



ПОНЯТИЕ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

Ли́лия ГРЫ́НЫК,

аспирант кафедры гражданского права
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article deals with theoretical approaches to the definition of the credit agreement, analyzed the existing legislation regarding the use of the term “loan agreement” and related legal structures and the findings of the judicial practice. The author considers the credit agreement in comparative legal aspect with the modern trends of development of European Union law and examines approaches to the definition of this concept. The author worked out on the basis of the material concluded that the credit agreement is a type of loan agreement, it is consensual, compensation, fixed-term contract.

Key words: credit agreement, loan agreement, financial credit, bank credit, consumer credit, the EU Directive.

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические подходы к определению понятия кредитного договора, анализируется действующее законодательство относительно употребления термина «кредитный договор» и смежных правовых конструкций и выводы судебной практики. Рассматривается кредитный договор в сравнительно-правовом аспекте с учетом современных тенденций развития законодательства Европейского Союза и исследуются подходы к определению данного понятия. На основе разработанного материала сделан вывод, что кредитный договор является разновидностью договора займа, является консенсуальным, возмездным, срочным договором.

Ключевые слова: кредитный договор, договор займа, финансовый кредит, банковский кредит, потребительский кредит, Директива Европейского Союза.

Постановка проблемы. В современных рыночных условиях в надлежащем функционировании нуждается рынок финансовых услуг, одним из традиционных составляющих которого является институт кредитования. С помощью данного института участники гражданских правоотношений осуществляют доступ к нужным им денежным ресурсам. Либо физические лица, либо юридические лица, в том числе субъекты предпринимательской деятельности, с помощью института кредитования имеют реальную возможность получить средства для удовлетворения своих потребностей. Именно кредитный договор является договорной формой воплощения финансово-кредитных механизмов. Термин «кредитный договор» широко используется в юридической науке и правоприменительной практике. Исследование правовой природы кредитного договора является одним из самых дискуссионных в доктрине гражданского права. Ученые до сих пор не могут прийти к консенсусу по данной проблеме. Это обусловлено не только субъективным видением и пониманием тех или иных правовых явлений, но и разной оценкой практики заключения и исполнения кредитных договоров, особенностью объекта и субъекта кредитных правоотношений.

Актуальность темы исследования обусловлена широким применением кредитного договора в гражданском

обороте, большим количеством судебных споров по вопросам заключения и исполнения кредитных обязательств, досрочного расторжения кредитных договоров, возмещения убытков и тому подобное. На сегодняшний день существует проблема неодинакового применения материальных норм гражданского права к урегулированию однородных отношений, а также наличие неоднозначной судебной практики при решении аналогичных споров. Это приводит к нарушению закрепленных в Конституции Украины как Основном Законе и ряде других нормативно-правовых актах основных прав граждан. Проблемные моменты определения понятия кредитного договора рассматривались уже в доктрине гражданского права, однако единого подхода так и не было сформулировано, а также необходимо обратить внимание на кредитный договор в сравнительно-правовом аспекте с учетом современных тенденций развития законодательства Европейского Союза.

Цель статьи заключается в необходимости выяснения проблемных аспектов при определении понятия кредитного договора, выделении присущих ему признаков, соотношении кредитного договора со смежными правовыми категориями, определении места кредитного договора в договорном гражданском праве Украины, выяснении правовой природы кредитного договора; исследования анализа при-

чин неэффективности норм действующего законодательства при решении существующих противоречий; поиск оптимальных путей для принятия решений с целью усовершенствования правового регулирования кредитных отношений в сфере частного права.

Изложение основного материала исследования. При исследовании вопроса понятия кредитного договора обратимся, в первую очередь, к его определению в действующем законодательстве. Ст. 1054 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) отмечает: «По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить кредит и уплатить проценты. К отношениям по кредитному договору применяются положения пункта 1 настоящей главы, если иное не установлено настоящим пунктом и не вытекает из существа кредитного договора» [1]. То есть, законодатель в ч. 2 соответствующей статьи относит кредитный договор к разновидности договора займа.

В соответствии с ч. 1 ст. 1046 ГК Украины, «по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или та-



кое же количество вещей того же рода и качества» [1].

Также в ст. 345 Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК Украины), которая посвящена кредитным операциям банков, в ч. 2 указывается, что «кредитные отношения осуществляются на основании кредитного договора, заключаемого между кредитором и заемщиком в письменной форме. В кредитном договоре предусматриваются цель, сумма и срок кредита, условия и порядок его выдачи и погашения, виды обеспечения обязательств заемщика, процентные ставки, порядок платы за кредит, обязанности, права и ответственность сторон по выдаче и погашению кредита» [2]. Как видим, ХК Украины не определяет понятие кредитного договора, а лишь упоминает о нем. Согласно ч. 3 ХК Украины, правовые последствия недействительности кредитного договора, а также недействительности договора залога, которым обеспечивается исполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору, определяются ГК Украины, то есть ХК Украины содержит отсылочную норму к ГК Украины.

Следует отметить, что в действующем законодательстве Украины, кроме понятия «кредитный договор», встречаются также понятия: «финансовый кредит» (средства, которые предоставляются займы юридическому или физическому лицу на определенный срок и под процент) [3], «банковский кредит» (любое обязательство банка предоставить определенную сумму денег, любая гарантия, любое обязательство приобрести право требования долга, любое продление срока погашения долга, которое предоставлено в обмен на обязательство должника по возврату суммы задолженности, а также на обязательства по уплате процентов и других сборов с такой суммы) [4], «ипотечное кредитование» (правоотношения, возникающие по поводу приобретения права требования ипотечного долга по сделкам и другими документами) [5], «коммерческий кредит» (ст. 1057 ГК, договор, исполнение которого связано с передачей в собственность другой стороне денежных средств или вещей, которые определяются родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки

или рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом), «потребительский кредит» (потребительский кредит – средства, предоставляемые кредитором (банком или другим финансовым учреждением) потребителю на приобретение продукции) [6].

К вопросу определения понятия кредитного договора обращались ученые-цивилисты в разные исторические периоды. Среди них В. Витрянский, М. Агарков, С. Вильнянский, Л. Ефимова, В. Коссак, В. Луць, О. Иоффе, А. Орлюк, Ю. Чалый, И. Безклубый, Г. Шершеневич, С. Лепех и другие. Выводы в научных исследованиях базировались на основе существующего в то время законодательства, анализа судебной практики и тех экономических условий.

В частности, в гражданско-правовом смысле категория «кредит», по мнению В. Витрянского, рассматривается как вид заемного обязательства, по которому одна сторона обязуется предоставить другой стороне денежную сумму или соответствующее количество вещей, определяемых родовыми признаками, а последняя – вернуть в установленный срок конкретную денежную сумму или такое же количество вещей того же рода и качества [7, с. 11] (перевод – наш). То есть, известный цивилист относит категорию «кредит» к обязательственным отношениям.

М. Агарков [8], С. Вильнянский [9, с. 43], В. Витрянский [10, с. 57], Л. Ефимова [11, с. 240] относят кредитный договор к разновидности договора займа. При этом М. Агарков рассматривал кредитный договор в качестве одностороннего предварительного договора, по которому банк – будущий кредитор, обязуется предоставить заемщику в будущем определенную сумму средств на условиях займа. Будучи предварительным договором о займе, кредитный договор при таких обстоятельствах определяется консенсуальным, а с момента фактической передачи средств заемщику заключенным считается договор займа, поскольку последний является реальным [8, с. 82].

Считаем целесообразным подчеркнуть имеющуюся в цивилистической доктрине позицию Л. Ефимовой, по которой кредитный договор является

консенсуальным и разновидностью договора займа. Как считает автор, наличие только одного, отличающего от договора займа признака – признака консенсуальности, не дает оснований для выделения кредитного договора в самостоятельный вид. По ее мнению, кредитный договор является коммерциализированной консенсуальной разновидностью договора займа [11, с. 240]. Следует согласиться с данной точкой зрения в части отнесения кредитного договора к консенсуальным договорам. Ведь на практике кредитный договор считается заключенным с момента подачи клиентом заявления в банк или другое финансовое учреждение и получение на пакете документов печати управляющего банком (акцепт предложения клиента). Однако, сравнивая кредитный договор с договором займа, нельзя согласиться с указанной выше позицией автора, что единственное отличие между этими договорами – признак консенсуальности. По нашему мнению, кредитный договор и договор займа отличаются по следующим признакам: 1) по кругу субъектов (заем может предоставляться любыми лицами, если он предоставляется за счет собственных средств, кредит – только банками и/или другими финансовыми учреждениями (кредитными союзами, коммерческими банками), 2) по кругу объектов (заем – вещи, определенные родовыми признаками; кредит – денежные средства); 3) по условиям предоставления средств и вещей (заем может быть процентным или беспроцентным; кредит – всегда предусматривает начисление процентов); 4) по статусу предоставленных средств.

Однако не все ученые поддерживают эту точку зрения. Представители иного подхода к правовой природе кредитного договора, в частности И. Гуревич [12, с. 40], Э. Полонский [14], О. Иоффе [13], А. Макогон [15], Ю. Чалый [16, с. 10], считают, что кредитный договор является самостоятельным договором в системе договорного гражданского права и не следует отождествлять кредитные обязательства с обязательствами, возникающими на основании договора займа. О. Иоффе отмечал, что кредитный договор недопустимо рассматривать в качестве разновидности договора займа так же, как нельзя считать поставку



разновидностью купли-продажи или подряда на капитальное строительство разновидностью обычного подряда [13, с. 672–673].

С помощью родовых и видовых категорий «самостоятельность» кредитного договора отстаивали Е. Компанец и Э. Полонский, которые считали, что обобщающим родовым понятием для всех правоотношений, связанных с предоставлением (передачей, использованием и возвратом) денежных средств или других вещей, определенных родовыми признаками, на условиях возвратности, есть понятие кредитных правоотношений. Юридическими формами существования таких правоотношений, по их мнению, являются отношения, возникающие из договора займа, отношения, возникающие из плановых актов в сфере банковского кредитования и договора банковского займа, и др. Договор займа является классическим примером реального договора. Кредитный договор регулирует кредитные отношения между различными участниками гражданского оборота. В отличие от займа, круг кредитодателей (кредиторов) по кредитному договору ограничивается банковскими и другими финансовыми учреждениями. Концепция самостоятельности кредитного договора обусловлена как собственно правовой природой кредитного договора, так и целым рядом обстоятельств, которые указывают на сложность кредитных отношений и специфику их правового регулирования [17, с. 300].

Отсутствие единства мнения по поводу того, является ли кредитный договор реальным или консенсуальным, неоднократно вызывало разногласия и в судебной практике Украины. Наконец, судебной палатой по гражданским делам Верховного Суда Украины 11 июля 2012 г. в судебном заседании было рассмотрено дело № 6-63 гд 12, предметом которого был спор о взыскании задолженности по кредитному договору и признании договоров недействительными. При рассмотрении данного дела Верховный Суд Украины сделал правовые заключения, один из которых следующий: «Кредитный договор, в отличие от договора займа, считается заключенным не с момента передачи денег, а с момента достижения сторонами в письменной форме согласия по

всем существенным условиям такого договора. Передача денег происходит на стадии выполнения кредитного договора, поэтому ссылка заемщика на неполучение денег не может быть основанием для признания кредитного договора недействительным» [18]. То есть, кредитный договор является консенсуальным.

На основе исследованных материалов приходим к выводу, что кредитный договор – это гражданско-правовой документ, определяющий взаимные права и обязанности между сторонами, которые его заключили (с одной стороны – банк или другое финансовое учреждение, с другой – клиент), в том числе относительно предоставления денежных средств (кредита) кредитодателем заемщику в размере и на условиях, установленных в договоре, и возврата кредита и уплаты процентов за пользование соответствующими средствами, а также другие условия, которые согласовали стороны, не противоречащие действующему законодательству. Кредитный договор является двусторонним, консенсуальным и срочным.

Особенно важным нам представляется изучение правовых инструментов Европейского Союза (далее – ЕС), предлагающих регулирование договора кредита, поскольку с 01 ноября 2014 г., в соответствии с положениями Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, началось его временное применение – отдельные разделы этого документа будут введены в действие до завершения процесса ратификации самого Соглашения всеми государствами-членами ЕС. ЕС официально проинформировал украинскую сторону, что временно ЕС и Украина будут выполнять следующие части Соглашения, однако только в той мере, в какой они касаются вопросов, относящихся к компетенции ЕС, в том числе и Раздел V «Экономическое и секторальное сотрудничество», в частности главу 20 «Защита прав потребителей», согласно которой Украина обязуется внедрить положения Директивы № 2008/48/ЕС в течении 3-х лет со дня вступления в силу настоящего Соглашения [21].

Согласно ст. 3 Директивы № 2008/48/ЕС [19], кредитный договор определяется как соглашение, посредством которого кредитор предо-

ставляет или обещает предоставить потребительский кредит в форме отсрочки платежа, займа или в другой подобной финансовой форме, за исключением долгосрочных договоров об оказании услуг или договоров поставки однородных видов товаров, где потребитель платит периодические платежи за такие услуги или товары в течение всего периода их оказания или поставки.

Таким образом, Директива № 2008/48 относит кредитный договор к консенсуальным, платным, срочным договорам. Мы разделяем позицию, высказанную в Директиве.

Директивы ЕС имплементируются в национальное законодательство государств-участников. Ярким примером этого может быть Гражданский кодекс Нидерландов [20], где в Книге 7 ст. 3 дается определение кредитного договора, аналогичное определению, указанному в Директиве № 2008/48/ЕС.

Выводы. Проанализировав теоретические подходы и действующее законодательство, считаем кредитный договор разновидностью договора займа. Кредитный договор – это гражданско-правовой документ, определяющий взаимные права и обязанности между сторонами, которые его заключили (с одной стороны – банк или другое финансовое учреждение, с другой – клиент), в том числе относительно предоставления денежных средств (кредита) кредитодателем заемщику в размере и на условиях, установленных в договоре, и возврата кредита и уплаты процентов за пользование соответствующими средствами, а также другие условия, которые согласовали стороны, не противоречащие действующему законодательству. Кредитный договор является двусторонним, консенсуальным и срочным.

Так как основная дискуссия при определении правовой природы кредитного договора сводится к соотношению его с договором займа, сравнивая эти две правовые конструкции, можно констатировать, что кредитный договор и договор займа отличаются по следующим признакам: 1) по кругу субъектов (заем может предоставляться любыми лицами, если он предоставляется за счет собственных средств, кредит – только банками и/или другими финансовыми учреждениями (кре-



дитные союзы, коммерческие банки); 2) по кругу объектов (заем – вещи, определенные родовыми признаками; кредит – денежные средства); 3) по условиям предоставления средств и вещей (заем может быть процентным или беспроцентным; кредит – всегда предусматривает начисление процентов); 4) по статусу предоставленных средств. Конкретное содержание кредитного договора определяется сторонами по взаимному согласию в соответствии с принципом свободы договора, закрепленному в ГК Украины, и каждое такое положение должно не противоречить действующему на момент заключения договора законодательству.

Список использованной литературы:

1. Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15/paran4932#n4932>.
2. Господарський кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 436-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/436-15/page10>.
3. Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг : Закон України від 12.07.2001 р. № 2664-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2664-14>.
4. Про банки і банківську діяльність : Закон України від 07.12.2000 р. № 2121-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2121-14>.
5. Про іпотечне кредитування, операції з консолідованим іпотечним боргом та іпотечні сертифікати : Закон України від 19.06.2003 р. № 979-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/979-15>.
6. Про захист прав споживачів : Закон України від 12.05.1991 р. № 1023-XII [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1023-12>.
7. Витрянский В.В. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения / В.В. Витрянский. – М. : Статут, 2005. – 221 с.
8. Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах / М.М. Агарков. – М. : Бек, 1994. – 82 с.
9. Вильнянский С.И. Кредитно-расчетные правоотношения и финансовый контроль / С.И. Вильнянский. – Х., 1955. – 43 с.
10. Витрянский В.В. Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения / В.В. Витрянский. – М. : Статут, 2005. – 221 с.
11. Ефимова Л.Г. Банковские сделки. Комментарий законодательства и арбитражной практики / Л.Г. Ефимова. – М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2000. – 316 с.
12. Гуревич И.С. Очерки советского банковского права / И.С. Гуревич. – Л., 1959. – 130 с.
13. Иоффе О.С. Обязательственное право / О.С. Иоффе. – М. : Юридическая литература, 1975. – 880 с.
14. Компанец Е.С. Применение законодательства о кредитовании и расчетах / Е.С. Компанец, Э.Г. Полонский. – М., 1967. – 257 с.
15. Макогон А.Н. Правовой анализ конструкций договоров займа и кредита / А.Н. Макогон // Юридический аналитический журнал. – 2003. – № 3 (7). – С. 106–114.
16. Чалий Ю.І. Договір банківського кредиту та правові засоби забезпечення поворотності кредитних грошей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / Ю.І Чалий. – Х., 1997. – 22 с.
17. Безклубий І.А. Банківські правочини: цивільно-правові проблеми : [монографія] / І.А. Безклубий ; КНУТШ. – К. : Київський університет, 2005. – 378 с.
18. Справа № 6-63 цс від 11.07.2012 р. : Верховний Суд України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/04C2C1E65F95CBFEC2257AEF003D9F3F?OpenDocument&year=2012&month=07&](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/04C2C1E65F95CBFEC2257AEF003D9F3F?OpenDocument&year=2012&month=07&).
19. Директива № 2008/48/ЕС Европейского Парламента и Совета ЕС о договорах потребительского кредитования и отмене Директивы Совета ЕС 87/102/ЕЭС** : международный документ от 23.04.2008 г. № 2008/48/ЕС [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_b19.
20. Цивільний кодекс Нідерландів [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dutchcivillaw.com/legislation/dcctitle722a22a.htm>.
21. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом і його державами-членами, з іншої сторони [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.kmu.gov.ua/kmu/docs/EA/00_Ukraine-EU_Association_Agreement_\(body\).pdf](http://www.kmu.gov.ua/kmu/docs/EA/00_Ukraine-EU_Association_Agreement_(body).pdf).