



являются наивысшими социальными ценностями. То есть, материальные гарантии обеспечения надлежащего уровня жизни и здоровья работников, предусмотренные в рамках института охраны труда, в целом способствуют надлежащей реализации права на жизнь работника при выполнении им трудовой функции.

Литература:

1. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят 16 декабря 1966 года Генеральной Ассамблеей ООН. [Электронный ресурс] / Режим доступа : http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995_042.

2. Трудовое право: учебник [для студ. юрид. спец. высш. учеб. зав.] / В.В. Жернаков, С.М. Прилипко, О.М. Ярошенко и др. / за ред. В.В. Жернакова. – Харьков : Право, 2012. – 496 с.

3. Об охране труда. Закон Украины от 14.10.1992 г. – [Электронный ресурс] / Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2694-12/page>.

4. Копайгора И.Д. Токарь А.Ю. Нормативное регулирование охраны труда // Актуальные проблемы регулирования отношений в сфере труда и социального обеспечения / Тезисы докладов и научных сообщений участников III Международной научно-практической конференции, 7–8 октября 2011 г. / Под ред. к. ю. н., доц. В.В. Жернакова. – Харьков : Кроссрод, 2011. – 104 с.

5. Прокопенко В.И. Трудовое право Украины : учебник / В.И. Прокопенко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Харьков : Консум, 2002. – 528 с.

6. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. – Екатеринбург, 1994. – С. 90–91.

7. Болотина Н.Б. Трудовое право Украины: учебник. – 3-е изд., стер. / Н.Б. Болотина. – Киев : Викар, 2005. – 725 с.

ОСОБЕННОСТИ ПОДКУПА В СВЯЗИ С ВЫБОРАМИ ИЛИ РЕФЕНДУМОМ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Светлана ЯКИМОВА,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и психологии Национального университета «Львовская политехника»

Владимир КУШПИТ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и психологии Национального университета «Львовская политехника»

SUMMARY

In the article, by means of comparative criminal law analysis, the common and distinctive features that characterizing subornation of elector, participant of referendum after criminal code of Ukraine and criminal code of Republic of Moldova. In particular, in positions of criminal code of Ukraine subornation of elector, participant of referendum from an objective side is characterized the large variety of forms. Expediency of presence is argued in criminal code of Ukraine of special norm in connection with feasibility of subornation subject of electoral process with additional special authorities for realization of pre-election agitation, agitation of referendum or organization or preparation of realization of elections (referendum). In modern terms possibility of bringing in is reasonable to criminal responsibility for request of elector, participant of referendum about grant of illegal benefit for realization of the right to vote definitely.

Key words: subornation, elector, participant of referendum, form of subornation, features of subornation in connection with elections, referendum, criminal code.

* * *

В статье с помощью сравнительного уголовно-правового анализа определены общие и отличительные признаки, характеризующие подкуп избирателя, участника референдума за Уголовным кодексом Украины и Уголовным кодексом Республики Молдова. В частности, в положениях уголовного кодекса Украины подкуп избирателя, участника референдума с объективной стороны характеризуется большим разнообразием форм. Аргументировано целесообразность наличия в Уголовном кодексе Украины специальной нормы в связи с совершением подкупа субъектом избирательного процесса с дополнительными специальными полномочиями для проведения предвыборной агитации, агитации референдума, либо организации или подготовки проведения выборов (референдума). В современных условиях обосновано возможность привлечения к уголовной ответственности за просьбу избирателя, участника референдума о предоставлении неправомерной выгоды за осуществление избирательных прав определенным образом.

Ключевые слова: подкуп, избиратель, участник референдума, формы подкупа, особенности подкупа в связи с выборами, референдумом, Уголовный кодекс.

Постановка проблемы. Выборы – одна из основных форм непосредственной демократии, с помощью которой реализуется народное волеизъявление. В случае нарушения положений избирательного законодательства при проведении выборов

в органы государственной власти либо местного самоуправления могут прийти лица, фактически не представляющие интересы избирателей, а отдельные органы государственной власти или местного самоуправления окантаться нелегитимными. Правона-



рушения, в связи с проведением референдума, препятствуют принятию гражданами важных решений общегосударственного, либо местного значения.

В современных условиях научное исследование проблематики обеспечения эффективной реализации гражданами своих прав в связи с выборами или референдумом определяется комплексным характером, то есть не исчерпывается исключительными рамками конституционного права. В связи с участившими фактами совершения общественно опасных деяний в связи с выборами или референдумом возникает необходимость усовершенствования уголовно-правовых средств защиты. В частности, диспозиции уголовно-правовой нормы должны надлежащим образом отражать особенности подкупа в данной сфере общественных отношений как уголовно наказуемого правонарушения.

Актуальность темы исследования. Коррупция в связи с незаконным финансированием выборов может приобретать различные формы: от подкупа избирателей и использования незаконных средств на избирательных участках – до злоупотребления государственным ресурсом [1, с. 77]. Так, к примеру, в свое время в Западной Европе серьезные скандалы вокруг финансирования предвыборных кампаний всколыхнули политические устои Франции, Бельгии, Германии. Вследствие этого укоренилось недоверие к политикам вообще, а также сформировалось искаженное общественное мнение о коррупции как неотъемлемой части функционирования государственного аппарата [1, с. 99]. Подкуп избирателей является более распространенным коррупционным правонарушением в государствах с развивающейся экономикой и демократией. В подавляющем большинстве постсоветских государств «... борьба за избирателей формирует между политическими партиями своеобразный

политический рынок, на котором товаром становятся программы и обещания политиков, партий, а деньгами – голоса избирателей. ... Согласно такой концепции политическая коррупция выглядит частью политических услуг» [2]. Учитывая повышенную общественную опасность подкупа в связи с выборами или референдумом, во многих демократических государствах, и в частности в Украине и Республике Молдова, данное деяние является уголовно наказуемым. Вместе с тем имеются некие различия в уголовно-правовом толковании данного коррупционного правонарушения в положениях законодательства Украины и Республики Молдова, а также в определении его специфических признаков как особенного вида подкупа.

Таким образом, возникает научно-практический интерес к проведению сравнительно-правового анализа соответствующих уголовно-правовых норм относительно подкупа в связи с выборами или референдумом в положениях законодательства Украины и Республики Молдова. Усовершенствование уголовно-правового понимания подкупа в связи с выборами или референдумом в направлении гармонизации с аналогичными положениями на уровнях национального и международного уголовного законодательства будет способствовать разработке более адекватного механизма уголовно-правового предотвращения данного вида правонарушения против избирательных прав в Украине и Республике Молдова.

Общетеоретические основы исследования коррупционного поведения в период избирательной кампании в основном заложены зарубежными учеными (Э. Константины, Дж. Кинг, Т. Факлер, Л. Цэ-Мин, Р. Маерсон, Б. Рундквист, Г. Стром, Дж. Питерс и др.). Политологический и криминологический аспекты коррупционного поведения, в том числе в период избирательной кампании,

разработаны в научных трудах В. Журавского, М. Камлык, М. Кармазина, Я. Кашубы, Г. Кохан, О. Маркеева, М. Мельника, М. Михальченко, Е. Невмержицького, О. Рудыка, А. Сафоненко, В. Циганкова. Проблемы уголовно-правовой оценки подкупа частично рассматривались такими учеными как П. Андрушко, Л. Брыч, А. Савченко, А. Кришевич, В. Киричко, М. Хавронюк, О. Ярошенко. Вместе с тем особенности подкупа в избирательной сфере, как уголовно наказуемого коррупционного правонарушения в Украине и Республике Молдова, комплексно не исследованы.

Цель статьи – произвести сравнительную уголовно-правовую оценку подкупа в связи с выборами или референдумом в положениях законодательства Украины и Республики Молдова с целью усовершенствования антикоррупционных уголовно-правовых средств защиты правоотношений в избирательной сфере.

Изложение основного материала. В современных толковых словарях подкуп трактуется с учетом глаголов «подкупить», «подкупать», что соответственно означает – склонить кого-либо на свою сторону деньгами, подарками; ослеплять мзду; привлекать, преклонять тайно на свою сторону деньгами, подарками, задабривать, прикармливать; купить кого-либо в свою пользу; достигать чего-либо подкупом [3, с. 965]. Подкуп в связи с выборами или референдумом является одним из видов подкупа, как уголовно наказуемого правонарушения. Таким образом, подкупу в связи с выборами или референдумом присущи как общие признаки подкупа вообще как уголовно наказуемого деяния, так и специфические, которые отражают его особенности в избирательной сфере.

Характеризуя общие признаки подкупа, как уголовно наказуемого правонарушения за законодательством Украины, следует отметить, что в целом, с объек-



тивной стороны, данное деяние может выражаться в какой-либо с альтернативных форм:

1) принятие предложения неправомерной выгоды специальным субъектом уголовной ответственности за подкуп;

2) принятие обещания неправомерной выгоды специальным субъектом уголовной ответственности за подкуп;

3) получение неправомерной выгоды специальным субъектом уголовной ответственности за подкуп для себя лично или для третьего лица;

4) просьба специального субъекта предоставить ему (ей) лично или третьему лицу неправомерную выгоду;

5) предложение неправомерной выгоды – это высказывание, адресованное специальному субъекту уголовной ответственности за подкуп, намерение предоставить ему (ей) лично или третьему лицу неправомерную выгоду;

6) обещание неправомерной выгоды, как высказывание, адресованное специальному субъекту уголовной ответственности за подкуп, относительно такого намерения с одновременным уведомлением о времени, способе предоставления неправомерной выгоды;

7) предоставление неправомерной выгоды специальному субъекту уголовной ответственности за подкуп или третьему лицу.

В одной из предыдущих наших публикаций в журнале *Legea și Viața* в сравнительно-правовом аспекте тщательно проанализированы характерные родовые признаки деяний, которые в общих чертах ассоциируются с подкупом за уголовным законодательством Украины и Республики Молдова. В частности, обращалось внимание на то, что в положениях Уголовного кодекса (далее – УК) Республики Молдова предмет деяний, который ассоциируется с подкупом, не обобщен каким-либо единым термином, как, напри-

мер, «неправомерная выгода» – в положениях УК Украины. Однако, интерпретируя соответствующие положения УК Республики Молдова и УК Украины, сделан вывод, что в общих чертах по своему содержанию предмет подкупа практически идентичен [4, с. 35]. При этом акцентировалось, что учитывая гражданско-правовое содержание понятия «имущества», детализация содержания понятия имущества, в части спиртных напитков, табачных изделий и продукты питания, как это изложено в диспозиции ч. 2 ст. 181¹ «Подкуп избирателей» УК Республики Молдова, является излишним [4, с. 35–36].

В данной публикации мы намерено акцентируем внимание на более тщательном анализе видовых признаков подкупа в связи с выборами или референдумом за УК Украины и УК Республики Молдова.

В криминологическом аспекте подкуп в связи с выборами или референдумом определяется спецификой среды совершения данного коррупционного деяния, которая с одной стороны – условно характеризуется нестабильностью, хаотичностью; а с другой – относительной определенностью часового периода, который исчерпывается окончанием выборов или референдума [1, с. 99]. К специфическим признакам подкупа в связи с выборами или референдумом также можно отнести наличие не прямых форм совершения деяний, которые, как правило, ассоциируются с подкупом: «... подписание «социальных договоров» с избирателями»; выделение или лоббирование выделения для конкретного округа средств на строительство объектов инфраструктуры» [5].

В силу сложившихся объективных обстоятельств в Украине накоплен огромный как позитивный, так и негативный юридический опыт, который был учтен при разработке действующих норм в связи с уголовной ответ-

ственностью за подкуп избирателя, участника референдума.

В целом, согласно избирательному законодательству Украины и Республики Молдова, участников выборов (референдума) условно можно распределить на две группы: 1 – активные участники избирательного процесса, которые наделены специальными полномочиями для проведения предвыборной агитации, агитации референдума либо организации или подготовки проведения выборов (референдума); 2 – пассивные участники избирательного процесса, которые в подавляющем большинстве под влиянием предвыборной агитации (агитации референдума) со стороны определенных активных участников реализуют свои избирательные права или права участника референдума. Например, согласно законодательству Украины к активным субъектам избирательного процесса с соответствующими полномочиями можно отнести: члена избирательной комиссии или комиссии с референдума, члена инициативной группы референдума, кандидата, либо его доверенное лицо на выборах, представителя политической партии, либо местной организации политической партии в избирательной комиссии или комиссии с референдума, официального наблюдателя на выборах или референдуме. При этом не всегда реализация определенных гражданских прав обеими группами субъектом избирательного процесса соответствует законодательству, в том числе уголовному.

Согласно действующим положениям ч. 1, ч. 2, ч. 4 ст. 160 «Подкуп избирателя, участника референдума» УК Украины участники избирательного процесса могут привлекаться к уголовной ответственности как за активные, так и за пассивные формы подкупа. При этом к активным участникам подкупа относятся не только субъекты, которые хоть и не наделены согласно



национальному законодательству Украины соответствующим правовым статутом в связи с проведением предвыборной агитации (агитации референдума), организации или подготовки проведения выборов (референдума), но в силу какой-либо заинтересованности склоняют избирателя (участника референдума) путем предложения, обещания либо предоставления неправомерной выгоды к совершению либо не совершению действий, в связи с непосредственной реализацией им своего избирательного права или права участника референдума. Так, согласно действующим положениям уголовного законодательства Украины к активным формам подкупа в связи с выборами или референдумом относятся: предложение, обещание, либо предоставление неправомерной выгоды избирателю, участнику референдуму с тем, чтобы побудить его реализовать свои соответствующие конституционные права граждан определенным образом. В свою очередь, к пассивным формам – принятие предложения, обещания, либо получение неправомерной выгоды избирателем, участником референдума за совершение или не совершение каких-либо действий, связанных с непосредственной реализацией им своего избирательного права или права голоса, независимо от фактического волеизлияния лица и результатов голосования.

В положениях действующего уголовного законодательства Республики Молдова предусмотрена возможность привлечения к уголовной ответственности за подкуп в связи с выборами или референдумом только лишь за «предложение или предоставление избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод с тем, чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав определенным образом в рамках парламентских, местных выборов или референдума» [6]. Таким образом, соответствующее обещание избирателю денег, имущества, услуг или иных выгод в рамках парламентских, местных

выборов или референдума, а также какие-либо коррупционные действия со стороны избирателя или участника референдума в связи с получением им денег, имущества, услуг или иных выгод за осуществление им своих избирательных прав определенным образом в рамках парламентских, местных выборов или референдума не получает надлежащей уголовно-правовой оценки в качестве подкупа. При этом в ст. 182 «Фальсификация результатов голосования» УК Республики Молдова предусмотрена уголовная ответственность за «голосование без права на то, голосование два раза и более, опускание в урну большего числа избирательных бюллетеней, чем положено, использование для голосования поддельного документа, удостоверяющего личность, или поддельного избирательного бюллетеня». Однако в реальных условиях такого рода фальсификация результатов голосования является следствием принятия предложения, обещания, либо получения избирателем, участником референдума имущества, услуг или иных выгод за осуществление им своих избирательных прав определенным образом, то есть звеньями одной цепи преступного коррупционного поведения в связи с выборами или референдумом. Таким образом, отсутствие в законодательстве Республики Молдова уголовной ответственности избирателя, участника референдума за принятие им предложения, обещания, либо получение имущества, услуг или иных выгод за осуществление своих избирательных прав определенным образом, является непоследовательным в плане обеспечения надлежащего уголовно-правового механизма противодействия проявлениям коррупции в связи с выборами или референдумом. Кроме того, неоправданным кажется отсутствие в ст. 181¹ «Подкуп избирателей» УК Республики Молдова квалифицированного признака в связи с уголовной ответственностью за совершение подкупа субъектом

избирательного процесса со специальными полномочиями. Согласно действующему Кодексу о выборах Республики Молдова к таким субъектам избирательного процесса можно отнести: члена Центральной избирательной комиссии, члена окружного избирательного совета или участкового избирательного бюро, лицо, уполномоченное присутствовать при избирательных процедурах, служащего избирательной сферы и др. [7].

В уголовном законодательстве Украины предусмотрена возможность привлечения к уголовной ответственности не только за так называемые «прямые», но и за «завуалированные» формы подкупа в связи с реализацией избирательного права или права участия в референдуме: «Проведение предвыборной агитации (агитации референдума) путем предоставления предприятиям, учреждениям, организациям неправомерной выгоды или предоставления бесплатно услуг, работ, товаров, кроме тех, которые содержат визуальные изображения наименований, символики, флага политической партии, стоимость которых не превышает размера, установленного законодательством» [8].

Кроме того, в диспозициях ч. 1, ч. 2 ст. 160 «Подкуп избирателя, участника референдума» УК Украины тщательно излагается исчерпывающий перечень нарушений избирательного законодательства в связи с подкупом: «отказ от участия в голосовании; голосование на избирательном участке (участке референдума) более чем один раз; голосование за отдельного кандидата на выборах, кандидатов от политической партии, местной организации политической партии, либо отказ от такого голосования; передача избирательного бюллетеня (бюллетеня голосования на референдуме) другому лицу [8]. Однако уголовное законодательство не исчерпывается рамками УК. Таким образом, конкретизация проявлений нарушений избирательного законодательства



Украины в диспозициях ч. 1, ч. 2 ст. 160 «Подкуп избирателя, участника референдума» УК Украины частично представляется излишней, поскольку не всегда способствует правоприменительной практике, которая должна ориентироваться на опережение. В этой связи в Республике Молдова подход законодателя к формулированию бланкетной диспозиции соответствующей уголовно-правовой нормы кажется более рациональным и таковым, что соответствует требованиям законодательной техники.

В национальных законодательствах Украины и Республики Молдова отсутствует уголовная ответственность избирателя, участника референдума за просьбу предоставить неправомерную выгоду (денежные средства или иное имущество, преимущества, льготы, услуги, нематериальные активы) за осуществление своих избирательных прав определенным образом в рамках выборов или референдума.

Выводы. Порезультатам сравнительного уголовно-правового анализа удалось определить как общие, так и отличительные признаки, характеризующие подкуп избирателя, участника референдума за УК Украины и УК Республики Молдова. Так, в частности по УК Украины и УК Республики Молдова подкупом избирателя, участника референдума является предложение или предоставление избирателю, либо участнику референдума неправомерной выгоды (денег, имущества, услуг или иных выгод) с тем, чтобы побудить его к осуществлению своих избирательных прав определенным образом в рамках выборов или референдума. Вместе с тем в положениях УК Украины, в отличии от аналогичных положений УК Республики Молдова, с объективной стороны подкуп избирателя, участни-

ка референдума характеризуется большим разнообразием прямых форм подкупа (обещание, принятие обещания, предложения неправомерной выгоды, либо ее получение избирателем, участником референдума), а также наличием не прямых форм подкупа под видом предвыборной агитации (агитации референдума). Кроме того, в положениях УК Республики Молдова, в отличие от положений УК Украины, отсутствует специальная норма, которой предусматривается уголовная ответственность за квалифицированный вид подкупа избирателя, в частности, в связи с его совершением субъектом избирательного процесса, который согласно национальному законодательству наделен дополнительными специальными полномочиями для проведения предвыборной агитации, агитации референдума, либо организации или подготовки проведения выборов (референдума). Целесообразность наличия соответствующих отличительных положений в УК Украины аргументируется: во-первых, требованиями Уголовной конвенции против коррупции Совета Европы, в положениях которой соответствующим образом унифицировано родовое понятие подкупа; во-вторых, спецификой подкупа в сфере организации и проведения выборов, референдума; в-третьих, необходимостью усовершенствования уголовно-правовых средств предотвращения подкупа избирателей, участников референдума.

В современных условиях, учитывая во многом общие историко-политические, социальные, экономические, культурологические факторы в Украине и Республике Молдова, представляется целесообразность привлечения к уголовной ответственности за просьбу избирателя, участника референдума о предоставлении неправо-

мерной выгоды за осуществление им, либо другим лицом (лицами), своих избирательных прав определенным образом в рамках выборов или референдума.

Литература:

1. Кохан Г. Явище політичної корупції: теоретико-методологічний аналіз: монографія / Г. Кохан. – К. : НІСД, 2013. – 232 с.
2. Рудик О. Політична корупція в умовах сучасної демократії / О. Рудик // Діалог. – 01.09.2006. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://dialogs.org.ua/ru/project/page7787.html>.
3. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., доповн. та СД) // Уклад. і головний ред. В.Т. Бусел. – К.; Ірпінь : ВТФ «Перун». – 2009. – 1736 с.
4. Якимова С.В. Подкуп за уголовным законодательством Украины и Республики Молдова: сравнительно-правовой анализ / С.В. Якимова, В.П. Кушпит // *Legea și viața*. – 2014. – Nr. 11/3 (275). – P. 33-36.
5. Луб'янов І. Державній корупції має протистояти ціла армія людей // Газета по-українськи. – 2012. – 14 лютого. – № 1369. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://gazeta.ua/articles/comments-newspaper/_derzhavnij-korupciji-mae-protistoyaticila-armiyalyudej/422526.
6. Уголовный кодекс Республики Молдова № 985 от 18 апреля 2002 г. // *Monitorul Oficial*. – 2009. – № 72–74. – Ст. 195. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=331268&lang=2>.
7. Кодекс о выборах Республики Молдова № 1381-XIII от 21 ноября 1997 г. // *Monitorul Oficial*. – 1997. – № 81. – Ст. 667.
8. Кримінальний кодекс України: Закон України від 5 квітня 2001 р. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.