



ния Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830. – 761 с.

4. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. – Т. 1 : 12 декабря 1825 – 1827 гг. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1830. – 1527 с.

5. Свод законов Российской империи. – Т. 15 : Законы уголовные. – Кн. 2 : Законы о судостроительстве по делам о преступлениях и проступках. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857. – 236 с.

6. Лукин В. Опыт практического руководства, къ производству уголовных слѣдствій и уголовного суда, по русскимъ законамъ, составленный для слѣдователей, судей и стряпчихъ. – СПб. : Тип. Э. Праца, 1851. – 475 с.

7. Устав уголовного судопроизводства. Систематический комментарий / [А.Ф. Кони, В.К. Случевский, Н.С. Таганцев и др.]; под ред. М.М. Гернета. – Вып. 1 (ст. ст. 1–84). – М. : Тип. «Культура», 1914. – 306 с.

8. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. – Т. 35. – Отд. 1 : 1860 г. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1862. – 962 с.

9. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. – Т. 37. – Отд. 2 : 1862 г. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1865. – 837 с.

10. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе. – Т. 39. – Отд. 2 : 1864 г. – СПб. : Тип. II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867. – 822 с.

11. Щегловитов И.Г. Влияние иностранных законодательств на составление Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. – Петроград : Издание Т-ва И.Д. Сытина, 1915. – 70 с.

12. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. / И.Я. Фойницкий. – Т. 1. – СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1896. – 594 с.

13. Духовской М.В. Русский уголовный процесс / М.В. Духовской. – М. : Склад издания в книжном магазине М.В. Клюкина, 1905. – 472 с.

14. Чельцов-Бебутов М.А. Курс криминально-процессуального права : Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. – СПб. : Ровена, Альфа, 1995. – 846 с.

ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Алексей ДВОЙНИКОВ,
адъюнкт

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article deals with genesis's research in regard to the institution of abandonment of a criminal proceeding in the criminal procedure of Ukraine. History of this legal institution's origin is considered, and description of its development's periods is made. Drawbacks of provisions of current CPC of Ukraine are revealed, and amendments of clause 1 of article 284 of CPC of Ukraine dated 2012 are offered.

Key words: abandonment of a criminal proceeding, reasons for abandonment of a criminal proceeding, subjects of criminal proceeding's abandonment.

Аннотация

Статья посвящена исследованию генезиса института прекращения уголовного производства в уголовном процессе Украины. Рассматривается история возникновения указанного правового института, осуществляется характеристика периодов его развития. Выявляются недостатки положений действующего УПК Украины, предлагаются изменения ч. 1 ст. 284 УПК Украины 2012 года.

Ключевые слова: прекращение уголовного производства, основания прекращения уголовного производства, субъекты прекращения уголовного производства.

Постановка проблемы. Принятие УПК Украины 2012 г. существенно изменило порядок проведения досудебного расследования. Среди других, существенным изменениям подверглись основания и порядок прекращения уголовного производства. Такие изменения, как и любые другие, являются результатом длительного изучения практической деятельности органов досудебного расследования и научного обоснования необходимости их введения. Осуществление уголовного судопроизводства на территории Украины происходит уже более 150 лет. Поэтому исследование исторического аспекта развития института прекращения уголовного производства позволит выявить положительные и отрицательные стороны этого правового института, а также будет способствовать разработке предложений и рекомендаций по дальнейшему реформированию и усовершенствованию современного уголовного процесса, в том числе относительно прекращения уголовного производства.

Актуальность темы исследования. После принятия в 2012 г. действующего Уголовного процессуального кодекса Украины не было ни одной фундаментальной работы по исследованию генезиса института прекраще-

ния уголовного производства в уголовном процессе Украины.

Состояние исследования. Исследование института прекращения уголовных производств при проведении досудебного расследования осуществлялось многими учеными, среди которых следует отметить С.Н. Благодыра, О.В. Волюнскую, Г.И. Глобенко, А.Я. Дубинского, В.В. Литвинова, А.В. Рось, Д.В. Шилову и др. Результаты работы указанных ученых стали основой для проведения дальнейшего исследования обозначенных нами вопросов.

Целью статьи является исследование становления и развития института прекращения уголовного производства в уголовном процессе Украины, выявление его положительных сторон и недостатков для дальнейшего усовершенствования положений действующего УПК Украины, касающихся регулирования указанного правового института.

Новизна работы заключается в том, что впервые после принятия УПК Украины 2012 г. осуществлено исследование возникновения, процесса развития и регулирования правового института прекращения уголовного производства в ходе досудебного расследования, осуществлена попытка выявления его положительных и отрицательных сторон



по сравнению с УПК, которые ранее действовали на территории Украины.

Изложение основного материала исследования. Прекращение уголовного производства в ходе досудебного расследования как правовой институт уголовного процесса Украины формировался в течение длительного периода. Согласно исследованию В.В. Литвинова основания и процессуальный порядок прекращения уголовного производства возникли в результате многочисленных изменений в уголовном судопроизводстве Украины и происходили в течение всего периода его развития [5, с. 8]. В ходе исследования истории формирования и развития этого правового института, по мнению А.В. Волынской, необходимо иметь в виду, что указанный процесс, как часть социальной, юридической, научной и нормотворческой проблемы, детерминирован внешними объективными обстоятельствами, которые в основном проявлялись в социальной обусловленности возникновения, существования и развития определенных правовых подходов и конструкций [1, с. 20]. Исследование обозначенного вопроса требует определения основных этапов, которые прошел в своем развитии институт прекращения уголовного производства. В свою очередь, его генезис неразрывно связан с развитием уголовного процессуального законодательства в целом. Еще в конце XIX в. И.Я. Фойницкий отмечал, что история уголовного процесса делится на три основных периода, которые автор конкретизировал по законодательству России: 1) российский уголовный процесс до принятия Свода законов 1932 г.; 2) уголовный процесс России по Сводам законов, изданным в 1832, 1842 и 1857 гг.; 3) уголовный процесс по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. [9, с. 18, 32–40]. В рамках своего исследования А.В. Волынская поддержала точку зрения указанного ученого, но, в свою очередь, предложила в этот перечень добавить еще два исторических этапа, которые сложились с учетом всех правовых и государственных явлений. Так, автор выделила периоды: советский уголовный процесс; постсоветское уголовное судопроизводство [1, с. 21], что мы поддерживаем.

В Украине собственную классификацию этапов развития правового института прекращения уголовного производства осуществил В.В. Литвинов. В своем монографическом исследовании, которое было проведено еще до принятия действующего УПК Украины, он предложил выделить в истории развития исследованного нами правового института три периода: 1) от принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. до 16 февраля 1926 г. (когда впервые было предусмотрено право прекращать уголовное производство органами досудебного расследования); 2) с 16 февраля 1926 г. до 1 сентября 2001 г. (принятие действующего Уголовного кодекса Украины); 3) с 1 сентября 2001 г. до 2012 г. (год публикации монографического исследования автора) [5, с. 8]. По нашему мнению, позиции указанных и других ученых требуют дальнейшего развития и совершенствования, в том числе в связи с принятием в 2012 г. действующего УПК Украины, который, среди многих его новелл, существенно изменил процессуальный порядок и основания прекращения уголовного производства. В контексте исследования история становления и развития исследуемого правового института, по нашему мнению, подлежит дифференциации следующим образом. Прежде всего, следует отметить, что уголовное судопроизводство на территории нашего государства осуществлялось задолго до принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. По этому поводу Г.И. Глобенко отметил, что в положениях «Прав, по которым судится малороссийский народ», основанных на нормах «Литовского Устава», «Магдебургского права» и малороссийских обычаях, вообще не содержится упоминания о возможности окончания досудебного производства [2, с. 13], что мы поддерживаем. В свою очередь, Устав уголовного судопроизводства 1864 г. на законодательном уровне закрепил положения, регулирующие основания и процессуальный порядок окончания предварительного расследования, в том числе и прекращение уголовного производства. Основаниями прекращения уголовного производства (в то время – судебного преследования), в соответствии с положениями ст. 16 Устава уголовного судопроизводства, были:

смерть обвиняемого; исчерпание срока давности; примирение обвиняемого с потерпевшим в указанных законом случаях; высочайший указ или общий милостивый манифест, который дарит прощение. При этом в положении ст. 227 Устава уголовного судопроизводства было отмечено, что досудебное следствие могло быть прекращено только судом [8].

Советский период развития института прекращения уголовного производства, в свою очередь, охватывает промежуток времени с 1917 по 1991 гг. В этот период, как указал в своем исследовании В.В. Литвинов, указанный правовой институт претерпел значительные изменения. Так, 24 ноября 1917 г. был издан декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О Суде». В этом нормативном акте было закреплено разрешение советским судам руководствоваться и применять положения дореволюционного законодательства при условии их непротиворечия революционному правосознанию. Ученый отметил, что это разрешение было упразднено Положением «О Народном суде РСФСР» от 30 ноября 1918 г. Деятельность органов досудебного расследования далее регулировалась временными положениями и инструкциями, например «Инструкцией для народных следователей» 1919 г. и «Положением о военных следователях» 1919 г. При этом процессуальные полномочия прекращать уголовное дело были только у суда [5, с. 10].

Далее положениями УПК УССР 1922 г. [6] были предусмотрены такие основания прекращения уголовного производства (на тот период уголовного дела): смерть обвиняемого; истечение сроков давности; отсутствие в действиях, которые приписываются обвиняемому, состава преступления; акт амнистии; при обнаружении виновного; в случае недостаточности собранных по делу доказательств для предания суду лица, ранее привлеченного по делу в качестве обвиняемого. При этом, в соответствии с положениями ст. 207 УПК УССР 1922 г., полномочие принимать решение о прекращении уголовного производства был наделен только суд. В 1926 г. КПК УССР был дополнен еще одним основанием. Оно заключалось в том, что прокурору и суду было предоставлено право принимать решения о



прекращении уголовного производства в случаях, когда действие лица хотя и имело признаки преступления, предусмотренного УК УССР, но не могло признаваться общественно опасным по причинам, которые сегодня охватываются понятием малозначительности деяния [5, с. 12]. При этом следует обратить внимание, что субъектом принятия такого решения, кроме суда, стал прокурор. В свою очередь в УПК УССР 1927 г. [7] в перечень вышеуказанных оснований прекращения уголовного производства было добавлено еще одно основание: в случае достижения лицом, привлекающимся к ответственности, четырнадцатилетнего возраста соответствующее уголовное дело подлежало прекращению. Также новеллой УПК УССР 1927 г., в отличие от предыдущих нормативных актов в сфере уголовного судопроизводства, стало то, что органам предварительного расследования были предоставлены полномочия принимать решения о прекращении уголовного производства самостоятельно, без участия суда.

В результате дальнейшего развития исследованного правового института положениями УПК УССР 1960 г. [4] было закреплено 11 оснований прекращения уголовного производства (на период его действия – уголовного дела), которые применялись органами досудебного расследования. Такими основаниями были: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии лица состава преступления; прекращение вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, а также в связи с помилованием отдельных лиц; недостижение лицом на момент совершения общественно опасного деяния одиннадцатилетнего возраста; примирение обвиняемого, подсудимого с потерпевшим по делам, которые возбуждаются не иначе, как по жалобе потерпевшего; отсутствие жалобы потерпевшего, если дело можно было возбудить не иначе, как по его жалобе, кроме случаев, когда прокурору предоставлено право возбуждать дела и при отсутствии жалобы потерпевшего; прекращение дела в отношении умершего, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего или возобновления дела в отношении других лиц по вновь открывшимся

обстоятельствам; прекращение в отношении лица, касательно которого имеется приговор по тому же обвинению, вступивший в законную силу, или постановление суда о прекращении дела по тому же основанию; прекращение в отношении лица, касательно которого имеется неотменное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении дела по тому же обвинению; прекращение в случае, если об отказе в возбуждении дела по тому же факту имеется неотменное постановление органа дознания, следователя, прокурора; недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления. При этом следует обратить внимание, что такое основание прекращения уголовного производства по УПК УССР 1922 и 1927 гг., как не установление местонахождения виновного, в положениях УПК УССР 1960 г. уже было закреплено как основание приостановления досудебного следствия, а не прекращения уголовного производства (в то время – уголовного дела). А полномочие принимать решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности было оставлено за судом.

Постсоветский период характеризуется тем, что на территории независимой Украины продолжали действовать положения УПК УССР 1960 г. Этот период завершился в 2012 г. в связи с принятием действующего УПК Украины [3], который ознаменовал начало современного периода развития уголовного судопроизводства нашего государства. Так, в соответствии с положениями ст. 284 действующего УПК Украины уголовное производство прекращается в случае, если: 1) установлено отсутствие события уголовного правонарушения; 2) установлено отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения; 3) не установлены достаточные доказательства виновности лица в суде и исчерпаны возможности их получить; 4) вступил в силу закон, которым отменена уголовная ответственность за деяние, совершенное лицом; 5) умер подозреваемый, обвиняемый, кроме случаев, если производство необходимо для реабилитации умершего; 6) существует приговор по тому же обвинению, вступивший в законную силу, или вынесено постановление суда о прекращении уголовного

производства по тому же обвинению; 7) потерпевший, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, его представитель, отказался от обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения; 8) в отношении уголовного правонарушения не получено согласия государства, выдавшего лицо; 9) относительно налоговых обязательств лица, совершившего действия, предусмотренные ст. 212 Уголовного кодекса Украины, достигнут налоговый компромисс в соответствии с подразделом 9-2 раздела XX «Переходные положения» Налогового кодекса Украины.

При сравнении положений УПК Украины 1960 г. и действующего УПК 2012 г. установлено следующее. Так, в связи с упразднением стадии возбуждения уголовного дела утратило свою актуальность прекращение уголовного производства в случае наличия неотменного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тому же факту. С другой стороны, дискуссионным является позиция законодателя о невключении в перечень оснований прекращения уголовного производства такого из оснований, как наличие неотменного постановления следователя, прокурора о прекращении уголовного производства в отношении одного и того же лица по одним и тем же основаниям. Так, на практике нередко возникают случаи, когда о возможном совершении одного и того же уголовного правонарушения поступает несколько сообщений от разных лиц в различные территориальные подразделения органов внутренних дел (или иных органов досудебного расследования). В таких случаях все начатые уголовные производства, внесенные следователями или прокурорами в Единый реестр досудебных расследований, подлежат объединению в одно. Но как установлено нами в ходе исследования, на практике на установление наличия в ином органе досудебного расследования уголовного производства по тому же факту может уйти несколько дней. За это время в соответствующем органе досудебного расследования указанное уголовное производство уже могло быть прекращено на основаниях, предусмотренных УПК Украины, после полностью проведенного досудебного расследования. В этой ситуации возникает проблема:



объединить уголовное производство, по которому производится досудебное расследование, с прекращенным производством невозможно, а с другой стороны, для принятия решения о прекращении такого уголовного производства необходимо повторно и другому органу досудебного расследования проводить полноценное расследование, что является полным противоречием принципа экономии процессуального времени и ресурсов. В связи с этим мы считаем целесообразным дополнить часть 1 ст. 284 действующего УПК Украины основанием прекращения уголовного производства и изложить ее в такой редакции: «Уголовное производство прекращается в случае, если: 1) установлено отсутствие события уголовного правонарушения; 2) установлено отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения; 3) не установлены достаточные доказательства виновности лица в суде и исчерпаны возможности их получить; 4) вступил в силу закон, которым отменена уголовная ответственность за деяние, совершенное лицом; 5) умер подозреваемый, обвиняемый, кроме случаев, если производство необходимо для реабилитации умершего; 6) существует приговор по тому же обвинению, вступивший в законную силу, или вынесено постановление суда о прекращении уголовного производства по тому же обвинению; 6-1) в случае наличия неотмененного постановления следователя, прокурора о прекращении уголовного производства в отношении одного и того же лица или по одному и тому же факту; 7) потерпевший, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, его представитель, отказался от обвинения в уголовном производстве в форме частного обвинения; 8) в отношении уголовного правонарушения не получено согласия государства, выдавшего лицо; 9) относительно налоговых обязательств лица, совершившего действия, предусмотренные ст. 212 Уголовного кодекса Украины, достигнут налоговый компромисс в соответствии с подразделом 9-2 раздела XX «Переходные положения» Налогового кодекса Украины».

Что касается органов, уполномоченных принимать решение о прекращении уголовного производства, в положениях действующего УПК Украины 2012 г. установлено, что прокурор наделен

процессуальными полномочиями по прекращению уголовного производства по всем основаниям, указанным в ч. 1 ст. 284 УПК Украины, независимо от сообщения лицу о предьявленном подозрении. Следователь может принять решение о прекращении уголовного производства только по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 2, 4, 9 ч. 1 ст. 284 действующего УПК Украины, если в этом уголовном производстве какому-либо лицу не сообщалось о подозрении. В свою очередь, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 284 УПК Украины, уголовное производство прекращается судом в связи с освобождением лица от уголовной ответственности, а также, если прокурор отказался от поддержания государственного обвинения, за исключением случаев, предусмотренных действующим УПК Украины.

Выводы. Таким образом, в ходе своего исторического развития правовой институт прекращения уголовного производства претерпел значительные изменения. Такие изменения касались перечня в законодательстве оснований принятия соответствующего процессуального решения, а также субъектов, которые наделены полномочиями на его принятие. Положения действующего УПК Украины, регулирующие прекращение уголовного производства в ходе досудебного расследования, также не являются совершенными. В связи с этим существует необходимость дальнейшего изучения, развития в целях выработки предложений по усовершенствованию указанного правового института для обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение максимальной эффективности работы органов досудебного расследования.

Список использованной литературы:

1. Волинская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования : теоретические и организационно-правовые проблемы : дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 / О.В. Волинская ; Моск. ун-т МВД РФ. – М., 2008. – 462 с.

2. Глобенко Г.І. Закриття кримінальних справ з nereабілітуючих підстав :

дис ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Г.І. Глобенко ; Харків. нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2007. – 216 с.

3. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13.03.2012 р. № 4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651a-17/ed20120413/paran3>.

4. Кримінально-процесуальний кодекс України : Закон від 28.12.1960 р. № 1001-05 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1001-05>.

5. Литвинов В.В. Закриття кримінальної справи на стадії досудового розслідування : [монографія] / [В.В. Литвинов] ; за наук. ред. В.М. Федченка. – Дніпропетровськ : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2012. – 196 с.

6. Уголовно-процессуальный кодекс УССР // Сборник узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства Украины. – 1922. – № 41. – С. 671–725.

7. Уголовно-процессуальный кодекс УССР : офиц. издание редакции 1927 г. – Х. : Юрид. изд-во Наркомюста УССР, 1927. – 222 с.

8. Уставъ уголовного судопроизводства. Систематический комментарий / [А.О. Кони, В.К. Случевский и др.] ; подъ общей ред. М.Н. Гернета. – Вып. 3. – М. : Изд-во М.М. Зива, Т-во Типографіи А.И. Мамонтова, 1914. – 944 с.

9. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А.В. Смирнова. – Т. 1. – СПб. : Альфа, 1996. – 607 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/foinitsky/t-1/>.