



11. Львович Е.В. Должностные коррупционные злоупотребления в правоохранительных органах и судах Саратовской области / Е.В. Львович // Организованная преступность, терроризм и коррупция : криминологический ежеквартальный альманах. – 2003. – Вып. 1. – С. 104–107.

12. Мельник М.И. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії : моногр. / М.И. Мельник. – К. : Атіка, 2001. – 304 с.

13. Мельник М.И. Хабарництво: загальна характеристика, проблеми кваліфікації, удосконалення законодавства / М.И. Мельник. – К. : Парламентське вид-во, 2000. – 256 с.

14. Мухин А.А. Коррупция: мифы и реальность / А.А. Мухин // Россия и мировой опыт противодействия коррупции : материалы конф. (Москва, 23–24 июня 1999). – М. : Спарк, 2000. – С. 137.

15. Николайчук И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию : моногр. / И.А. Николайчук ; под ред. Р.С. Белкина. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 233 с.

16. Тимофеев Л. М. Институциональная коррупция / Л. М. Тимофеев. – М. : Рос. гос. гуманист. ун-т, 2000 – 365 с.

17. Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности : моногр. / В.В. Трухачев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – 224 с.

18. Трухачев В.В. Преступное воздействие на доказательственную информацию. Правовые и криминалистические средства предупреждения, выявления, нейтрализации : моногр. / В.В. Трухачев. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2000. – 232 с.

19. Червякова О. Борьба с коррупцией. Проблемы та шляхи їх вирішення / О. Червякова, А. Козлов // Прокуратура. Людина. Держава. – 2004. – № 9. – С. 37–42.

20. Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности : практ. пособие / Н.П. Яблоков. – М. : Юристъ, 2002. – 172 с.

## УЧАСТНИК ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА И СОБСТВЕННИК ДОЛИ В УСТАВНОМ (СКЛАДОЧНОМ) КАПИТАЛЕ КАК ИДЕАЛЬНАЯ СОВОКУПНОСТЬ ПРАВОВЫХ СТАТУСОВ

Андрей СМИТЮХ,

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры административного и хозяйственного права  
Одесского национального университета имени И.И. Мечникова

### Summary

The problems of the interrelation of the civil legal status of the owner of the share at the statute capital of the commercial company and the commercial legal status of the shareholder of the same commercial company have been investigated at the article. The conclusion that there is an aggregate of the different in the legal nature but inseparably linked and complementary legal statuses is made. The legal status of the person as a shareholder of the company is regarded as a derivative one from the legal status of the owner of the share.

**Key words:** legal status, owner of the share at the statute capital, shareholder, right of ownership, shareholder's rights.

### Аннотация

В статье рассмотрены проблемы соотношения гражданско-правового статуса собственника доли в уставном капитале хозяйственного общества и хозяйственно-правового статуса участника хозяйственного общества. Делается вывод о том, что имеет место идеальная совокупность отличных по правовой природе и вместе с тем неразрывно связанных и комплементарных правовых статусов. Правовой статус лица как участника общества признается производным от правового статуса лица как собственника доли.

**Ключевые слова:** правовой статус, собственник доли в уставном капитале, участник хозяйственного общества, право собственности, корпоративные права.

**Постановка проблемы.** Приобретая долю в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества, лицо становится не только ее собственником, но и участником соответствующего общества, т.е. фактически имеет место множественность статусов лица, возникших вследствие одного юридического факта. В связи с этим возникает вопрос о том, в каких категориях мы можем осознать и описать это правовое явление и как соотносятся указанные выше правовые статусы.

**Актуальность темы исследования.** Исследование проблемы имеет важное значение для уточнения содержания категории «корпоративные права», уяснения правовой природы как доли в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества, так и корпоративных прав участников хозяйственных обществ.

**Состояние исследования.** Из авторов, уделивших внимание указанной проблематике, следует назвать В.В. До-

линскую, Е.В. Щербину и В.Н. Кравчука, сформулировавшего свою версию концепции соотношения правового статуса собственника доли и участника общества.

**Целью и задачей исследования** является выявление природы взаимосвязи правового статуса участника хозяйственного общества и правового статуса собственника доли в уставном капитале общества.

**Изложение основного материала.** Е.В. Щербина подчеркивает необходимость разграничения прав, вытекающих из права собственности на акцию и прав, вытекающих из членства в акционерном обществе [1, с. 5]. Сходным образом В.Н. Кравчук призывает разграничивать правовой статус участника общества и правовой статус собственника доли в уставном капитале [2, с. 14].

По нашему мнению, следует согласиться с приведенными выше тезисами и признать, что права лица как собственника доли в уставном (скла-



дочном) капитале (далее – доля) и как участника общества, относительно участия в обществе, а также соответствующие правоотношения не являются однородными.

Права лица как собственника доли обеспечивают ему то, что К.П. Победоносцев называл «властью над вещью» [3, с. 82] (т.е. – над долей), и соответственно образуют правоотношения собственности, которые входят в предмет гражданского права.

В то же время права лица по участию в обществе обеспечивают ему «власть над лицом» – над обществом как таковым и соответственно образуют корпоративные правоотношения, входящие в предмет хозяйственного права.

Возникает резонный вопрос относительно того, в каких категориях мы можем осознать и описать это правовое явление.

По нашему мнению, исходным пунктом рассуждений должно быть творческое переосмысление для целей настоящего исследования уголовно-правовой категории идеальной совокупности преступлений.

Под идеальной совокупностью преступлений правоведа, специализирующиеся на уголовном праве, понимают совершение одним деянием нескольких самостоятельных преступлений (В.Н. Шевчук) [4, с. 88], когда совершенное лицом одно деяние содержит два или более преступления, имеющие различные юридические составы (А.А. Сторожевская) [5, с. 97], когда одним деянием лица совершается два или более преступления и содеянное может получить правильную и полную юридическую оценку только путем применения двух или более норм особенной части УК, вместе взятых (М.И. Бажанов) [6, с. 236], когда лицо одним деянием совершает одновременно два и более преступления (А.Н. Ришелюк) [7, с. 114]. Можно видеть, что приведенные определения практически совпадают.

Признаками идеальной совокупности преступлений признается совершение: а) одного действия; б) в одном месте; в) одновременно; г) при наличии всех необходимых признаков, предусмотренных двумя или более различными статьями УК [7, с. 114].

Подобным образом, по нашему мнению, юридический факт приобре-

тения лицом в собственность доли (акции) имеет следствием возникновение идеальной совокупности двух правовых статусов лица:

– гражданско-правового статуса собственника доли;

– хозяйственно-правового статуса участника общества.

Для обозначения этой идеальной совокупности правовых статусов в акционерных обществах используется термин «акционер», покрывающий как вещный, так и корпоративный аспекты. В других видах хозяйственных обществ подобный обобщающий термин, который охватывал бы обе составляющие идеальной совокупности статусов собственника доли и участника общества, отсутствует.

Таким образом, разноприродные права лица как собственника доли в уставном (складочном) капитале общества и как участника общества сгруппированы в два различных специальных правовых статуса.

В то же время законодательство использует термин «участник» даже в нормах, в которых речь идет о статусе лица как собственника доли (в частности в положениях ст. 53 Закона Украины «О хозяйственных обществах» об отчуждении долей).

Следовательно, актуальной является проблема формализации в законодательстве статусов лица в качестве собственника доли в капитале, с одной стороны, и участника общества – с другой.

Признание различности статусов лица как собственника доли и как участника ставит вопрос о возможности отдельного существования этих статусов.

По мнению В.М. Кравчука, необходимость разграничивать правовой статус участника общества и правовой статус собственника доли в уставном капитале вызвана тем, что «лицо может быть собственником (сособственником) доли, но не иметь права участия в обществе» [2, с. 14]. Указанный автор считает, что такой подход позволяет решить проблему вступления в хозяйственные общества наследников участников: после наследования доли в уставном капитале и до момента вступления в общество такое лицо оказывается уже собственником доли, но еще не участником

общества, при этом «каждый из наследников, унаследовавших долю в уставном капитале (ее часть), не становится участником автоматически, а должен проявить соответствующее желание вступить в общество. Вступление в общество лица, которое приобрело долю в уставном капитале на основании договора или в порядке наследования (правопреемства), должно происходить по его заявлению в одностороннем порядке, независимо от общества» [2, с. 24]. Поскольку лицо, не имеющее статуса участника общества, признается собственником доли, то «в контексте усовершенствования правового регулирования право на отчуждение доли следует признать именно за ее собственником, ведь наличие у отчуждателя статуса участника не является определяющей для этих правоотношений» [2, с. 15]. Таким образом, по мнению В.М. Кравчука, собственник доли, который еще не приобрел статус участника общества может отчуждать долю, из чего неизбежно следует возможность возникновения целого ряда собственников доли, которые последовательно будут отчуждать долю друг другу, не обретая статус участника соответствующего общества.

Нельзя не согласиться с утверждением о том, что право распоряжаться долей является составляющей статуса собственника доли, а не участника общества. В целом к тезису о возможности получения статуса собственника доли без обретения статуса участника общества следует высказать ряд замечаний, изложенных ниже.

В.М. Кравчук считает долю имущественным правом, формой фиксации имущественного участия в хозяйственном обществе, являющейся объектом гражданских правоотношений, с помощью которого обеспечивается оборотоспособность имущественных корпоративных прав [2, с. 7, 10–11]. Также В.М. Кравчук отмечает [8, с. 31], что поддерживает позицию А.С. Швиденко о том, что акция удостоверяет право участия в акционерном обществе которое, в свою очередь, состоит из других прав акционера [9, с. 6]. В то же время В.М. Кравчук понимает правовую природу акций и долей в уставном капитале общества как разновидности единого правового явления – имущественного участия в обществе [2, с. 7].



По нашему мнению, признание того, что акции и доли удостоверяют участие в обществе и состоят из корпоративных прав несовместимо с утверждением о возможности положения, при котором лицо уже является собственником акции или доли и одновременно не является участником общества.

Как уже отмечалось выше, В.М. Кравчук призывает разграничивать правовой статус участника общества и собственника доли в уставном капитале. В то же время он утверждает, что «право на получение части имущества при ликвидации, есть имущественным корпоративным правом, которое принадлежит собственнику доли, поэтому имущество ликвидируемого общества должно распределяться не между участниками общества, а между собственниками долей в уставном капитале» [2, с. 22].

Такая позиция приводит к смешению прав лица как собственника и прав лица как участника общества, к «дрейфу» чисто корпоративных прав участника в состав полномочий собственника и противоречит самой идее разграничения статусов участника общества и собственника доли.

На наш взгляд, правовой статус лица, которое уже есть собственником доли, но еще не стало участником общества, является аномальным, поскольку лица, которые приобрели надлежащим образом заверенное имущественное участие в хозяйственном обществе, должны иметь также и права в отношении самого общества.

Следование концепции «владелец доли – не всегда участник общества» позволяет, по мнению В.М. Кравчука, решить проблему вступления наследников участников хозяйственных обществ и урегулировать процедуру приема лиц в состав участников общества.

Оптимальным решением этой проблемы было бы, на наш взгляд, приближение, насколько это возможно, режима долей к режиму акций. Лицо, которое становится собственником акций на любых правовых основаниях, безусловно приобретает права участника одновременно с приобретением права собственности на акции. Следовательно, в акционерных обществах статус собственника акции и статус участника общества не существуют отдельно. Точно так же, по нашему

мнению, лицо, приобретающее долю в уставном (складочном) капитале любого хозяйственного общества, отличного от акционерного общества (АО), должно автоматически получать статус участника и права участника общества. Впрочем, это не означает невозможности сохранения некоторых специфических механизмов, присущих отличным от АО видам хозяйственных обществ. Например, если наследник участника, который уже стал собственником доли и соответственно – получил статус участника общества, не захочет продолжать участие в обществе, он будет иметь возможность выйти из общества, воспользовавшись нормами о выходе (для таких случаев можно предусмотреть особую процедуру выхода с ускоренными сроками, возможностью инициировать выход из общества единым пакетом с оформлением права собственности на долю, возможностью исчисления стоимости доли на момент открытия наследства), или же выйти впоследствии – в общем порядке. Также следует сохранить в законодательстве возможность предусматривать в учредительном документе общества «недопущение» участника-наследника к участию в обществе, которое будет реализовываться через исключение такого участника по решению общего собрания по особым основаниям в течение непродолжительного срока после оформления права собственности наследника на долю (аналогично – с исчислением стоимости доли на момент открытия наследства).

Доли в хозяйственных обществах, отличных от АО, должны быть номерными, учет прав на них должен вести государственный регистратор в Едином государственном реестре юридических лиц и физических лиц – предпринимателей, право собственности на долю должно возникать с момента его регистрации в указанном реестре, в то же время учредительный документ общества не должен содержать сведения об участниках (как это происходит в АО). Это внесет полную ясность в вопрос о моменте возникновения права собственности на долю, позволит избежать необходимости дополнительно осуществлять прием собственников долей в состав участников общества в какой бы то ни было форме.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что статус собственника доли в уставном (складочном) капитале и статус участника общества, образующие идеальную совокупность правовых статусов, несмотря на различие их правовых природ, являются неразрывно связанными, одновременно возникают, прекращаются и не существуют отдельно друг от друга.

Следует также рассмотреть вопрос о соотношении этих статусов.

По мнению В.В. Долинской [10, с. 574] и В.М. Кравчука [8, с. 29], именно участие в обществе, а не владение акцией, занимает центральное место в понимании природы прав акционеров (участников).

По нашему мнению, обладание акцией (долей) на праве собственности является определяющим для участия в обществе как правовой связи между обществом и его участником. В частности, реализация права лица как собственника доли распоряжаться своим имуществом – принадлежащей ему долей непосредственно влияет на прекращение прав лица как участника общества. Также объем корпоративных прав участника обусловлен количеством принадлежащих ему акций (долей), то есть размером принадлежащей ему совокупной доли.

Таким образом, юридическое бытие лица в статусе участника общества является производным от его бытия в статусе собственника доли. Следовательно, и статус лица как участника общества как таковой следует считать производным от статуса лица как собственника доли.

Впрочем, поскольку собственник доли и участник общества – это отличные, хотя и неразрывно связанные правовые статусы одного лица, следует подчеркнуть, что определяя *бытие* прав участника, права собственника доли, в то же время никоим образом не определяют *содержание* этих прав: исследование прав лица как собственника доли не отвечает на вопрос – каковы права этого лица как участника общества.

Также следует отметить взаимодополняющий, комплементарный характер правовых статусов лица как собственника доли и как участника общества. В экономике комплементарными благами (товарами) считаются товары,



которые дополняют друг друга и потребляются одновременно, в частности автомобиль и бензин или же одеяло, подушка и пододеяльник [11, с. 32]; в химии комплементарность – это пространственное соответствие структур двух молекул, благодаря которой возможно возникновение между ними водородных связей и осуществление межмолекулярных взаимодействий [12, с. 442].

Различные, но неразрывно связанные правовые статусы собственника доли и участника хозяйственного общества, являются комплементарными: они дополняют друг друга и только в совокупности наделяют лицо полной прав, призванной обеспечить законные интересы, связанные с имущественным участием в хозяйственном обществе.

**Выводы:** По результатам проведенного исследования мы можем сделать такие выводы:

1. Юридический факт приобретения лицом доли в уставном капитале хозяйственного общества имеет следствием возникновение идеальной совокупности двух правовых статусов лица различной правовой природы:

– гражданско-правового статуса лица как собственника доли в уставном (складочном) капитале;

– хозяйственно-правового статуса лица как участника общества.

2. Правовой статус собственника доли в уставном (складочном) капитале и правовой статус участника общества, несмотря на различие их правовых природ, неразрывно связаны, одновременно возникают и одновременно прекращаются и не существуют отдельно друг от друга: собственник доли всегда является участником общества и наоборот.

3. Правовой статус лица как участника общества является производным от правового статуса лица как собственника доли, вместе с тем определяя *бытие* прав участника. Права собственника доли никоим образом не определяют *содержание* этих прав.

4. Правовые статусы собственника доли и участника хозяйственного общества являются комплементарными: они дополняют друг друга и только в совокупности наделяют лицо полной прав, призванной обеспечить законные интересы, связанные с имуще-

ственным участием в хозяйственном обществе.

#### Список использованной литературы:

1. Щербина О.В. Правове становище акціонерів за законодавством України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.В. Щербина. – К. : Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка, 2000. – 15 с.

2. Кравчук В.М. Припинення корпоративних правовідносин в господарських товариствах : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : спец. 12.00.03 / В.М. Кравчук. – Х. : Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого, 2010. – 38 с.

3. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. 1: Вотчинные права / К.П. Победоносцев. – М. : СТАТУТ, 2002. – 800 с.

4. Уголовный кодекс Украины: научно-практический комментарий / отв. ред. Е.Л. Стрельцов. – 7-е изд., перераб. и доп. – Х. : ООО «Одиссей», 2010. – 904 с.

5. Науково-практичний коментар до Кримінального Кодексу України : у 2 т. / за заг. ред. П.П. Андрушка, В.Г. Гончаренка, Є.В. Фесенка. – 3-те вид., перероб. та доп. – К. : Алерта : КНТ : Центр учбової літератури, 2009. – 964 с. – 1 т.

6. Кримінальне право України. Загальна частина : підруч. для студ. вищ. навч. закладів освіти / за ред. професорів М.І. Бажанова, В.В. Сташица, В.Я. Тація. – К.–Х. : Юрінком Інтер-Право, 2008. – 416 с.

7. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – 8-е вид., перероб. і доп. – Х. : Фактор, 2011. – 1 280 с.

8. Кравчук В.М. Припинення корпоративних правовідносин в господарських товариствах : моногр. / В.М.Кравчук. – Л. : Край, 2009. – 464 с.

9. Швиденко О.С. Акція як об'єкт права власності : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.С. Швиденко. – К. : НАН України ; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького, 2006. – 20 с.

10. Долинская В.В. Акционерное право. Основные положения и тенденции : моногр. / В.В. Долинская. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.

11. Вэриан Хэл Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный поход : учебник для вузов / Хэл Р. Вэриан ; пер. с англ. под ред. Н.Л. Фроловой. – М. : ЮНИТИ, 1997. – 767 с.

12. Комплементарность // Химическая энциклопедия : в 5 т. / редкол. : И.Л. Кнунянц (главред.) и др. – М. : Советская энциклопедия, 1990. – С. 442–443. – 2 т.