



КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА И НАУЧНОЕ ОТКРЫТИЕ КАК ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ

Евгения БУЛАТ,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The issue of protection of a computer program content is most relevant today because its solution will avoid many of the issues related to violations of the rights of authors. In the article the analysis of general signs is conducted between the computer programs and scientific discoveries. It is known that in relation to scientific discoveries for many years there have been discussions about choosing the method of their protection. It was found that for computer programs and scientific discoveries, in addition to a large number of distinguishing features between them, a common feature is their content, in respect of which there is no legal protection. A more detailed study of this question will allow to find the best content protection of computer programs.

Key words: computer program, scientific discovery, content, legal protection, object of intellectual property.

Аннотация

Вопрос охраны содержания компьютерной программы является сегодня наиболее актуальным, поскольку его решение позволит избежать многих вопросов, связанных с нарушениями прав авторов. В статье проведён анализ общих признаков между компьютерными программами и научными открытиями. Как известно, в отношении научных открытий многие годы ведутся дискуссии о выборе способа их охраны. Установлено, что для компьютерных программ и научных открытий, помимо большого числа отличительных признаков между ними, общим признаком является их содержание, в отношении которого и отсутствует правовая охрана. Более детальное изучение этого вопроса позволит найти оптимальный вариант охраны содержания компьютерной программы.

Ключевые слова: компьютерная программа, научное открытие, содержание, правовая охрана, объект интеллектуальной собственности.

Постановка проблемы. Развитие инновационных и рыночных отношений в Украине требует сегодня определения надлежащего пути усовершенствования законодательства и в сфере интеллектуальной собственности. На современном этапе многие вопросы по признанию и охране некоторых объектов интеллектуальной собственности до сих пор остаются нерешёнными. Среди таких объектов отдельно следует выделить компьютерные программы и научные открытия.

Актуальность темы статьи подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку на современном этапе в Украине нет единого подхода к охране содержания компьютерной программы и научного открытия. Необходимость проведения этого исследования связана с выявлением как общих, так и отличительных признаков между компьютерными программами и научными открытиями, в отношении которых до настоящего времени ведутся дискуссии о выборе способа их охраны.

Изучению вопроса охраны компьютерной программы как объекта интеллектуальной собственности были посвящены труды Ю.М. Капицы,

С.А. Петренко, В.С. Дмитришина, Е.А. Боровской, С.С. Лосева, А.А. Успенского, В.В. Черячукина и других. Вопросы охраны научного открытия рассматриваются в работах О.П. Сергеева, О.Д. Святоцкого, Р.А. Стефанчука, В.Г. Тыминского, В.В. Чолакова, Я.Н. Шевченко, Ю.С. Шемшученко, Р.Б. Шишки и других.

В одной из последних работ С.А. Петренко, связанной с охраной компьютерных программ, был проведён анализ соотношения компьютерной программы с другими объектами интеллектуальной собственности, с целью выработки подхода к охране компьютерной программы, в частности с изобретением, полезной моделью и промышленным образцом. Однако вопрос соответствующего механизма охраны содержания компьютерной программы так и остался нерешённым.

Работы указанных авторов и стали фундаментальной базой для проведения дальнейшего исследования в данной сфере.

Целью статьи является исследование и выявление общих и отличительных признаков между компьютерной программой и научным открытием,

объектом, по поводу которого в течение многих лет продолжают дискуссии относительно выбора способа его охраны.

Новизна работы заключается в том, что в ней сделана попытка выявить общие и отличительные черты между компьютерной программой и научным открытием как объектами интеллектуальной собственности, с целью выявления наиболее значимого фактора, влияющего на выбор охраны двух указанных объектов и выработки дальнейших методических рекомендаций по охране их содержания в Украине.

Изложение основного материала исследования. *Компьютерная программа.* В соответствии со ст. 4 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности об авторском праве 1996 г., компьютерные программы охраняются как литературные произведения в понимании ст. 2 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений. Такая охрана применяется к компьютерным программам независимо от способа или формы их выражения [1, с. 61].

Наряду с этим существует также опыт зарубежных стран, в которых



вместе с авторским правом осуществлялась практика охраны компьютерных программ нормами патентного права. Так, в частности, в Соединённых Штатах Америки приблизительно 30 тысяч патентов, выданных в разные годы Европейским патентным ведомством, относятся к компьютерным программам. При этом единый подход к охране компьютерных программ так и не был разработан.

В Украине вопрос правовой охраны компьютерных программ регулируется Гражданским кодексом Украины, Законом Украины «Об авторском праве и смежных правах», а также другими нормативно-правовыми актами, в которых раскрываются отдельные аспекты правовой охраны компьютерных программ [2, с. 82].

В соответствии с действующим украинским законодательством в сфере интеллектуальной собственности, компьютерные программы охраняются как литературные произведения. Такая охрана распространяется на компьютерные программы независимо от способа или формы их выражения.

Ст. 14 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» закреплён перечень личных неимущественных прав автора компьютерной программы, а именно:

1) требовать признания своего авторства путём указания надлежащим образом имени автора на произведении и его экземплярах и при любом публичном использовании произведения, если это практически возможно.

Так, только физическое лицо, творческим трудом которого создана компьютерная программа, может называться её автором. Все другие лица, которые предоставляли техническую, организационную или иную помощь автору в её создании, не считаются её авторами;

2) запрещать во время публичного использования произведения указания своего имени, если он как автор произведения желает остаться анонимом;

3) выбирать псевдоним, указывать и требовать указания псевдонима, вместо настоящего имени автора, на произведении и его экземплярах и во время любого его публичного использования;

Автор компьютерной программы может определить форму указания имени в созданной компьютерной про-

грамме – создать её под собственным именем, анонимно или под псевдонимом. Автор программы имеет право требовать, чтобы его имя указывалось при каком-либо использовании компьютерной программы, в частности, например, в сопроводительной документации или на упаковке компьютерной программы.

Право на предоставление специального названия компьютерной программе является ещё одной разновидностью личного неимущественного права автора. Автор, на своё усмотрение, может дать компьютерной программе специальное название;

4) требовать сохранения целостности произведения и оказывать противодействие любому изменению, искажению или иному посягательству на произведение, что может нанести вред чести и репутации автора [3].

У автора компьютерной программы возникает право на неприкосновенность своей программы. Это значит, что он может противодействовать любому изменению, искажению компьютерной программы, требовать прекращения подобных действий от любых лиц. При этом личные неимущественные права автора не могут быть переданы (отчуждены) другим лицам.

Поскольку, как отмечалось выше, компьютерные программы охраняются как литературные произведения, общий перечень имущественных прав интеллектуальной собственности, предусмотренный ст. 15 Закона, для всех объектов авторского права распространяется также и на компьютерные программы и не является исчерпывающим. А более детальное определение прав для компьютерных программ определено ст. 24 Закона [3]. Так, лицо, которое правомерно владеет правомерно приобретённым экземпляром компьютерной программы, имеет право без согласия автора или другого лица, которое имеет авторское право на эту программу, на следующие действия:

1) внести в компьютерную программу изменения (модификации), с целью обеспечения её функционирования на технических средствах лица, которое использует эти программы, и совершения действий, связанных с функционированием компьютерной программы в соответствии с её назначением, в частности запись и сохране-

ние в памяти компьютера, а также исправление явных ошибок, если другое не предусмотрено соглашением с автором или другим лицом, которое имеет авторское право;

2) изготовить одну копию компьютерной программы при условии, что эта копия предназначена только для архивных целей или для замены правомерно приобретенного экземпляра в случаях, если оригинал компьютерной программы будет утерян, уничтожен или станет непригодным для использования;

3) декомпилировать компьютерную программу (превратить её из объектного кода в исходный текст), с целью получения информации, необходимой для достижения её взаимодействия с независимо разработанной компьютерной программой;

4) наблюдать, изучать, исследовать функционирование компьютерной программы, с целью определения идей и принципов, которые лежат в её основе, при условии, что это делается в процессе выполнения любого действия из загрузки, показа, функционирования, передачи или записи в память (сохранения) компьютерной программы.

Таким образом, перечень имущественных прав интеллектуальной собственности на компьютерную программу четко определён Законом.

Согласно ст. 1 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», компьютерная программа – это набор инструкций в виде слов, цифр, кодов, схем, символов или в любом другом виде, выраженных в форме, пригодной для считывания компьютером, которые приводят его в действие для достижения определенной цели или результата (это понятие охватывает как операционную систему, так и прикладную программу, выраженных в исходном или объектном кодах).

Оригинальность как признак компьютерной программы в известной мере зависит от ее вида. Компьютерная программа прикладного характера подобна литературному произведению научного характера, а игрового характера – мультимедийным произведениям. Оригинальность может устанавливаться не только по авторскому стилю написания нестандартизированного исходного кода программы, но и по организации ее внутренней структуры и



степени схожести внешних форм выражения программы.

Таким образом, компьютерные программы охраняются авторским правом как литературные произведения, и при этом охраняется их форма, в то время как содержание (алгоритм) компьютерной программы остаётся за пределами внимания законодателя.

Научное открытие. Всемирной организацией интеллектуальной собственности наряду с другими результатами творческой деятельности научное открытие признано объектом интеллектуальной собственности, который нуждается в надлежащей правовой охране и законодательном регулировании. Гражданским кодексом Украины (далее – ГК Украины) научное открытие признано объектом интеллектуальной собственности, который нуждается в правовой охране, и отмечено, что право на него должно охраняться в порядке, установленном соответствующим Законом. Законодательное регулирование научное открытие получило в Соединённых Штатах Америки и Испании. На общественных началах оно регистрируется в странах СНГ и Балтии.

Согласно ст. 457 ГК Украины, научным открытием признается установление неизвестных ранее, объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, которые вносят коренные изменения в уровень научного познания. Ст. 420 ГК Украины отмечено, что научное открытие – это такой же объект интеллектуальной собственности, как и другие, которые в ней содержатся [4, с. 62].

Перечень личных неимущественных прав, которые возникают на научное открытие, во многом совпадает с неимущественными правами, которые возникают на компьютерную программу. Ими являются следующие права: право на признание автором научного открытия; право на приоритет научного открытия; право препятствовать любому посягательству на научное открытие, способное нанести вред чести или репутации автора научного открытия; право на присвоение научному открытию имени автора (соавторов); право требовать указания своего имени в связи с использованием открытия, если это практически возможно.

Среди других вышеуказанных прав – право на приоритет научного откры-

тия. Это неимущественное право, которое характеризует научное открытие как объект фундаментальных научных исследований и заключается в установлении первенства доведения информации автором открытия до ведома общественности [5, с. 141].

Единственным имущественным правом, которое возникает у автора открытия, является право на получение единоразового материального вознаграждения за его создание. И этой особенностью научное открытие существенно отличается не только от компьютерной программы как объекта интеллектуальной собственности, а также от всех других объектов интеллектуальной собственности. Исключение в этом случае составляют лишь патентоспособные научные открытия, то есть открытия, на основе которых возникли новые патентоспособные решения, которые воплощаются в изобретения.

Относительно правового режима научного открытия сложилась следующая ситуация. Научная публикация, которая предшествует созданному научному открытию и свидетельствует о его приоритете и существенных признаках открытия, охраняется в режиме авторского права. Но, после того как материалы заявки на научное открытие подаются в соответствующее Ведомство, в силу должны вступить нормы, которыми охраняется сущность созданного научного открытия.

Таким образом, до настоящего времени в Украине отсутствует соответствующий инструментарий, с помощью которого охранялась бы сущность (содержание) научного открытия. Именно этот признак является общим между компьютерной программой и научным открытием.

Выводы. Как свидетельствует проведенный сравнительный анализ двух отмеченных объектов, они содержат как отличительные признаки, которые касаются, прежде всего, режима установления имущественных прав на них, так и общие признаки, касающиеся, в свою очередь, охраны содержания этих объектов интеллектуальной собственности.

Дальнейший поиск варианта охраны содержания компьютерных программ целесообразно вести с учётом результатов выполненного анализа.

Список использованной литературы:

1. Булат С.А. Правова охорона комп'ютерних програм на сучасному етапі / С.А. Булат // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ : збірник наукових праць. – 2014. – № 2 (71). – С. 61–64.
2. Доровских А.В. Деякі аспекти правової охорони комп'ютерних програм в Україні / А.В. Доровских, С.А. Булат // Проблеми цивільного права і процесу : Матеріали науково-практичної конференції, присвяченої пам'яті проф. О.А. Пушкіна. Харків, 7 червня, 2014 р. – Х., 2014. – С. 81–83.
3. Про авторське право і суміжні права : Закон України від 23.12.1993 р. № 3793-ХІІ (3793-12) // ВВР. – 1994. – № 13. – Ст. 65. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3792-12>.
4. Булат С.А. Деякі аспекти щодо визначення поняття права на наукове відкриття / С.А. Булат // Геотехнічна механіка : міжвідомчий збірник наукових праць / Інститут геотехнічної механіки ім. М.С. Полякова НАН України. – Дніпропетровськ, 2010. – Вип. 86. – С. 61–65.
5. Булат С.А. Деякі аспекти щодо визначення особистих немайнових прав, які виникають у автора наукового відкриття / С.А. Булат // Вісник Донецького національного університету. – 2012. – № 2. – С. 140–141.