



ВЫРАЖЕНИЕ СОГЛАСИЯ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ В ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Юрий ВИШНЕВСКИЙ,

соискатель кафедры международного права
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

The article studies the features of the means of expressing consent to be bound by a treaty on behalf of international organizations. The capacity of an international organization to conclude agreements is treated in detail. The analysis of the means of expressing consent to be bound by a treaty on behalf of international organizations used by them in their modern practice is set. The research is grounded on certain examples of the consent to be bound by an international treaty in the modern legal practice of international organizations.

Key words: consent to be bound by a treaty, signature, act of formal confirmation, acceptance, approval, accession, ratification.

Аннотация

В статье исследуются особенности выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных организаций. Детально рассматриваются правовые основания для международных организаций заключать международные договоры от своего имени. Проводится анализ способов выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных организаций. Исследование основывается на конкретных примерах международно-правовой договорной практики с участием международных организаций.

Ключевые слова: согласие на обязательность международного договора, подписание, акт официального подтверждения, принятие, утверждение, присоединение, ратификация.

Постановка проблемы. Международно-правовые нормы, регулирующие договорные отношения между государствами и международными организациями или между собственно международными организациями, на сегодняшний день не являются кодифицированными. Универсальным международно-правовым договором по урегулированию указанных отношений, очевидно, должна была стать Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 марта 1986 г. [1], однако данная Конвенция не вступила в силу [2]. Вместе с тем следует иметь в виду, что, в соответствии с абзацем 7 Преамбулы Венской конвенции 1986 г. [1], нормы

данной Конвенции сформулированы с учетом положений Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г.¹ [3]. В свою очередь, абзац 8 Преамбулы Венской конвенции 1986 г. [1] признал связь между договорами между государствами² и правом договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

Следовательно, возникают теоретические и практические вопросы об особенностях выражения согласия на обязательность международных договоров со стороны международных организаций, включая правовые основания для заключения международных договоров со стороны международных организаций, а также о тех способах выражения

Огромное значение для реализации криминологической политики государства, определения стратегии и тактики противодействия преступности вообще и отдельных ее видов в частности имеет оптимизация моделирования правоохранительной системы в ракурсе предупредительной деятельности, однако много зависит и от решения неотложных тактических вопросов криминологической политики [6, с. 16].

Выводы. Из вышеуказанного можно сделать вывод, что противодействие преступности является задачей не только правоохранительных органов, но и государства в целом. Кроме того, преступность как явление необходимо исследовать более глубоко и детально, принимая во внимание наработки ученых и практиков. Поверхностный подход к этой проблеме со стороны правительства не способен обеспечить ее решение. К тому же необходимо учитывать опыт развитых демократических государств в данной сфере, однако не копировать их подход, а использовать наиболее приемлемые меры для нашего общества с учетом менталитета населения и действующего законодательства.

Список использованной литературы:

1. Інформаційно-аналітичні матеріали Генеральної прокуратури України про статистичну структуру кримінальних правопорушень в Україні за 2014 рік. – К., 2015. – № 346.
2. Бандурка О.М. / Парадокси протидії злочинності / О.М. Бандурка // Вісник Кримінологічної асоціації України. – 2013. – № 3. – С. 83–89.
3. Преступность и ее основные характеристики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://miu.by/rus/kaf_ep/kaf_download/20800_105206280.pdf.
4. Заплатинский В.М. Терминология науки о безопасности / В.М. Заплатинский // Zbornik prispevkov z mednarodnej videnskej konferansie "Bezhnostna veda a bespecnoste vsdelanie". – Liptovski Mikulas : AOS v Liptovskom Mikulasi, 2006, (CD nosik) ISBN 80-8040-302-3.
5. Бабакин В.М. Критерії оцінювання ефективності діяльності оперативних підрозділів ОВС щодо протидії молодіжній злочинності / В.М. Бабакин, О.О. Юхно // Право і безпека. – 2014. – № 2 (53). – С. 156–161.
6. Кальман А. Что противопоставить преступности? / А. Кальман // НБФ Теория. – 2009. – № 8 (736) 7. – С. 13–17.

¹ Венская конвенция 1969 г. вступила в силу 27 января 1980 г. (для Украины – 13 июня 1986 г.). По состоянию на 02 апреля 2014 г. участниками Венской конвенции 1969 г. являются 114 субъектов международного права (112 государств, Папский Престол и Государство Палестина, которая собственно 02 апреля 2014 г. присоединилась к указанной Конвенции) [4] – прим. автора.

² Очевидно, что под словосочетанием «право договоров между государствами» в абзаце 8 Преамбулы Венской конвенции 1986 г. [1] имеется в виду, прежде всего, Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. [3], а также соответствующая международно-правовая договорная практика – прим. автора.



согласия на обязательность международного договора, которые используют международные организации в своей современной договорной практике.

Актуальность темы. Вопросы права международных договоров исследовали в своих научных трудах такие украинские ученые, как В.Г. Буткевич, М.В. Буроменский, А.С. Гаввердовский, В.Н. Денисов, А.И. Дмитриев, В.И. Евинтов, С.Р. Кравченко, А.Я. Мельник, С.С. Мещеряк, П.М. Рабинович, В.А. Рияка, А.Ю. Перевезенцев, Н.М. Раданович, В.Н. Стещенко, О.Я. Трагнюк, А.А. Шепель и др.; а также иностранные авторы: Н.В. Захарова, Г.В. Игнатенко, В.А. Карташкин, И.И. Лукашук, Р.А. Мюллерсон, Б.И. Осьминин, В.П. Панов, А.Н. Талалаев, О.И. Тиунюв, Е.Т. Усенко, Булгаа Алтангерела, Кейта Шейк Амаду, Ричард К. Гардинер (Richard K. Gardiner), Джон М. Джонс (John Mervyn Jones), Олуфемии Элиас (Olufemi Elias), Метью Кравен (Matthew C.R. Craven), Пьер Кляйн (Pierre Klein), Оливье Кортен (Olivier Corten), Малгосия Фицморис (Malgosia Fitzmaurice) и др.

В своих публикациях указанные ученые детально исследуют отдельные аспекты права международных договоров, в частности вопросы имплементации отдельных международно-правовых норм во внутренний правовой порядок. Однако до сегодняшнего дня фактически отсутствуют комплексные исследования международно-правовых норм относительно выражения согласия на обязательность международного договора.

На основании изложенного, **цель** статьи состоит в исследовании особенностей выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных (межгосударственных) организаций.

Исходя из этого, можно сформулировать следующие основные задачи статьи:

- определить юридические основания для заключения международных договоров со стороны международных организаций;
- охарактеризовать способы выражения согласия на обязательность международного договора со стороны

международных организаций, закрепленные в Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями от 21 марта 1986 г. [1, ст. 2];

– установить, насколько конвенционные [1, ст. 2] способы выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных организаций соответствуют современной практике заключения договоров международными организациями.

Изложение основного материала исследования. В истории международных отношений первым примером заключения договора со стороны международной организации, очевидно, можно считать Соглашение в форме обмена сообщениями между Федеральным советом Швейцарии и Лигой Наций по поводу режима дипломатических иммунитетов сотрудников Лиги Наций и Международного бюро труда от 18 сентября 1926 г.³ [5, р. 1; 6, с. 287]. В этом Соглашении, в частности, было закреплено, что Лига Наций обладает международной правосубъектностью и правоспособностью и что она не может «в принципе, в соответствии с нормами международного права, выступать ответчиком в швейцарских судах без ее согласия» [5, р. 2; 6, с. 287]. При этом собственно Устав Лиги Наций от 28 апреля 1919 г. [7] не содержал норм ни о договорной правоспособности, ни вообще о международно-правовом статусе Лиги.

Что касается правоспособности Организации Объединённых Наций, то Преамбула Устава ООН однозначно указывает, что ООН учреждена в статусе международной организации (“hereby establish an international organization to be known as the United Nations») [8]. Кроме этого, статья 104 Устава ООН закрепила, что ООН пользуется на территории каждого из своих Членов такой правоспособностью, которая может оказаться необходимой для выполнения ее функций и достижения ее целей [9, ст. 104]. Более конкретно правоспособность ООН (в том числе договорная) была определена в ст. I Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединённых

Наций, которая установила, что «ООН является юридическим лицом и правомочна заключать договоры <...>» (“The United Nations shall possess juridical personality. It shall have the capacity: (a) To contract <...>”) [10, Art. I].

Однако даже после вступления в силу указанной Конвенции (с 17 сентября 1946 г.) для большинства государств (в том числе государств-членов ООН) вопрос о правовой возможности для ООН заключать от своего имени международные договоры оставался открытым [6, с. 290] и вскоре стал предметом рассмотрения Международного Суда ООН. В частности, мы имеем в виду Консультативное заключение «Возмещение за увечья, понесенные на службе Организации Объединённых Наций» от 11 апреля 1949 г. [11].

В этом Заключении на собственный вопрос, имеет ли Организация Объединённых Наций международную правосубъектность (international personality) [11, р. 8], Международный Суд ООН отвечает утвердительно: Организация Объединённых Наций является субъектом международного права (Organization is an international person) [11, р. 9]. При этом Международный Суд ООН обосновывает свой вывод перечислением различных аспектов международной правосубъектности ООН, включая и заключение международных соглашений между ООН и ее членами (the conclusion of agreements between the Organization and its Members) [11, р. 9]. В частности, к моменту принятия Международным Судом ООН Консультативного заключения от 11 апреля 1949 г. [11] Организация Объединённых Наций от своего имени заключила Соглашение с правительством Соединённых Штатов Америки относительно месторасположения Центральные учреждений Объединённых Наций (от 26 июня 1947 г.) [12].

По сути, именно Консультативное заключение Международного Суда ООН «Возмещение за увечья, понесенные на службе Организации Объединённых Наций» от 11 апреля 1949 г. [11] послужило правовым основанием для признания международной правосубъектности ООН, а впоследствии – и для признания международной правосубъектности других международных (межгосударственных) организаций [6, с. 290].

³ League possessed international personality and capacity and that it could not “in principle, according to the rules of international law, be sued before the Swiss Courts without its consent” [5, p. 2].



При этом естественно, что одной из главных составляющих международной правосубъектности (правоспособности) международных организаций является способность заключать международные договоры от своего имени. На это, в частности, указывает абзац 10 Преамбулы Венской конвенции 1986 г., в соответствии с которым «международная организация обладает такой правоспособностью заключать договоры, которая необходима для выполнения ее функций и достижения ее целей»; при этом «практика международных организаций при заключении договоров с государствами или между собой должна соответствовать их учредительным актам» [1].

Однако следует заметить, что учредительные акты международных организаций фактически не содержат норм об их правоспособности заключать международные договоры. В частности, этот тезис справедлив в отношении Совета Европы [13], Организации Североатлантического Договора [14], Организации Американских Государств [15], Африканского Союза [16], Лиги Арабских Государств [17] и других международных организаций.

Исключением в этой связи выглядит договорная правоспособность Европейского Союза. Правовым основанием для заключения международных договоров со стороны Европейского Союза является ст. 47 Договора о Европейском Союзе, согласно которой Союз имеет правосубъектность “The Union shall have legal personality” [18, Art. 47], а также специальный Раздел V «Международные соглашения» Договора о функционировании Европейского Союза [19]. Ключевую роль при этом имеет ст. 216 Договора о функционировании Европейского Союза, пункт 1 которой четко устанавливает, что Союз может заключать договоры с одной или больше третьими⁴ странами или международными организациями, если это предусмотрено Договорами⁵, или если заключение соглашения является необходимым для достижения в рамках политики Союза одной из целей, указанных

в Договорах, или если это предусмотрено юридически обязательным актом Союза, или если это может повлиять на общие правила, или изменить их сферу применения [19, Art. 216]. Далее п. 2 ст. 216 определяет, что соглашения, заключенные Союзом, имеют *обязательный* характер для институций⁶ Союза и государств-членов [19, Art. 216].

Что касается субъектного состава договоров с участием международных организаций, то общий обзор современной международно-правовой договорной практики доказывает фактическое *отсутствие* многосторонних договоров, сторонами которых могли бы выступать исключительно международные организации.

В отношении билатеральных договоров, обеими сторонами которых являются международные организации, можно сделать вывод, что подобные договоры заключаются либо Организацией Объединенных Наций с другими международными организациями универсального [20] или регионального характера [21], либо Организацией Объединенных Наций со своими специализированными учреждениями [22], либо между двумя специализированными учреждениями ООН [23]; а в отдельных случаях – между двумя международными организациями общего для них географического (как правило, европейского) региона [24].

Способы выражения согласия на обязательность международных договоров для международных организаций определены в ст. 2 «Употребление терминов» Венской конвенции 1986 г. [1, ст. 2]. К таким способам относятся следующие: акт официального подтверждения, принятия, утверждения и присоединения [1, ст. 2]. При этом, согласно подпункту “b-bis” п. 1 ст. 2 Венской конвенции 1986 г., акт официального подтверждения международной организации по своей юридической природе *соответствует* акту ратификации со стороны государства [1, ст. 2]. Для понимания понятийного аппарата Венской конвенции 1986 г. важной является норма п. 2 ст. 2, в соответствии

с которой употребление терминов в настоящей Конвенции не затрагивает употребления данных терминов или значений, которые могут быть приданы им во внутреннем праве любого государства или в правилах любой международной организации [1, ст. 2].

Общий обзор практики заключения международных договоров с участием международных организаций показывает, что международные организации наиболее часто используют *подписание* и *утверждение* в качестве способов выражения согласия на обязательность международных договоров. Подписание договора уполномоченными представителями сторон в качестве способа выражения согласия практикуется как в договорах между двумя международными организациями [21, Art. 15; 22, ст. 33], так и в договорах, в которых с одной стороны выступает международная организация, а с другой – государство [25, ст. XXI; 26, ст. XIII]. Утверждение как способ выражения согласия активно используется преимущественно в практике Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений [27, ст. 21; 28, ст. XIII].

Менее распространенными, по сравнению с подписанием и утверждением, являются такие способы выражения согласия международных организаций на обязательность для них международных договоров, как обмен нотами [12, раздел 28] и обмен письмами [29, р. 9–11]. В практике Европейского Союза применяется также такой способ выражения согласия на обязательность международного договора, как ратификация [30, Art. 464]; при этом со стороны Европейского Союза ратификацию уполномочен осуществлять Европейский Парламент [18, Art. 14].

Выводы. В результате нашего исследования можно сделать следующие выводы:

1. Практика заключения международных договоров с участием международных организаций доказывает, что из четырех способов выражения согласия, предусмотренных Венской конвенцией 1986 г. [1, ст. 2], международные организации используют только один – утверждение (и этот вывод справедлив главным образом по отношению к практике ООН и ее специализированных учреждений).

2. Исследование также доказывает, что международные организации фак-

⁴ Под «третьими» странами понимаются страны, которые не являются членами Европейского Союза – прим. автора.

⁵ Понятие «Договоры» является родовым для двух учредительных актов Евросоюза: Договора о Европейском Союзе и Договора о функционировании Европейского Союза [18, Art. 1; 19, Art. 1].

⁶ Согласно п. 1 ст. 13 Договора о Европейском Союзе, институциями (главными органами) Союза являются: Европейский Парламент, Европейский Совет, Совет (Совет ЕС), Европейская Комиссия, Суд Европейского Союза, Европейский Центральный Банк и Счетная Палата [18, Art. 13].



тически не используют такие конвенционные способы выражения согласия, как акт официального подтверждения, принятия и присоединения [1, ст. 2].

3. К реально используемым способам выражения согласия на обязательность международного договора со стороны международных организаций можно отнести подписание, обмен нотами (письмами), а в некоторых случаях – ратификацию.

Перспективы дальнейших исследований в этом направлении состоят, по нашему мнению, в необходимости исследования правовой природы акта выражения согласия на обязательность международного договора.

Список использованной литературы:

1. Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями : Совершено в г. Вена 21 марта 1986 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_a04.
2. Vienna Convention on the Law of Treaties between States and International Organizations or between International Organizations : Done at Vienna, on 21 March 1986 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXIII-3&chapter=23&lang=en.
3. Венская конвенция о праве международных договоров : Совершено в г. Вена 23 мая 1969 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mid.ru/bdomp/ns-dp.nsf/0/B6644B07AA18813DC3257460003C00DF>.
4. Vienna Convention on the Law of Treaties : Done at Vienna, on 21 March 1986 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://treaties.un.org/pages/ViewDetailsIII.aspx?&src=TREATY&mtdsg_no=XXIII~1&chapter=23&Temp=mtdsg3&lang=en.
5. August Reinisch, Professor of International Law, University of Vienna. Convention on the privileges and immunities of the United Nations. Convention on the privileges and immunities of the specialized agencies : United Nations Audiovisual Library of International Law. – 2009. – 4 p. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://legal.un.org/avl/pdf/ha/cpiun-cpisa/cpiun-cpisa_e.pdf.
6. Тарасов О.В. Суб'єкт міжнародного права: проблеми сучасної теорії : [монографія] / О.В. Тарасов. – X. : Право, 2014. – 512 с.
7. The Covenant of the League of Nations (Including Amendments adopted to December, 1924) [Электронный ресурс] : Signed at Paris on 28 April 1919. – Режим доступа к ресурсу : <http://www.refworld.org/docid/3dd8b9854.html>
8. Charter of the United Nations : Done at the city of San Francisco, June 26, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org/en/documents/charter/>.
9. Устав Организации Объединённых Наций : Составлено в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_010
10. Convention on the privileges and immunities of the United Nations : Adopted by the General Assembly of the United Nations on 13 February 1946 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.un.org/en/ethics/pdf/convention.pdf>.
11. Reparation for injuries suffered in the service of the United Nations : Advisory Opinion of 11 April 1949 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.icj-cij.org/docket/files/4/1835.pdf>.
12. Соглашение между Организацией Объединенных Наций и правительством Соединенных Штатов Америки относительно месторасположения Центральных учреждений Объединенных Наций : Составлено в Лейк-Сокес, г. Нью-Йорк, 26 июня 1947 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/headquar.shtml.
13. Statute of the Council of Europe : Done at London on 5 May 1949 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/001.htm>.
14. The North Atlantic Treaty : Done at Washington D.C. on 4 April 1949 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm.
15. Charter of the Organization of American States : Signed in Bogotá in 1948 and amended by the Protocol of Buenos Aires in 1967, by the Protocol of Cartagena de Indias in 1985, by the Protocol of Washington in 1992, and by the Protocol of Managua in 1993 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.oas.org/dil/treaties_A-41_Charter_of_the_Organization_of_American_States.htm.
16. Constitutive Act of the African Union : Done at Lome, Togo, on 11 July 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.au.int/en/sites/default/files/ConstitutiveAct_EN.pdf.
17. Charter of Arab League : Drawn up in Cairo on March 22, 1945 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3ab18.html>.
18. Consolidated version of the Treaty on European Union : Done at Maastricht on 7 February 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/pdf/consolidated_versions_of_the_treaty_on_european_union_2012/consolidated_versions_of_the_treaty_on_european_union_2012_en.pdf.
19. Consolidated version of the Treaty on the functioning of the European Union : Done at Rome 25 March 1957 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://europa.eu/eu-law/decision-making/treaties/pdf/consolidated_versions_of_the_treaty_on_european_union_2012/consolidated_versions_of_the_treaty_on_european_union_2012_en.pdf.
20. Соглашение о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным органом по морскому дну : Подписано в г. Нью-Йорк 14 марта 1997 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_373.
21. Financial and Administrative Framework Agreement between the European Community represented by the Commission of the European Communities and the United Nations : Signed in Brussels on 23 April 2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/procedures-fafa-un-ec_en.pdf.
22. Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Фондом Организации Объединенных Наций : Совершено в г. Нью-Йорк 12 июня 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_618.
23. Соглашение между Международной организацией труда и Всемирной организацией здравоохранения : Совершено в г. Женева 10 июля



1948 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/993_177.

24. Joint Declaration on cooperation and partnership between the Council of Europe and the European Commission : Done at Strasbourg on 3 April 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.coe.int/t/der/docs/MoU_compendium_en.pdf.

25. Соглашение между Правительством Украины и Организацией Объединенных Наций об учреждении Представительства Организации Объединенных Наций : Совершено в г. Нью-Йорк 06 октября 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_c36.

26. Соглашение между Правительством Украины и Программой развития Организацией Объединенных Наций : Совершено в г. Киев 18 июня 1993 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_400.

27. Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Всемирной туристской организацией : Совершено в г. Нью-Йорк 23 декабря 2003 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_f34.

28. Соглашение между Международным агентством по атомной энергии и Всемирной организацией здравоохранения : Принято 28 мая 1959 г. – Режим доступа к ресурсу : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_367

29. Exchange of letters between the Secretary General of the Council of Europe and the President of the Commission of the European Communities on 5 November 1996 supplementing the «Arrangement» between the Council of Europe and the European Community concluded on 16 June 1987 : Done at Brussels on 5 November 1996 and at Strasbourg on 5 November 1996 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.coe.int/t/der/docs/MoU_compendium_en.pdf. – P. 8-11.

30. Association Agreement between the European Union and the European Atomic Energy Community and their Member States, of the one part, and the Republic of Moldova, of the other part : Drawn up at Brussels on 27 June 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://eeas.europa.eu/moldova/pdf/eu-md_aa-dcfta_en.pdf.

ГЕНЕЗИС ПРАВА НА СВОБОДУ ИНФОРМАЦИИ

Юрий ГЕРМАШЕВ,

аспирант

Научно-исследовательского института государственного
строительства и местного самоуправления
Национальной академии правовых наук Украины

Summary

The article under consideration provides the analysis of various scientific views and approaches towards the historical process of generation and development of freedom of information as a fundamental human right. The research made covers the development stages and forms of the right of freedom of information in the context of its historical formation. The author pays an exceptional attention to the studying of the genesis of the right for of information on the example of the United States of America.

Key words: freedom of information, right for the information, information, censorship, freedom of speech, freedom of printing, rights and freedoms.

Аннотация

В статье приводится анализ различных научных точек зрения и научных подходов к историческому процессу возникновения и развития права на свободу информации как фундаментального права человека. Исследованы этапы развития и формы права на информацию в контексте его исторического становления. Особое внимание автор уделяет исследованию генезиса права на свободу информации на примере Соединенных Штатов Америки.

Ключевые слова: свобода информации, право на информацию, информация, цензура, свобода слова, свобода печати, права и свободы.

Постановка проблемы. Обеспечение права на свободу информации является одной из ключевых проблем современного демократического общества. Человечество во имя утверждения прав и свобод прошло тернистый путь, шаг за шагом ограничивая всевластие государства, распространяя принцип равноправия на все больший круг лиц и отношений между ними. Часто именно борьба за права человека, за новые ступени свободы становилась катализатором широкомасштабных изменений в общественно-политической жизни той или иной страны, вела к новому осмыслению роли человека в его отношениях с обществом и государством. Уместно в этом смысле вспомнить, что в системе прав и свобод личности свобода выражения мыслей и мнений, или свобода слова, занимает особое место, поскольку она является основой основ цивилизованного общества, оценочным критерием демократичности политического режима [1, с. 127]. Более широкий взгляд на этот вопрос позволит нам выделить целую систему прав, гарантирующих свободу обмена, распространения и получения информации.

Актуальность темы исследования обусловлена стремительным развитием институтов свободы в посттоталитарных государствах, в том числе и права на свободу информации как фундаментального права человека. В настоящий момент практически отсутствуют фундаментальные теоретико-правовые исследования генезиса права на свободу информации.

Среди ученых, изучавших проблемы становления, развития и функционирования институтов свободы в обществе и права на свободу информации, в частности, необходимо отметить таких как О. Дашковская, г. Жирков, А. Кушниренко, Н. Колесова, О. Нестеренко, А. Петришин, С. Погребняк, В. Полетнаский, В. Речицкий, В. Середюк, Т. Слинько. Работы названных ученых послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемого вопроса.

Предметом исследования в статье является исторический процесс возникновения и развития права на свободу информации как фундаментального права человека.

Целью статьи является попытка выделить и описать этапы развития права на информацию и формы упомя-