



Форум землевпорядників України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ns1.zemres.com/forum/viewtopic.php?f=6&t=5039&start=28>.

6. Мірошніченко А.М. Земельне право України : [підр. для студ. вищ. н авч. закл.] / А.М. Мірошніченко. – К. : Алерта, 2013. – 512 с.

7. Лугина О.В. Проблеми нормативного визначення терміна «самовільне зайняття земельних ділянок» / О.В. Лугина // Земельне право України. – 2007. – № 3. – С. 59–65.

8. Корупційні ризики надання адміністративних послуг та контрольно-наглядової діяльності в Україні / [П. Коліушко, В. Тимошук, О. Банчук, І. Бекешкіна та ін.] ; Центр політико-правових реформ, Фонд «Демократичні ініціативи». – К. : Москаленко О.М. ФОП, 2009. – 196 с.

9. Екологічне право України: академічний курс : [підручник] / за заг. ред. Ю.С. Шемшученка. – К. : ТОВ «Видавництво «Юридична думка», 2005. – 848 с.

10. Максименко М.І. Правове забезпечення оптимізації структури землекористування в Україні : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / М.І. Максименко. – К. : Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2013. – 239 с.

11. Федотова О.С. Правовий режим земель річкового та морського транспорту України : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.06 / О.С. Федотова. – К. : Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2013. – 225 с.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Юрий ЛЫСЮК,

кандидат юридических наук, доцент

Одесского государственного университета внутренних дел

Summary

Human rights and freedoms are a huge amount of important human values, which constitute the fundamental basis for the existence of each person. Every person, regardless of their status as a full and inalienable right to respect for and protection of the rights and freedoms. Based on the fact that every person has the right to all available legal means to defend their rights and freedom of problematic issues arise in the area of effective legal protection of human rights.

Article is devoted to topical issues of effective legal protection of human rights, defined the essence of a democratic state, whose main task is the recognition and protection of rights and freedoms, and in the case of their violation availability of effective legal means of protection.

Key words: law state, human rights, human freedom, legal protection, efficiency.

Аннотация

Права и свободы человека представляют собой огромный пласт важнейших ценностей человека, которые составляют фундаментальную основу существования каждого человека. Каждый человек, независимо от своего статуса, имеет полное и неотъемлемое право на соблюдение и защиту своих прав и свобод. Исходя из того, что каждый человек имеет право всеми имеющимися законными способами защищать свои права и свободы возникают проблемные вопросы в сфере эффективности юридических средств защиты прав человека.

Статья посвящена проблемным вопросам эффективности юридических средств защиты прав человека, определяется сущность демократического правового государства, основной задачей которого является обеспечение прав и свобод человека, а в случае их нарушения – их защита с помощью эффективных юридических способов.

Ключевые слова: правовое государство, права человека, свобода человека, юридическая защита, эффективность.

Постановка проблемы. Каждое демократическое правовое государство ставит перед собой ряд задач, которые необходимо решать в первоочередном порядке. Одной из основных задач демократического правового государства является обеспечение прав и свобод человека, поскольку государство несет ответственность перед человеком и обществом за свою деятельность [9]. Основной задачей государства высокого уровня, безусловно, является эффективное обеспечение прав и свобод человека на любом уровне, в любой ситуации со стороны государственных органов. Необходимо подчеркнуть, что государство высшего уровня, то есть не каждое в мире государство, может себе позволить решать вопросы обеспечения прав и свобод человека на высшем уровне.

Особое значение приобретает тот факт, что любой человек в государстве должен постоянно чувствовать, что он

в случае нарушения его прав и свобод может рассчитывать на поддержку и эффективную помощь со стороны как государственных органов, так и самого государства. Поэтому именно ощущение постоянной заботы не только выводит государство на другой уровень развития, но и предоставляет определенные возможности человеку чувствовать себя защищенным и уверенным в будущем. Ведь именно эффективность юридических средств защиты со стороны государственных органов является показателем для самого государства и его правового статуса во всем мире.

Актуальность темы. В течение длительного времени в различных сильных государствах мира постепенно осуществлялось становление и развитие национальных систем права, их официальное закрепление в законодательстве и, безусловно, обеспечение, а также соблюдение как основы сильного государства высшего уровня. Если



говорить о государствах, то, как уже было отмечено, не каждое государство в мире может обеспечить защиту прав и свобод человека, а также предоставить соответствующие эффективные юридические средства защиты человеку от противоправных посягательств. Также стоит сказать и еще о том, что право на защиту человека несет в себе обеспечение личной безопасности человека, его чести и достоинства. Именно на защиту направлена необходимость отмены непропорциональных ограничений личной свободы человека. Право на защиту человека распространяется, как правило, на лиц, которым предъявлено обвинение в совершении уголовного проступка, и является гарантией в отношении человека от необоснованного, незаконного обвинения и осуждения к лишению свободы.

Более того, право на защиту человека побуждает к тому, что органы досудебного расследования и судебные органы должны выяснить все без исключения обстоятельства дела, касающиеся отдельно взятого человека, и, опираясь на норму закона, вынести единственное справедливое решение. Также надо отметить, что право на защиту человека возникает не только в том случае, когда лицу предъявлено обвинение в совершении уголовного проступка, но и относительно каждого человека, право которого, по мнению, самой личности, является нарушенными. То есть, право на защиту человека возникает с момента, когда лицо само узнало об этом нарушении или по отношению к нему были совершены противоправные действия.

Понятия «право на защиту», «эффективность юридических средств защиты» в разные времена исследовались многими учеными и научными деятелями, каждый из которых, исходя из своего мнения и опираясь на отдельные жизненные позиции, пытался вывести свои понятия этих терминов или выделить что-то новое для воплощения в науку. Эти вопросы исследовались различными учеными и научными деятелями с разных сторон, в частности в работах С.С. Алексеева, П.В. Анисимова, Ю.М. Грошевого, В.А. Козлова, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, В.Т. Маляренко, Т.И. Пашука, Ф.Н. Фаткуллина и других.

Однако, учитывая то, что в разных странах мира, в том числе и в Украине,

постоянно меняются тенденции развития защиты прав и свобод человека и совершенствуется действующее законодательство, все еще существуют проблемные вопросы защиты прав и свобод человека, в частности эффективно-сти юридических средств защиты.

Целью статьи является определение проблемных вопросов в сфере эффективности юридических средств защиты прав человека и их последующего разрешения в существующей системе правовых отношений в государстве.

Изложение основного материала исследования. Согласно ст. 55 Конституции Украины, права и свободы человека и гражданина защищаются судом [8]. Именно Основной Закон государства регулирует и обеспечивает защиту человека, а в случае нарушения он имеет полное право на надлежащие юридические средства защиты в соответствующих органах. Эффективность юридических средств защиты напрямую зависит от национальной системы права в середине самого государства, да и от самого человека. Согласно этой же статье, каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина [8]. Однако, как чаще всего бывает, человек не в состоянии в полной мере защитить себя, поэтому он вынужден обращаться за более эффективными юридическими средствами защиты своих прав, свобод и законных интересов в международные суды.

Согласно ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), никто не может быть подвергнут пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. В соответствии со ст. 13 Конвенции каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, осуществлявшими свои официальные полномочия. Когда человек жалуется на то, что доступные средства правовой защиты были неэффективными,

суд принимает решение, согласно которому правительство-ответчик должно доказать существование таких эффективных правовых средств [7]. Так, при толковании судом ст. 13 Конвенции возникло больше проблемных вопросов, чем по сравнению с толкованием других статей Конвенции. Так что для определения и отделения проблемных вопросов эффективности юридических средств защиты необходимо проанализировать дела граждан Украины против государства.

В деле «Афанасьев против Украины» заявитель утверждал, что его подвергли плохому обращению во время пребывания под стражей полиции в нарушение ст. 3 Конвенции и что он не имел эффективных средств правовой защиты по этой жалобе, как того требует ст. 13 Конвенции. Суд признал нарушение ст. ст. 3 и 13 Конвенции и обязал, что государство-ответчик должен возместить заявителю определенные суммы [1]. Таким образом, по этому делу международный суд признал, что юридические средства защиты гражданина Афанасьева в Украине были неэффективными.

В деле «Назаренко против Украины», заявитель жаловался, что условия содержания в «коридоре смерти» в Симферопольском следственном изоляторе имели характер бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Рассмотрев дело, суд признал нарушение ст. ст. 3, 8, 13 Конвенции и вынес решение, по которому государство-ответчик должен возместить заявителю определенную сумму средств [4]. По этому делу международный суд также признал, что юридические средства защиты в Украине были неэффективными.

В деле «Харченко против Украины» заявитель жаловался на отсутствие возможности обжаловать незаконность и продолжительность содержания под стражей, длительность судебного разбирательства, которая выходит за пределы «разумного срока» и в этом аспекте отсутствие эффективных средств правовой защиты, в соответствии со ст. 13 Конвенции. Суд признал нарушение ст. ст. 3, 5, 13 Конвенции и вынес решение, по которому государство-ответчик должно возместить заявителю определенную сумму средств [6]. Так что по этому делу международный суд



тоже признал неэффективными юридические средства защиты в Украине.

Украина ратифицировала основные международные документы о правах человека, которые, согласно ч. 1 ст. 9 Конституции Украины, являются частью национального законодательства. В этом смысле есть необходимость обратить внимание на дела в международных судах, где стороной по делу являются граждане других государств, что позволит открыть другие проблемные вопросы эффективности юридических средств защиты человека.

В деле «Гласс против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии» заявители утверждали, что определенные решения, принимаемые руководством и врачами клиники по лечению заявителя, можно расценивать как вмешательство в их право на личную неприкосновенность. Суд признал нарушение ст. ст. 8 и 13 Конвенции и вынес решение, по которому государство-ответчик должно возместить заявителям определенную сумму средств [2]. Фактически решением по этому делу международный суд признал неэффективными юридические средства защиты в Великобритании и Северной Ирландии.

В деле «Микулич против Хорватии» заявительница утверждала, что продолжительность судебного производства по делу о праве на отцовство превысило требование «разумного срока», нарушило ее право на уважение частной и семейной жизни и что она не имела эффективных средств правовой защиты для ускорения рассмотрения дела или обеспечения явки ответчика в суд. Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о нарушении ст. ст. 8 и 13 Конвенции и вынес решение, по которому государство-ответчик должно возместить заявителю определенную сумму средств [3]. Таким образом, суд по этому делу признал неэффективными юридические средства защиты в Хорватии.

В деле «Смирнова против России» заявительницы утверждали, что содержание под стражей в ожидании судебного разбирательства и расследование возбужденного против них уголовного дела были чрезмерно

длительными, а также жаловались на то, что следственные органы не вернули им документ, удостоверяющий их личность. Суд признал нарушение ст. ст. 5, 6, 13 Конвенции и вынес решение, по которому государство-ответчик должно возместить заявителям определенную сумму средств [5]. Решением по этому делу международный суд признал неэффективными юридические средства защиты в России.

Выводы. Современное состояние действующей законодательной базы в Украине требует быстрого совершенствования через призму изменений в законодательстве в западноевропейских странах мира. Это утверждение имеет значение для дальнейшего обеспечения и соблюдения прав и свобод человека в Украине, поскольку международный опыт в этой сфере гораздо больше, чем в Украине, но до сих пор не совершенен. В государствах высшего уровня с развитой экономикой тоже существует ряд вопросов в этой сфере и не все так просто, как кажется на первый взгляд. Для великих государств значение имеет именно их правовой статус, поскольку от него зависит правовое обеспечение и статус самого человека в государстве.

Итак, проанализировав ситуацию с действующим законодательством Украины, законодательной базой зарубежных государств, изучив полные материалы соответствующих судебных дел и обозначив их краткое содержание, можно сделать следующие выводы.

Рассматривая действующее законодательство нашей страны и проводя параллели с законодательной базой западноевропейских стран, необходимо сказать, что в Украине все проблемные вопросы прав и свобод человека касаются национальной системы права, деятельности государственных органов, их поддержки и оказания помощи своим гражданам. Государственные органы в Украине, осуществляя свою деятельность, больше работают над своим статусом, несмотря на нарушенные прав и свобод человека. Не удалось найти соответствующего комплекса действий между государственными органами, самим государством и человеком, что, безусловно, в большинстве случаев ставит человека в сложную си-

туацию, которая в дальнейшем приводит к невозможности эффективно защищать свои права и свободы соответствующими юридическими средствами.

Совершенно противоположная картина в западноевропейских странах, где, в первую очередь, обращают внимание на защиту прав и свобод человека, а в случае их нарушений предоставляют эффективную защиту всеми возможными юридическими средствами. Так, во время попыток граждан защитить свои права четко прослеживается комплекс действий, которые осуществляют все без исключения государственные органы, оказывают поддержку и помощь гражданам. В этих государствах можно говорить о том, что права и свободы человека обеспечены, но в определенной степени не всегда.

Таким образом, только после осознания государственными органами и гражданами того, что, если в стране будут четко соблюдать законность, постоянно совершенствовать существующее и иметь прогрессивное законодательство, можно достичь определенных успехов по обеспечению эффективности юридических средств защиты прав и свобод человека.

Список использованной литературы:

1. Дело «Афанасьева против Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://umdppl.info/index.php?id=1223361557>.
2. Дело «Гласс против Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurocourt.in.ua/Article.asp?AIdx=650>.
3. Дело «Микулич против Хорватии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurocourt.in.ua/Article.asp?AIdx=472>.
4. Дело «Назаренко против Украины» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurocourt.in.ua/Article.asp?AIdx=594>.
5. Дело «Смирнова против России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurocourt.in.ua/Article.asp?AIdx=598>.
6. Дело «Харченко против Украины» [Электронный ресурс]. – Режим



доступа : <http://www.yuricom.com/ua/harchenko-protu-ukrainu>.

7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Правительственный курьер. – 2010. – № 215.

8. Конституция Украины: принятая на пятой сессии Верховного Совета Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

9. Скакун О.Ф. Теория государства и права : [учебник] / А.Ф. Скакун ; пер. с рус. – М. : Консул, 2001. – 656 с.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РОЗЫСК ЛИЦ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НОРМАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Олеся ЛЯШУК,

ассистент кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Национального университета государственной налоговой службы Украины

Summary

In article questions of a role of two- and multilateral international treaties in settlement of the international wanted of persons who committed a criminal offense in the territory of Ukraine are considered. Need for unification of international law and the national legislation of Ukraine concerning implementation of the international wanted of persons who committed a criminal offense in the territory of Ukraine is established. The international contracts signed with the Soviet Union which assignee is Ukraine are analyzed, shortcomings of practice of their application are defined. Classification of international treaties by the international wanted of persons is improved, considering their importance in the course of search activity.

Key words: international wanted of persons, international treaty, declaration, protocol, Interpol, criminal offense.

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы роли двух- и многосторонних международных договоров в урегулировании международного розыска лиц, совершивших уголовное преступление на территории Украины. Устанавливается необходимость в унификации международного права и национального законодательства Украины относительно осуществления международного розыска лиц, совершивших уголовное преступление на территории Украины. Анализируются международные договоры, заключенные с СССР, правопреемником которых является Украина, определяются недостатки в практике их применения. Совершенствуется классификация международных договоров по международному розыску лиц, учитывая их значимость в процессе розыскной деятельности.

Ключевые слова: международный розыск, международный договор, декларация, протокол, Интерпол, уголовное преступление.

Постановка проблемы.

Стремление каждого из государств противодействовать уголовным правонарушениям является основой для заключения соответствующих международных соглашений, в которых особое внимание уделяется предоставлению международной правовой помощи, экстрадиции, уголовному производству в порядке перенятия, признания и исполнения приговоров иностранных судов, передачи осужденных лиц и тому подобное.

На сегодняшний день едва ли не важнейшей формой международного сотрудничества государств является розыск лиц за пределами отдельной страны. Этот институт уголовного процессуального права регламентируется как международными актами, так и национальным законодательством каждого государства. При этом следует обратить внимание на заключение двух- и многосторонних договоров между государствами по по-

воду осуществления процессуальных действий по розыску лица на территории определенного государства, ведь они закрепляют процессуальный порядок международного розыска, и в случае противоречия законодательству Украины имеют преимущество в их использовании.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы: в настоящее время очень мало фундаментальных работ по механизму международного розыска лиц, совершивших уголовное преступление на территории Украины.

Научный анализ проблем международного розыска лиц в Украине осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать Л.М. Галенскую, Н.Г. Гасимова, А.Г. Душейка, И.В. Лешукову, А.Н. Карпова, Д.А. Компанийца, В.А. Коровина, В.Я. Мацюка, А.Н. Мубораккадамова, В.А. Некрасова, И.В. Путова, К.С. Родионова и др.