



ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННО-ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ: ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Светлана ПОДОЛЯК,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного, административного, хозяйственного права и процесса Киевского университета права Национальной академии наук Украины

Summary

In the article research of efficiency of the legal adjusting of economic-contractual relations is conducted for its improving in the legislation of Ukraine. Rethinking of existent theoretical-legal problems of the legal adjusting of economic-contractual relations takes place by means of synergetic methodological tool, which gives an opportunity to increase the level of lawmaking and development of more quality legal norms. The analysis of economic legislation of Ukraine is carried out for the purpose to origin the sources of bifurcation (instability) on the stage of lawmaking and to minimize their influence on quality of the legal adjusting. The examples of processes of self organization of law enforcement practice are examined with the purpose to search the measure of warning offences. Basic directions of improvement of economic legislation of Ukraine are formulated.

Key words: legal adjusting, economic-contractual relations, lawmaking activity, law enforcement.

Аннотация

В статье проводится исследование эффективности правового регулирования хозяйственно-договорных отношений в законодательстве Украины с целью его усовершенствования. Переосмысление существующих теоретико-правовых проблем правового регулирования хозяйственно-договорных отношений происходит с помощью синергетического методологического инструментария, что дает возможность повышения уровня законотворчества и разработки более качественных правовых норм. Осуществляется анализ хозяйственного законодательства Украины на предмет возникновения источников бифуркации (нестабильности) на стадии законотворчества и минимизации их влияния на качество правового регулирования. Рассматриваются примеры процессов самоорганизации правоприменительной практики с целью поиска мер предупреждения правонарушений. Формулируются основные направления усовершенствования хозяйственного законодательства Украины.

Ключевые слова: правовое регулирование, хозяйственно-договорные отношения, правотворческая деятельность, законотворчество.

Постановка проблемы. Глобализация международных экономических отношений придает новый смысл унификационным усилиям международного сообщества в части единого правового регулирования договорных отношений. Выбранный Украиной путь интеграции с Европейским Союзом (далее – ЕС) требует не только гармонизации законодательства Украины с международными правовыми нормами и адаптации с правовыми достижениями ЕС, но и приспособления отечественного хозяйственного права к будущему правовому инструменту.

Проблема эффективного правового регулирования хозяйственно-договорных отношений остается актуальной для Украины и после введения Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК Украины), так как реформирование хозяйственного законодательства оказалось не очень удачным, учитывая значительное количество коллизий и неопределенностей ХК Украины, противоречий и несогласованностей между ХК Украины и Гражданским кодексом Украины (далее – ГК Украины).

Целью статьи является определение основных направлений усовершен-

ствования правового регулирования хозяйственно-договорных отношений в Украине с использованием методологического потенциала синергетики.

Изложение основного материала. Обособление правовых норм, регулирующих хозяйственные отношения, возникающие в процессе организации и осуществления хозяйственной деятельности, от норм гражданского законодательства, регулирующих личные имущественные и неимущественные отношения, является результатом отраслевой специализации. Исследования системности права и его структуры в целом и специализации правовых норм осуществлялись многими как отечественными, так и зарубежными учеными. Среди них можно назвать Е.А. Беляневич, О.М. Винник, А.В. Дзеру, В.В. Луца, О.П. Подцерковного, В.И. Семчика, В.С. Щербину, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, О.С. Иоффе, Р.О. Халфину, О.О. Красавчикова, Г.Ф. Шершеневича и других. Так, Е.А. Беляневич, с которой мы полностью согласны, считает творческое переосмысление роли хозяйственного права в регулировании хозяйственной деятельности основной

задачей хозяйственно-правовой науки в современных социально-экономических условиях действительности [1, с. 19].

Из мировой практики известно, что современное законодательство должно быть системным балансом целенаправленности. Поэтому можно считать, что отсутствие в законодательной норме одного из трех системных элементов, например стабильности, не дает возможности ожидать от нее эффективности. Несогласованность отдельных норм права, наличие пробелов, отсутствие реальных санкций отдельных норм – все это отрицательно влияет на уровень эффективности правового регулирования хозяйственной деятельности. Отрицательное влияние на эффективность действия правовой нормы, как правило, имеют элементы неопределенности, достоверности, стихийности, которые неизбежно сопутствуют процессу правового регулирования.

Разработка качественных правовых норм, способных обеспечить стабильность правового регулирования общественных отношений, представляет собой целенаправленную, творческую деятельность, которая предусматрива-



ет необходимость предсказания будущего, которое может стать источником неопределенности и неустойчивости. Степень достоверности выводов, которые могли бы быть сделаны вследствие использования различных методов познания, далеко неодинакова. Наука теории права заинтересована не только в формировании теоретических выводов, но и в генерации подходов прикладного использования научных знаний в рамках процессов правотворчества. В таких условиях оценка степени достоверности данных, полученных при помощи тех или других методов познания, становится принципиально важнейшим заданием.

В современных условиях научного плюрализма становится все более очевидной необходимость общетеоретического переосмысления и реализации методологического потенциала синергетики в исследовании правового регулирования общественных отношений. В общем виде синергетика занимается изучением проблем самоорганизации, взаимодействия порядка и хаоса в процессе развития системы.

Современное право, имея разнообразный методологический материал, не может проходить мимо использования новых направлений научных исследований. Взаимодействие синергетики и диалектического подхода дают возможность использовать для анализа общественных отношений и определения особенностей и понятий принципов синергетики в правовой сфере и принципов диалектической логики: объективность, обстоятельность и полное познание.

Не менее важным является использование синергетики во время исследования проблемы эффективности действия правовых норм, поскольку она направлена на изучение состояний нестабильности правовой системы, рисков в правовом регулировании, без учета которых действие права не может быть эффективным. Важно также подчеркнуть, что синергетика может быть и должна использоваться в контексте анализа общей динамики развития правовых норм хозяйственного права благодаря неразрывной связи между нормами права и хозяйственными отношениями между субъектами хозяйствования, на урегулирование которой они направлены.

Поэтому представляется очевидной необходимость пересмотра научных подходов к правовому регулированию хозяйственно-договорных отношений для повышения их качества и эффективности. Принцип свободы договора и способность урегулировать конкретные общественные отношения с помощью правил поведения, которые устанавливаются непосредственно в договоре, приводят к тому, что правовые нормы преобразуются в соответствии с тенденциями существующей социальной реальности.

Исследование правового регулирования хозяйственно-договорных отношений с помощью синергетического метода имеет глубокое теоретическое значение, оно позволяет переосмыслить существующие теоретико-правовые проблемы, обнаружить новые качества, обогатить понятийно-категорийный аппарат в правовом регулировании общественных отношений. Стабильность и устойчивость общественных отношений не имеют абсолютного характера. Сами по себе юридические нормы не всегда бывают doskonaльными за счет действия как объективных, так и субъективных причин (правотворческие ошибки, лоббирование интересов узкой группы людей и так далее). Синергетика позволяет делать анализ причинно-следственных связей на относительно простых моделях, причем действие одних и тех же причин в различных ситуациях может изменяться даже на противоположное.

Правовое регулирование общественных отношений не выполняется бесцельно, каждая норма выполняет свою специфическую роль, имеет свои определенные цели. Проявления хаоса и беспорядка в правовой сфере настолько разнообразны и разносторонни, что определить насколько каждое из них увеличивает энтропию системы, представляется достаточно сложным и практически невозможным. С точки зрения синергетики хаос это не только беспорядок, не только состояние системы – это основа для дальнейшего развития, начало эволюции в новом направлении. В большинстве случаев самоорганизация общественных отношений совпадает с процессами нестабильности общества в целом.

Законность предусматривает соответствующее поведение субъектов

права требованиям юридических норм. Высокий уровень правопорядка может быть достигнут только в условиях высокого уровня эффективности действия права. Правовое регулирование предусматривает и общие проблемы использования синергетики в правовой сфере, и конкретные вопросы особенности правового регулирования с использованием понятий и принципов синергетики.

Среди стадий правового регулирования можно выделить правотворчество и правореализацию (использование, выполнение, соблюдение). Синергетическая значимость законности и правопорядка имеет относительный характер и рассматривается в качестве правовых норм. Четкое и неукоснительное применение некачественных правовых норм отображается на характере общественных отношений и, как правило, вызывает повышение их конфликтности.

Мы согласны с М.Г. Тирских, что, по сути, и правотворческая и правоприменительная деятельность требуют рассмотрения права как сложной системы с прямыми и обратными связями. Принятие правовой нормы приводит не только к установлению правил поведения субъектов в конкретных общественных отношениях (на которые и направлено действие и правовых норм), но и дает возможность влиять и на другие элементы системы права, то есть приводить к преобразованию целого комплекса правоотношений [2, с. 7]. Проблемы, которые возникают в правовом регулировании, коллизии очень часто возникают именно потому, что при подготовке правового акта должным образом не было учтено, как соответствующая правовая норма будет встраиваться в правовую систему, не будет ли возникать противоречие между ней и другими нормативными актами, которые уже функционируют в законодательстве. Использование синергетического подхода, расчет взаимодействия с другими нормативно-правовыми актами дает возможность значительно улучшить качество нормативно-правовых актов, которые принимаются, и, соответственно, повысить эффективность правового регулирования.

Рассмотрим правотворческий процесс (одну из стадий правового регулирования) как открытую сложную



систему, для которой характерно наличие бифуркаций, неоднородных по содержанию и разнообразных по форме [3, с. 113]. Бифуркация представляет собой нестабильное состояние системы, различные бифуркации образуются разными видами нестабильности. Система становится нестабильной в точках бифуркаций, в которых перед самоорганизующей системой открывается значительное количество путей развития. Выбор одного из альтернативных вариантов дальнейшего развития системы зависит от флуктуации. Под флуктуацией понимается случайное отклонение одной из величин, характеризующих систему, именно флуктуация заставляет систему выбрать тот путь, по которому будет происходить дальнейшее развитие системы. Основная задача синергетики при правовом регулировании общественных отношений состоит в определении источников нестабильности системы (точек бифуркации), в которых возможно действительное снижение ее уровня.

Таким образом, случайное воздействие на микроуровне может способствовать стабилизации системы на макроуровне – так называемый «синергетический эффект». По мнению В.В. Шишкина, синергетический подход дает возможность использования способов познания бифуркационных явлений, процессов и состояния научно-правовой деятельности, которые могут быть направлены на познание коллизионных явлений как в самих правовых нормах, так и в юридической практике, на определение законов, принципов прохождения правовых процессов и их саморегулирование. [4, с. 110].

Уровень законотворческой деятельности определяется не только качеством законов, но также их научным обоснованием. Поэтому проведение анализа (экспертизы) законодательных актов, которые принимаются, на возможность возникновения в дальнейшем бифуркационных процессов повышает качество правового регулирования.

Пробелы, которые имеют место в правовом регулировании, коллизии между нормами, которые регулируют одни и те же правоотношения, прежде всего возникают именно потому, что на этапе подготовки этих законодательных актов не было соответствующим

образом учтено как соответствующие правовые нормы будут соотноситься между собой и не будет ли противоречия между ними. Поэтому и в законодательстве Украины с введением ГК Украины и ХК Украины возникла проблема соотношения и взаимодействия специального и общего закона, следствием чего является низкий уровень эффективности правового регулирования хозяйственно-договорных отношений.

Согласно концепции известного украинского ученого В.И. Семчика определяющее значение в правовом регулировании имеет наличие доктринального толкования и законодательного закрепления порядка применения общих и специальных законов: общий закон должен применяться для определенного вида общественных отношений только в той части, в которой они не урегулированы специальным законом [5, с. 22]. Если бы такой подход использовался при разработке и ГК Украины, и ХК Украины, то проблема взаимодействия отсутствовала бы, а использование прогнозного влияния одних норм на другие могло бы в значительной степени повысить качество правотворческого процесса и тех норм, которые принимаются. Поэтому в украинском законодательстве проблема взаимодействия между нормами гражданского и хозяйственного законодательства остаётся актуальной.

Конструктивным способом в решении проблемы взаимодействия норм ГК Украины и ХК Украины является использование признанного в мире принципа «Специальный закон отменяет действие общего закона» («*Lex specialis derogat generali*»). Однако спор относительно его использования существовал как при разработке вышеназванных кодексов, так существует и сегодня, в частности, до сих пор не определены направления гармонизации специального и общего законодательства [6, с. 34].

Существует отдельное мнение Судебной палаты Верховного Суда Украины о том, что все законы имеют одинаковую юридическую силу, а коллизии между ними должны решаться по критерию времени их принятия [7]. Судебная практика показывает, что в правоприменительной практике используется следующая субординация нор-

мативно-правовых актов: преимущественное использование актов большей юридической силы. Также существует позиция Высшего хозяйственного суда Украины, что в правоприменительной практике может использоваться не закон в целом как нормативно-правовой акт, а соответствующая правовая норма или ее часть, по содержанию которой и определяется, есть ли эта норма специальной или общей [8]. По нашему мнению, этот сложный подход анализа логики законодательства именно судьей, от которого зависит качество правосудия, может быть не только источником непоследовательности судебной практики, но также стать источником коррупции. Поэтому считаем, что настало время имплементации международного подхода к вышеназванной проблеме в украинском законодательстве, целесообразность которого доказана международной практикой.

Одновременно с проблемой взаимодействия законодательных актов в Украине существует также проблема терминологического несоответствия. Отсутствие унифицированного терминологического понятийного аппарата в ГК Украины и ХК Украины сегодня также усложняет гармонизацию юридической терминологии украинского законодательства с международной и европейской. В качестве примера можно привести коллизию, которая возникла при введении в ГК Украины юридического термина «правочин». Для устранения указанной коллизии разработана концепция соотношения юридических терминов [9, с. 14]: двухсторонние и многосторонние «правочины» являются договорами и одновременно сделками; договоры и сделки – тождественные понятия; термин соглашение необходимо рассматривать как договор или сделку, если такое соглашение достигнуто с соблюдением требований, установленных для заключения договора. Более сложной эта проблема оказалась при применении понятия «недействительный правочин». И.В. Спасибо-Фатеева задает вопрос: являются ли «правочинами» (правовыми действиями) «правочины» с определенными пороками, которые сами нарушают право, и [10, с. 79–80] предлагает считать термин «недействительный правочин» основным понятием.



Мы присоединяемся к мнению О.Б. Олийника о том, что кодифицированные акты Украины должны содержать унифицированный терминологический понятийный аппарат и требуют соответствующего терминологического реформирования и приведения их в соответствие с правилами и требованиями Совета Европы, унифицированных европейских стандартов и правил [11, с. 125].

Ещё одна проблема, возникшая в хозяйственном законодательстве Украины на стадии правотворческой деятельности, – использование законодательной нормы для «правомерного» злоупотребления права. В качестве примера приведем новеллу ХК Украины – понятие незаключённого хозяйственного договора (п. 1 ст. 181): в случае, если стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям хозяйственного договора, такой договор считается незаключённым (таким, что не состоялся). Дефиниция «по всем существенным условиям» в указанной норме осталась не конкретизированной, при этом законодатель определяет существенные условия договора (п. 2 ст. 180) как условия, определённые законом или необходимые для договоров данного вида, а также условия, по которым (по требованию одной из сторон) должно быть достигнуто соглашение. Таким образом, возникает ситуация, при которой субъект договорного процесса может использовать отсутствие какого-нибудь условия, не влияющего на выполнение договора и которое не было предметом согласования как основание для его невыполнения и признания его незаключённым. Именно таким путём некоторые субъекты хозяйствования идут на фактический разрыв договора, не желая его исполнять. В таком виде использование формы реализации права в противоречии с её предназначением и является «правомерным» злоупотреблением права. Если бы при разработке данной правовой нормы был проведен прогнозный анализ возможностей её использования, по данной ситуации можно было бы избежать, а эффективность правового регулирования была бы значительно выше.

Сегодня правоприменительная практика ищет способы исключения рисков признания хозяйственного дого-

вора незаключённым из-за отсутствия каких-нибудь существенных условий, которые суд по своему усмотрению может признать необходимыми для договоров определённой категории. Некоторые стороны договора включают в договор отдельное положение о том, что стороны согласовали все существенные условия и обязуются в дальнейшем никаких претензий по данному договору не предъявлять, то есть речь идет о «предостережении при заключении договора». Судебная практика в свою очередь по усмотрению судьи, в частности, при наличии фактического соглашения сторон (письменной формы договора), частичное или полное исполнение хозяйственного договора признает подтверждением заключения договора. То есть отсутствие определённого существенного условия, если оно не влияет на выполнение договора, хозяйственными судами может не признаваться основанием незаключённости, что ставит под сомнение и само законодательное определение этого понятия. При этом социальные бифуркации в хозяйственных отношениях, к которым можно отнести и количество судебных споров (конфликтных ситуаций) по признанию хозяйственного договора незаключённым постоянно растут.

Хозяйственно-договорное право выступает регулятором общественных отношений, именно благодаря юридическим нормам становится возможным нормальное функционирование и развитие экономики страны, нестабильность общественных отношений зависит не только от качества законодательных норм, но и от организации законодательного процесса. Таким образом, законодательный процесс, с одной стороны, может вызывать бифуркации, а с другой – предупреждать их возникновение, то есть некачественные правовые нормы могут выступать как источником бифуркаций, так и их регулятором. Повышение эффективности правотворческой деятельности и правового регулирования хозяйственно-договорных отношений зависит от выбранного пути преодоления отрицательных бифуркаций и принятия мер для оптимального использования процессов самоорганизации с учетом особенностей общественных отношений.

Выводы. Использование современных методов исследования дает возможность сформулировать следующие основные направления усовершенствования хозяйственного законодательства Украины: законодательное закрепление соотношения законодательных актов; прогнозный анализ влияния разрабатываемых норм на существующие (их взаимодействие); экспертиза на стадии законотворческой деятельности возможности возникновения источников бифуркационных процессов (нестабильности); использование унифицированного терминологического аппарата, приоритетное использование международной терминологии; использование процессов самоорганизации при выборе направлений пути усовершенствования кодификации хозяйственного законодательства.

Список использованной литературы:

1. Беляневич О.А. Специалізація норм права у сфері регулювання господарських договірних відносин / О.А. Беляневич // Юридичні науки. – 2005. – № 67–69. – С. 19.
2. Тирских М.Г. Право как объект применения синергетических методов / М.Г. Тирских // Академический журнал. – 2007. – № 2 (28). – С. 7.
3. Пугачева Е.Г. Самоорганизация социально-экономических систем : [учеб. пособие] / Е.Г. Пугачева, К.Н. Соловьев. – Иркутск : Издательство БГУЭП, 2003. – 171 с.
4. Шишкин В.В. Характеристика синергетического подхода в теории права / В.В. Шишкин // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 2. – С. 110.
5. Семчик В.І. Юридична сила закону / В.І. Семчик // Вісник Академії правових наук України. – 1998. – № 4 (15). – С. 17–27.
6. Подцерковний О.П. Загальні та спеціальні норми: проблеми виявлення та вирішення конкуренції / О.П. Подцерковний // Вісник господарського судочинства України. – 2009. – № 6. – С. 34–43.
7. Постанова Судової палати у господарських справах Верховного Суду України від 31 грудня 2006р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.arbitr.gov.ua.



8. Інформаційний лист Вищого господарського суду України від 7 квітня 2008 р. № 01-8/211 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.arbitr.gov.ua/documents/01-8_211_2008-07-04.html.

9. Договірне право України. Загальна частина : [навч. посібник] / [Т.В. Боднар, О.В. Дзера, Н.С. Кузнецова та ін.] ; за ред. О.В. Дзери. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 896 с.

10. Спасибо-Фатєєва І.В. Наслідки недійсності правочинів / І.В. Спасибо-Фатєєва // Вісник господарського судочинства. – 2008. – № 2. – С. 79–86.

11. Олійник О.Б. Розвиток сучасної юридичної риторики та шляхи її вдосконалення / О.Б. Олійник // Вісник господарського судочинства. – 2010. – № 5. – С. 122–126.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АППАРАТА ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ

Юлианна ПОЛЯКОВА,

соискатель кафедры государственного строительства
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

Article devoted to topical issues namely the analysis of regulatory frameworks and the designation of ways to improve the organization of activities aparata President of Ukraine. In Ukraine role of President and him auxiliary bodies especially important by virtue of that exactly they form principles for realization of presidential political course, instrumental in the decision of questions of national safety and defensive, provide President by the proper information, carry out the functions of co-ordination of activity of organs of power and separate regions of Ukraine, etc. In this article the conducted analysis normatively-legal principles of organization of activity office of President of Ukraine, the resulted suggestions are in relation to perfection of the legal providing of activity of these organs. It is marked on the necessity of passing a separate act, which will determine the order of their creation, volumes of plenary powers and organization of work.

Key words: President of Ukraine, office of President, normatively base, plenary powers, perfection.

Аннотация

Статья посвящена анализу нормативно-правовых основ и обозначения путей усовершенствования организации деятельности аппарата Президента Украины. В Украине роль президента государства и его вспомогательных органов особенно важны в силу того, что именно они формируют принципы реализации политического курса, важную роль в решении вопросов национальной безопасности и обороне, обеспечивают Президента Украины соответствующей информацией, выполняют функции координации деятельности органов власти. В статье проведен анализ нормативно-правовых основ организации деятельности аппарата Президента Украины, сформулированы предложения по совершенствованию правового обеспечения деятельности данных органов. Отмечается необходимость принятия отдельного закона, который будет определять порядок их создания, объемы полномочий и организацию работы.

Ключевые слова: Президент Украины, вспомогательные органы, нормативно-правовая база, полномочия, совершенствования.

Постановка проблемы. Теоретическое осмысление конституционно-правовой природы системы обеспечения деятельности Президента Украины – это актуальная задача правовой науки, что является важным для расширения и более глубокого познания вопросов, касающихся системы государственной власти в Украине. Историческая изменчивость строения системы обеспечения деятельности Президента Украины, гибкость, частота модернизации элементного состава актуализирует проблему правовой идентификации элементов этой системы. Основной задачей вспомогательных органов является обеспечение деятельности главы государства. Не принимая самостоятельных государственных-властных решений, эти органы

занимаются подготовкой, проведением в жизнь и надзором за исполнением решений главы государства, связанных с воздействием на общественно-политические отношения, отношения в области экономики, социальной политики государства, и тому подобное. Таким образом, вспомогательные органы приобретают самостоятельный конституционно-правовой статус, поскольку представляют собой совокупность органов, образующих отдельное звено в механизме государства.

К анализу проблемы правовой регламентации организации и деятельности аппарата главы государства обращались Т.В. Горбунова, И.С. Иксанов, Л.А. Окуньков, Д.Н. Петровский, Н.Н. Скрипников, Н.Ф. Хараджиев, Н.Е. Шишкина, В.В. Шутович и другие.