



адміністративно-правовій теорії / В.І. Московець // Форум права. – 2011. – № 2. – С. 630–634. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nbu.gov.ua/e-journals/FP/2011-2/11mviapt.pdf>.

8. Малиновська Т.М. Принципи формування партнерських відносин міліції з населенням / Т.М. Малиновська // Право і безпека. – 2011. – № 3. – С. 181–183. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://nbuv.gov.ua/j-pdf/Pib_2011_3_42.pdf.

9. Яценко В.П. Провадження із звернень громадян в органах внутрішніх справ: теоретичний та практичний аспекти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / В.П. Яценко. – Х., 2007. – 20 с.

10. Профілактика злочинів : [підручник] / [О.М. Джужа, В.В. Василевич, О.Ф. Гіда та ін.] ; за заг. ред. О.М. Джужа. – К. : Атіка, 2011. – 720 с.

ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ КОНЦЕПЦИИ ПОЛЕМИСТОВ КИЕВО-МОГИЛЯНСКОЙ АКАДЕМИИ

Ольга КОЛИЧ,

соискатель кафедры теории и философии права
Учебно-научного института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

Summary

In this article the author researches the polemicists' philosophical and legal ideas Kyiv-Mohyla Academy XVI–XVII centuries. As a result of the adoption of the Brest Union in 1596 in a big number of polemical literature appeared in Ukraine. The leading Ukrainian philosophers covered not only the theological perspectives in their polemical works, but also a great number of issues connected with problematical aspects of law and state at that time. For solving the following issues the polemicists developed a system of philosophical and legal concepts which remain relevant for researches and expert lawyers.

Key words: philosophical and legal concepts, Kyiv-Mohyla Academy, Brest Union, polemical literature, natural law, freedom of conscience, principle of equality, civic humanism, anthropological perspective, national idea, form of government, form of state power.

Аннотация

В статье автором исследуются философско-правовые идеи полемистов Киево-Могилянской академии XVI – XVII вв. Вследствие принятия Брестской унии 1596 г. в Украине возник огромный пласт полемической литературы. Полемические произведения, авторами которых были ведущие украинские мыслители, освещали не только богословскую проблематику, но и целый ряд вопросов, связанных с проблемными аспектами тогдашнего государства и права. Для решения указанных вопросов полемисты разработали систему философско-правовых концептов, которые до сих пор остаются актуальными как для ученых, так и для юристов.

Ключевые слова: философско-правовые концепции, Киево-Могилянская академия, Брестская уния, полемическая литература, естественное право, свобода совести, принцип равенства, гражданский гуманизм, антропологическая проблематика, национальная идея, форма государственного устройства, форма государственного правления.

Постановка проблемы. После принятия Брестской унии 1596 г., которая была направлена на расторжение отношений украинской церкви с Константинопольским патриархом и подчинение Папе Римскому, прогрессивные украинские мыслители выступили в защиту православия. Идеологическая борьба нашла выражение в полемических произведениях, в которых формировались и обосновывались естественно-правовые идеи на полноценную жизнь, свободу веры и совести, право на социальное равенство, определялось соотношение человека и Бога, обосновывался принцип справедливости, делались выводы о необходимости жить согласно законам. Хотя для каждого из полемистов было характерно наличие индивидуальной концепции, их философские разработки объединяла идея защиты естественно-правовых норм.

Актуальность темы обуславливается ростом интереса к истории украинской философско-правовой мысли и влиянием философско-правовых концепций на государство и правотворчество в Украине.

Существенной особенностью развития украинской академической философии (профессиональной философии в Киево-Могилянской коллегии (академии)) первой половины XVII – первой половины XVIII в. было то, что она находилась в постоянной связи с общим развитием европейской философии. Поэтому в философских произведениях и лекционных курсах профессоров Киево-Могилянской коллегии (академии) нашли свое отражение и оригинальное развитие многие идеи как классического философского наследия (античного, средневекового и ренессансно-реформаторского), так и современного им периода Нового времени [7, с. 107].



Цель статьи – проанализировать философско-правовые концепции в полемических произведениях представителей Киево-Могилянской академии.

Изложение основного материала. Украинские мыслители конца XVI – начала XVII в. были знакомы с европейской и мировой философией, что в значительной степени повлияло на становление их взглядов и идей, на способы формирования ими философской проблематики. Концептуальные основы мировоззрения в Украине развивали такие деятели Киево-Могилянской академии, как И. Гизель, С. Яворский, З. Копыстенский, К. Сакович, Ф. Прокопович, Л. Баранович, Г. Кониский и другие. Основным объектом исследований мыслителей был человек, олицетворяющий идеал, которого можно достичь в реальной жизни. Таким образом, перед тогдашними философами возникла необходимость по-новому толковать место человека во Вселенной.

В полемических произведениях в рамках богословия, схоластики и философии поднимались также философско-правовые проблемы относительно места человека в государстве, организации государственной власти, свободной воли иметь свою церковь. Профессора Киево-Могилянской коллегии (академии), как и их католические и протестантские коллеги из учебных заведений Западной Европы, отдавая дань схоластическому аристотелизму, постоянно принимали во внимание развитие философской мысли в пределах секуляризованной (светской, неконфессиональной) философии эпохи Возрождения, Реформации и Нового времени [1, с. 226].

Концепция И. Гизеля – автора трудов «Сочинение о всей философии» и «Мир с богом, человек» – базировалась на постулатах общественного договора и естественного права. Мыслитель, в частности, признавал за подданными право в случае нарушения обладателем условий соглашения между ним и народом восстать и отобрать у него власть [11].

В произведении «Мир с богом, человек», написанном с позиций гуманизма, автор резко осуждает светских и духовных феодалов, определяет как грех несправедливые решения судов. Изменить этот грешный мир, по мнению И. Гизеля, можно с помощью обра-

зования, нравственного самосовершенствования. Философ выступал за предоставление царем своим подданным свобод и вольностей, за церковную автономию Украины. Его прогрессивные взгляды противоречили феодально-ортодоксальным общественным нормам того времени [6, с. 71].

И. Гизель был одним из первых мыслителей, которые подняли голос протеста против произвола феодалов, как светских, так и духовных. Он, как и многие другие деятели академии, в силу исторических ограничений не видел путей к радикальному изменению общественного устройства. Его можно улучшить, по мнению философа, на основе самопознания, нравственного самосовершенствования. Некоторые деятели идеализировали отношения в раннехристианских общинах.

Одна из центральных проблем в трудах И. Гизеля – проблема человека и его морали. Философ обосновывал идеи гражданского гуманизма, призывал к активной общественной жизни, свободный труд считал основным смыслом человеческой жизни. Пути к достижению земного счастья И. Гизель связывал с идеями патриотизма и свободы. Основным принципом, которому должны подчиняться все правители, является принцип общего блага. И. Гизель оправдывал тех, кто под страхом голодной смерти совершал кражу, утверждая, что в условиях крайней нищеты право собственности должно перестать существовать, все должно быть общим, особенно когда речь идет о человеческой жизни. Так философ трактовал библейскую заповедь «Не убий». Мыслитель не считал право собственности священным, в том числе и право церковной собственности.

Одним из первых среди отечественных философов И. Гизель поставил естественное право как критерий человеческого поведения выше закона Божьего, дополняя критерии добра и зла умом, который, познав законы природы, руководит поступками человека в соответствии с этими законами, что, собственно, и отразилось в его отношении к ранее названным церковным заповедям и установкам [3].

Как и гуманисты, И. Гизель в своей антропологической концепции возмечивает человека, его достоинство и величие, отмечает возможность без-

граничного совершенства. Совесть и разум человека являются критериями добра и зла, управляют человеческими поступками. Идеалом для мыслителя была сильная личность, образованная, свободная от церковных запретов и ограничений.

Проблему соотношения государственной и церковной власти философ решал в рамках теории двойственной истины: церковная власть не должна вмешиваться в светские дела, ее обязанность – заботиться об образовании и морали.

С. Яворский был одним из самых выдающихся мыслителей Киево-Могилянской академии. В своей работе «Тело, оживленное рациональной душой, или Человек» он рассматривал рациональную душу в теле человека, его свойства и природу. Нематериальность и бессмертие С. Яворский считал важнейшими свойствами человеческой души. Интеллект, присущий как ангелам, так и людям, мыслитель считал познавательным потенциалом человека.

В работе «Основы человеческих поступков» С. Яворский выделяет добрую волю, которая является основой человеческого действия. Основы человеческого поведения связаны не только с телесной организацией человека, но и с духовным миром. Духовный мир должен управлять телом и человеческими поступками. Философ был сторонником идеи равенства всех людей перед Богом, считал, что каждый должен найти свое место в обществе и работать в соответствии с природными склонностями. Таким образом, в трудах С. Яворского продолжился разрыв между религией и светской моралью. Мыслитель интересовался человеком как самодостаточным существом. В своей антропологической концепции С. Яворский выделил добрую волю как первооснову человеческого действия. Философ был сторонником идеи равенства всех перед Богом, призывал людей к поискам своего места в обществе и к труду в соответствии с склонностями и предпочтениями.

В своей философско-правовой концепции С. Яворский отобразил собственное видение организации государственной власти и общественной жизни. По его мнению, отношения в обществе подобны пирамиде: на вершине стоит император, далее – князя



и бояре, которые находятся на государственной службе, ниже – высшие офицеры, еще ниже – купцы и духовенство, а ниже всего – народ.

В концепции С. Яворского нашел отражение кризис церковной и феодальной идеологии. Мыслитель охранял церковные интересы, одновременно в своих проповедях призывая простых людей к послушанию и смирению власти. Сначала он придерживался мнения о том, что церковь и государство должны быть равноправными. Впоследствии С. Яворский стал сторонником прогрессивной идеи невмешательства государства в дела церкви. Мыслитель отстаивал идею власти церкви в духовной жизни людей и общества в целом, выражал протест об ограничении государством роли церкви в жизни общества и подчинении церковной власти государственной. В последние годы своей жизни С. Яворский работал над этико-гуманистическими проблемами, выражая так протест против подчинения церкви государству.

Государственно-правовые взгляды С. Яворского формировались под влиянием западноевропейских и украинских мыслителей. Философ хотел адаптировать церковь к новым общественно-политическим реалиям, а также сохранить ее власть в общественно-политической жизни. Он считал, что любая власть исходит от Бога, поэтому все должны выполнять ее волю. В то же время мыслитель выступал против вмешательства государственной власти в дела церкви.

С. Яворский принимал активное участие в общественно-политической жизни страны, осуждал действия государственной власти, направленные на экономические притеснения служителей церкви, а также выражал протест против церковной политики государства. Он был ярким представителем общественно-политических и культурных движений периода формирования новой идеологии, которая состоялась в ту эпоху, и оказал большое влияние на последующее развитие общественного сознания.

З. Копыстенский – автор «Палинодии, или Книги обороны», в которой он высказал идею равноправия иерархов: и Папы Римского, и православных патриархов. По нашему мнению, идея равноправия глав церкви должна рас-

сматриваться как один из механизмов обеспечения естественного права человека на свободную волю и производного в этом контексте права свободы вероисповедания и свободы совести. Мыслитель призывал к построению лучшей церкви, апеллировал к совести церковнослужителей.

Как и многие другие прогрессивные деятели, З. Копыстенский обосновывал право на свободу веры и требовал от польских властей обеспечения этого права, как это делают турецкие правители, проявляя толерантность к православному населению Константинополя. Таким образом, в «Палинодии» мы не находим признаков предвзятого отношения к представителям других конфессий или вероисповеданий.

З. Копыстенский, как и идеологи братского движения, идеализировал жизнь в первобытных христианских общинах на основе имущественного равенства и общности имущества.

В проблеме соотношения философии и религии позиция З. Копыстенского была компромиссной. Мыслитель допускал использование не только христианских, но и античных авторов, поддерживал необходимость изучения светских наук.

Одно из центральных мест среди полемистов Киево-Могилянской академии занимал П. Могила. Мыслитель поднял идею украинской национально-освободительной революции и возрождения украинского государства. Основной консолидирующей силой, способной объединить украинский народ в условиях польского господства, он считал украинскую православную церковь. Украиной должен править «идеальный правитель» – сильный православный царь, преданный вере в Бога, от которого он получил власть и перед которым должен отчитываться [10, с. 57–58]. Правитель должен соблюдать нормы морали и права, которые должны иметь приоритет по отношению к воле обладателя.

По нашему мнению, большое значение для объединения украинского народа и утверждения украинской церкви имели начатые П. Могилой систематизация и унификация канонів православной церкви, деятельность по усилению употребления украинского языка в богослужениях и богословских книгах. Развитие и воплощение

в жизнь указанных концепций способствовали утверждению национальной идеи и идеи построения независимого украинского государства.

И. Галатовский считал, что первопричина нарушения моральных норм – это грех. Нарушение гармонии между верой и разумом ведет к греху. То есть грех ведет к нарушению моральных норм. Для того чтобы определенное общество достигло идеального состояния, нужно, чтобы каждый человек стремился к нравственному самосовершенствованию путем подражания Иисусу Христу как эталону совершенства. В своих трудах мыслитель делал особый упор на духовно-нравственном воспитании как источнике развития национальной самобытности, самоопределения, патриотизма и верности государству. Для всех идей И. Галатовского характерна гуманистическая направленность: мыслитель обращался к идее нравственного самосовершенствования человека, идеям любви и добра.

К. Сакович, как и другие представители Киево-Могилянской академии, обосновывал право каждого человека наслаждаться земной красотой и всем, что на земле существует, при этом избавляясь от тяги к телесной части человека. Следуя концепциям западноевропейских философов, украинские мыслители обратились к человеку как гармоничному сочетанию духовного и телесного начал. Свой труд «Аристотелевские проблемы, или Вопрос о природе души» К. Сакович начал с мысли о естественном стремлении человека к знаниям, которые должны направляться на человеческую душу и тело.

Идея самопознания занимала одно из ключевых мест в философско-правовой концепции К. Саковича: «В законе было когда-то написано: неприлично гражданину не знать законов своей отчизны. И я могу сказать: еще неприличнее человеку не знать о законах своей природы, не знать о свойствах и обязанностях членов, из которых состоит его тело, не знать того, что сохраняет его природу в целостности неизблемой и приводит к ее разрушению» [2, с. 68].

Разум, по мнению К. Саковича, – это центральная разумной души. Он познает вещи, которые подлежат пониманию, имеет своим объектом материи, общие вещи, поскольку ум постигает вещи в их всеобщности. В функцио-



нировании души значительное место автор отводит воли, являющейся силой души, которая принимает вещи, опознанные умом [5, с. 59].

Жизнедеятельность человека осуществляется на основе природных законов. Мыслитель подходит к природе человека как чему-то неизменному. Человека он рассматривает как микрокосм. Механизмы в этом микрокосме являются природными, их действие не требует вмешательства каких-либо трансцендентных сил. К. Сакович признает определенную порчу природы человека в связи с первородным грехом. Однако и здесь мы не видим подхода к человеческому телу как носителю греха. Наоборот, много места в работе философа уделено описанию органов человеческого тела, которые связаны с ощущениями [9, с. 127].

Автор объединяет христианскую концепцию о человеческой душе с собственной концепцией земной жизни человека. Исходной категорией в этой проблематике является поступок. В зависимости от человеческих поступков душа постигнет или вечную благодать, или вечные муки. Так же от человеческих поступков – правомерных или неправомерных – зависит жизнь человека в обществе и государстве.

Таким образом, философско-правовая концепция К. Саковича базировалась на обосновании необходимости активной жизненной позиции, на признании духовных и нравственных обязанностей человека в государстве, а также воли к выполнению этих обязанностей, на идее общественно признанных поступков человека.

Ф. Прокопович (автор произведений «Правда воли монаршей», «Слово о власти и чести царской», «Духовный регламент») считал, что основой природы человека является мышление. Философ обосновывал мысль о том, что между законами Священного Писания, природными законами и человеческим разумом не должно быть противоречий, поскольку все это создано и гармонично сочетается Богом. Деятельность человека тесно связана с наличием свободы, которую мыслитель понимает как господство лица над собой, возможность управлять собственными поступками, чувствами, страстями, эмоциями, влияя таким образом на поведение других людей.

Ф. Прокопович разработал концепцию государства просвещенного абсолютизма. Он поддерживал абсолютную монархию как форму правления, ссылаясь на актуальные в то время западноевропейские концепции естественного права и общественного договора. Монархия как форма правления является лучшей, чем демократия или аристократия, поскольку отвечает природе человека. Как родители заботятся о детях, так и монарх заботится о подданных. Ссылаясь на теорию общественного договора, Ф. Прокопович утверждает, что естественной потребностью человека является творение добра в соответствии с требованиями совести. Это естественный закон, для охраны которого необходимы государство и власть.

Государственная власть образуется потому, что согласно договору народ передает свою волю монарху. Воля народа возникает по воле Божьей. Таким образом, власть происходит от Бога, восставать против нее – грех. Основной целью деятельности власти должно быть обеспечение общего блага. Глава государства должен стоять выше общественных законов и соблюдать нормы естественного права.

Выводы. Таким образом, благодаря представителям Киево-Могилянской академии украинская философско-правовая мысль пополнилась рядом гуманистических идей, таких как обоснование необходимости образования для прогрессивного развития государства, обращение к человеку, обозначение его места в государстве, обществе и праве. Мыслители выступали за обеспечение естественных прав положительным правом. Фактически в работах каждого полемиста обосновывалась идея равенства всех людей, прослеживались патриотические убеждения.

Список использованной литературы:

1. Крипякевич И. Богдан Хмельницкий / И. Крипякевич. – Львов : Свит, 1990. – 408 с.
2. Ничик В. Философия в Киевской братской школе / В. Ничик // Философская мысль. – К., 1982. – № 2. – С. 54–72.
3. Огородник И. История философской мысли в Украине : [курс лек-

ций] / И. Огородник, В. Огородник. – М. : Высшая школа, 1999. – 543 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://pidruchniki.ws/00000000/filosofiya/istoriya_filosofskoyi_dumki_v_ukrayini_-_ogorodnik_iv.

4. Проблемы правосознания лица : [учеб. пособие] / [С. Сливка, О. Грищук, Т. Гарасимов и др.] ; под ред. О. Балинской. – Львов : ЛьвДУВС, 2010. – 508 с.

5. Сливка С. Украинская национальная философия права: антологический ракурс / С. Сливка. – Львов : Воля, 2001. – 168 с.

6. Соловьева В. История учений о государстве и праве : [учеб. пособие] / В. Соловьева, Т. Макаренко. – Донецк : ООО «Юго-Восток Лтд», 2005. – 170 с.

7. Стеценко В. Особенности украинской философско-богословской мысли XVII – XVIII вв. / В. Стеценко // Вестник Львовского университета. Серия «Философские науки». – 2006. – Вып. 9. – С. 107–116.

8. Философия : [учебник] / под ред. Н. Горбача. – Львов : Логос, 1997. – 228 с.

9. Шевченко И. Сущность человека в трудах профессоров Киево-Могилянской академии (XVII – XVIII века) / И. Шевченко // Философское мнение. – 2000. – № 5. – С. 123–135.

10. Юристовский А. Очерк истории политической мысли : [учеб. пособие] / О. Юристовский. – Львов : Олисеплюс, 2001. – 272 с.

11. Юрий М. Политология / М. Юрий. – К. : Дакор, 2006. – 416 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://politics.ellib.org.ua/pages-1275.html>.