



ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ ПОДГОТОВКИ СУДЕЙ

Оксана САФОНОВА,

аспирант юридического факультета

Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

Summary

The article analyzes the European experience of regulation of training of judges in countries such as Italy, Belgium, Sweden, Portugal, United Kingdom, Poland, Slovakia. Investigated the initial training of candidates for judicial office (basic training) and training has already appointed judges in the European countries. The features of the training of judges in the European countries. Aspects of proposed legislation improvement. Experience in training for the judiciary, which exists in foreign countries may be useful for Ukraine as regards the introduction of the practice, as well as phasing training.

Key words: training of judges, initial training of judges, European experience, formation of the body of judges.

Аннотация

В статье проанализирован европейский опыт регулирования профессиональной подготовки судей в таких государствах, как Италия, Бельгия, Швеция, Португалия, Великобритания, Польша, Словакия. Исследована начальная подготовка кандидатов на должность судьи (начальная подготовка) и профессиональная подготовка уже назначенных судей в европейских странах. Выделены особенности профессиональной подготовки судей в европейских странах. Предложены аспекты усовершенствования законодательства. Опыт подготовки кадров для судебной системы, который существует в зарубежных государствах, может быть полезен для Украины в части, касающейся введения практики, а также этапности подготовки.

Ключевые слова: профессиональная подготовка судей, начальная подготовка судей, европейский опыт, формирование корпуса судей.

Постановка проблемы. Согласно Закону Украины «Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» [1] целью адаптации является достижение соответствия правовой системы Украины *acquis communautaire* с учетом критериев, предъявляемых Европейским Союзом (далее – ЕС) к государствам, которые намерены вступить в него. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и Европейскими Сообществами и их государствами-членами от 14.06.1994 г. [2] отмечает в ст. 93, что каждая сторона обязуется обеспечить физическим и юридическим лицам другой стороны доступ в компетентные суды и административные органы сторон для защиты их личных и имущественных прав. Закон Украины «Об основах внутренней и внешней политики» от 01.07.2010 г. [3] в ст. 11 определяет основным направлением внешней политики обеспечения интеграции Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство с целью обретения членства в Европейском Союзе. Украина 21.03.2014 г. подписала Соглашение об ассоциации с целью последующего вступления в ЕС. Поэтому главным приоритетом относительно судебной реформы должно быть приведение правовых норм по подготовке судей в соответствии с европейскими стандартами.

Актуальность темы исследования. Эффективное функционирование судебной системы как гарантии обеспечения профессионального и справедливого правосудия, надлежащей защиты прав и свобод зависит от компетенции и уровня знаний судей, которые рассматривают дело. Причиной неправомερных решений, принятых с нарушением закона, является некомпетентность судьи и ненадлежащий уровень его профессиональной подготовки. Чтобы сделать невозможным принятие неправомερных решений судьями, необходимо усовершенствовать процедуру прохождения подготовки судей, устранить коллизии и пробелы в правовых нормах, которые регулируют процесс осуществления профессиональной подготовки судей.

Состояние исследования. Вопросы подготовки судей исследовали многие ученые, в частности Л.М. Москвич, М.Г. Мельник, С.В. Прилуцкий, И.Л. Самсин, Л.В. Скомороха, Н.С. Шуклина, Т.И. Фулей.

Целью статьи является исследование европейского опыта подготовки судей и предложение усовершенствования законодательства в данной сфере.

Изложение основного материала. Следует отметить, что существует Европейская сеть обучения судей, которая объединяет в ассоциацию национальные заведения подготовки судейских кадров. Данная сеть преследует две основные цели: распространение учеб-

ной программы общего европейского вида и развитие сотрудничества в исследовании потребностей в обучении, обмене опытом и разработке совместных программ и механизмов на пользу всем членам европейского судейского сообщества [4, с. 27].

Лиссабонская сеть, основной целью которой является содействие в развитии подготовки судей, за счет обмена опытом между учреждениями подготовки судейских кадров проводит совместное исследование выявленных проблем. Вышеупомянутое способствует укреплению независимости судей и эффективности судопроизводства.

Перед тем как рассматривать европейский опыт, отметим европейские принципы подготовки.

Профессор Мадридского университета Л. Винтер отмечает следующую систему европейских принципов подготовки. Первый принцип такой: каждый курс подготовки должен поддерживать независимость судей. Подготовку нужно организовать таким образом, чтобы судья осознал свою роль в обществе, свои функции. В этом смысле необходимые знания (в техническом и правовом поле) предоставят им уверенности в своих силах, будут способствовать воспитанию уважения к людям и сделают их достойными доверия не только адвокатов и участников процесса, но также и общества в целом. Второй принцип звучит таким



образом: подготовка должна обеспечить развитие соответствующих практических навыков судейской работы и личностных характеристик, предусмотренных в заключении КРЕС от 2003 г., которые действительно будут помогать им в рассмотрении дел. Третий принцип подготовки гласит о том, что подготовки судей должна быть направлена на понимание ими социального контекста (для этого разрабатывается базовый и последующие курсы подготовки). Социальный контекст, технологии, глобализация заставляют общество постоянно меняться, а это требует новых решений и нового подхода. Например, в информационном обществе радикально изменилось понятие приватности, и для того чтобы понять, как это работает и как функционирует, нужно организовывать обсуждения и форумы. Четвертый принцип заключается в том, что судьи имеют право на подготовку, и именно так это определяется европейскими принципами, но это также их обязанность не отставать от времени и выполнять свои задачи как нельзя лучше с профессиональной точки зрения [5, с. 88].

Начальная подготовка не предусмотрена в таких европейских государствах, как Кипр, Мальта, Ирландия.

В мире существует две основные модели подготовки кандидатов на должности судей. Согласно первой для занятия должности судьи достаточно общего юридического образования, вторая предполагает специальное образование, как правило, на базе уже полученного высшего юридического образования. Первая модель наиболее распространена в странах общего права, вторая – в странах романо-германской правовой традиции. Что касается сферы правосознания и правовой культуры, следует отметить, что в некоторых обществах судья воспринимается прежде всего как квалифицированный юрист, тогда как в других судья – это прежде всего представитель государства. Соответственно, в первом случае показателем квалификации судьи считается его личный практический опыт, а во втором – полученные знания и стаж работы в государственных органах. Это связано с дуализмом европейских правовых систем [6, с. 14].

То есть профессиональную подготовку судей можно разделить на

начальную подготовку кандидата на должность судьи, что является стадией отбора и в соответствии с украинским законодательством называется специальной подготовкой. Далее различают подготовку на судей, которые уже назначены на должность судьи, и последней формой подготовки является повышение квалификации судей.

Прежде всего следует отметить, что на процесс подготовки судей влияет процедура их отбора. Можно выделить две формы процесса отбора: первая – объявление конкурса, по результатам которого кандидат на должность судьи допускается к прохождению начальной подготовки; вторая – начальная подготовка не осуществляется, а осуществляется подготовка уже назначенных на должность судей.

Рассмотрим опыт начальной подготовки и подготовки уже назначенных судей на примерах европейских государств.

В Королевстве Бельгия существует три варианта занятия должности судьи и прокурора:

– специальное обучение для юристов, имеющих небольшой опыт работы;

– сдача экзамена на профессиональную компетентность с соответствующей степенью сложности для более опытных юристов (со стажем работы в адвокатуре не менее десяти лет), которые могут не проходить курс обучения;

– устный экзамен для юристов по крайней мере с двадцатилетним опытом работы или для лиц, которые имеют по меньшей мере пятнадцатилетний опыт работы и проработали как минимум пять лет в должности, требующей глубокого и истинного знания законодательства [7, с. 188].

Подготовка кандидатов на должность судьи и прокурора несколько отличается. Так, общая продолжительность начальной подготовки судьи составляет три года, а прокурора – восемнадцать месяцев. Однако в первый период подготовки судьи и прокуроры учатся вместе. Слушатели, которые до поступления на обучение работали в суде или прокуратуре не менее трех лет, освобождаются от части курса обучения. Подготовка кандидатов на должность судьи является чередованием групповых тренингов и индивидуального обучения в суде. При выполнении

своих функций в суде или прокуратуре слушатели также могут проходить «ad hoc» курсы в Институте подготовки судебных работников – федеральном институте, который занимается обучением действующих судей, прокуроров и работников суда и прокуратуры. Институт является независимым, но его программы должны соответствовать рекомендациям Высшего совета юстиции. Кандидаты на должность судьи обязаны проходить внешнее обучение в течение шести месяцев, тогда как прокуроры – в течение трех месяцев. Слушатели могут самостоятельно планировать свою программу подготовки и выбирать различные институты для прохождения стажировки (пенитенциарная система, публичные юридические лица, социальные службы, офисы юридических фирм), кроме международных организаций [7, с. 188].

Значит, подготовка в Бельгии дифференцируется на кандидатов со стажем или без стажа; подготовка судей и прокуроров осуществляется вместе; внешнюю стажировку кандидат на должность судьи может пройти в социальных службах, кроме международных организаций.

В Итальянской Республике процедура отбора кандидатов на должность судьи и прокурора и их начальное обучение проводится вместе. Как и во многих других странах, лица, желающие принять участие в отборе на должность судьи, должны пройти начальную подготовку. Следующий этап – обучение действующих судей. Он предусматривает начальное обучение, которое длится восемнадцать месяцев, и обучение судей, которые уже выполняют свои функции [8, с. 30–35].

В отборе на должность судьи в Италии существуют определенные ограничения. В частности, право на участие в нем имеют лица с юридическим образованием, прошедшие дополнительную теоретическую и практическую специализацию. К участию в процедуре отбора готовят университеты и школы последипломной подготовки для юристов, где кандидаты учатся в течение двух лет после сдачи специальных вступительных экзаменов. Альтернативой такому обучению может быть академическое обучение с получением ученой степени. Кроме этого, большинство лиц, жела-



ющих стать судьями, проходят обучение в частных учебных заведениях на специальных курсах. Начальное обучение судьи длится восемнадцать месяцев: шесть месяцев – обучение в школе магистратов, заключающееся в теоретических занятиях и внешней стажировке (в пенитенциарной системе, социальных службах, отделениях милиции, банковских учреждениях и т. д.); шесть месяцев – обучение в различных судебных и пенитенциарных учреждениях; шесть месяцев – обучение исключительно в суде с акцентом на выбранной специализации [8, с. 30–35].

Италия отличается от других государств следующими особенностями подготовки: альтернативой обучения является получение ученой степени; внешнюю стажировку можно проходить в банковских учреждениях, милиции; шесть месяцев обучение проходит с акцентом на выбранной специализации в рамках подготовки.

В Великобритании вопросами подготовки судей занимается Совет образования судей, основанный в 1979 г. для обучения судей, которые рассматривают уголовные дела. В 1985 г. его функции были расширены, и Совет стал заниматься вопросами образования судей, которые рассматривают гражданские дела и дела по семейным отношениям, а также отвечают за образование магистратов, председателей и членов судов. Совет образования судей имеет пять ключевых направлений деятельности [6, с. 14]:

1. Обеспечение высококвалифицированной подготовки штатных и внештатных судей, которые осуществляют судопроизводство в области гражданского, уголовного и семейного права. Все внештатные судьи должны пройти начальные курсы обучения на местах (перед тем как начать работу в суде и участвовать в семинарах по повышению квалификации в каждой из перечисленных отраслей права) с интервалом 3 года на протяжении всей своей судебной карьеры.

2. Консультирование Лорд-канцлера по направлению и содержанию образования непрофессиональных магистратов и эффективности его осуществления комитетами судов магистратов, а также обучение председателей в судебных составах.

3. Консультирование Лорд-канцлера по соответствующим стандартам и содержанию образования судебных работников в трибуналах.

4. Консультирование правительства об изменениях требований к образованию судей, магистратов и судебных работников в трибуналах.

5. Содействие международному сотрудничеству в сфере образования судей.

При подборе судей в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии экзамен не проводится. Как правило, для судей низших уровней проводится квалификационный тест с целью сокращения в будущем количества собеседований. Лица, набравшие самые высокие результаты, приглашаются на так называемый «день отбора», предусматривающий рассмотрение заявлений и рекомендаций кандидатов на должность, тест, собеседование, а также ролевую игру. При отборе предпочтение отдается кандидатам, которые имеют опыт работы бесплатным судьей. Начальное обучение судьи обычно состоит из двух частей: 5–10-дневное проведение судебных заседаний с судьей, который имеет опыт работы, и пятидневный курс по введению в должность перед первым слушанием (внутреннее обучение). На первых этапах работы вновь назначенные судьи имеют поддержку судьи-наставника и куратора. Подготовку молодых судей проводит Совет по обучению судей. Он является сферой ответственности Лорд-канцлера. Младшие судьи оцениваются судьей-наставником, который присутствует на проводимых ими заседаниях, а также директором курса внутреннего обучения. По негативной оценке судьи-наставник или директор курса может предложить продлить срок обучения конкретного судьи [9, с. 20].

Определяя особенности подготовки судей в Великобритании как представительницы англо-американской правовой системы, следует отметить, что лица, которые стремятся стать судьями, должны иметь опыт работы бесплатным судьей; оценивание подготовки осуществляется судьей-наставником; обучение состоит из практических элементов (судебных заседаний, ролевых игр).

В Португальской Республике отбор на обучение в Центре подготовки судебных работников осуществляется по результатам экзаменов для двух категорий кандидатов:

– выпускников вузов без опыта работы;

– лиц, имеющих степень доктора права или опыт работы в отраслях, касающихся осуществления функций судьи, фактическая продолжительность которого не менее пяти лет [10, с. 102].

Отбор проводится путем составления устного и письменного экзаменов, охватывающих все отрасли права. Экзамены предусматривают также написание эссе на культурные, социальные и экономические темы. Начальное обучение длится три с половиной года: первый год слушатели проводят преимущественно в Центре подготовки судебных работников, второй год – в суде под руководством опытного судьи-наставника. Остальные полтора года слушатель также проводит в суде, но ему присваивается звание судьи-интерна. Судьи-интерны выполняют профессиональные обязанности судей под наблюдением наставников и несут ответственность за свои действия. Будущие судьи и прокуроры, которые вступили в Центр, имея опыт работы, учатся на втором этапе всего полгода, однако этот период по представлению директора может быть продлен решением педагогического совета не более чем на шесть месяцев [10, с. 103].

Если говорить об опыте Португалии, то особенностями является дифференциация на должность судьи с опытом работы и без; если лицо имеет научную степень, то продолжительность подготовки уменьшается; экзамен после обучения предполагает написание эссе; лицам, которые проходят подготовку, присваивается звание судьи-интерна.

Отбор и подготовка судей и прокуроров в Словацкой Республике проходит отдельно. Кандидат на должность судьи должен пройти судебский экзамен. Лица, прошедшие адвокатский, нотариальный или экспертный экзамен для юристов в сфере коммерческого права, судебский экзамен не сдают. Кандидат может не составлять ни одного из этих экзаменов с разрешения министра, согласованного Советом судей республики, если он является



выдающейся фигурой в юридической области и работает на этом поприще более двадцати лет. Специального обучения для кандидатов на должность судьи в стране не предусмотрено. Однако, чтобы составить судейский экзамен, кандидат должен поработать в суде как высший судебный служащий. При такой работе он должен посещать специальные курсы в Академии судей Словацкой Республики. Оценку уровня полученных знаний кандидат получает от председателя соответствующего суда. Кандидат на должность может составлять судейский экзамен только три раза. Если все попытки будут неудачными, кандидат не допускается к сдаче судейского экзамена в будущем, но может продолжить работу на посту судебного служащего [9, с. 20].

Особенностями словацкого опыта является то, что альтернативой экзамена для кандидата на должность судьи является адвокатский, нотариальный или экспертный. Лицо, являющееся выдающейся фигурой в юридической области, которое работает более двадцати лет в сфере юриспруденции, может не составлять экзамен. Чтобы сдать экзамен, кандидат должен проработать в суде как высший судебный служащий.

Выводы. Итак, из проанализированных положений европейского опыта можно обобщить следующие выводы:

1) функция подготовки судей возлагается на специальные учреждения (школы, академии), которые, как правило, имеют автономный статус;

2) обычно подготовка имеет два уровня: начальный – осуществляется специальная подготовка кандидатов на должности судей; следующий – система подготовки уже назначенного судьи и повышения квалификации, которая может быть децентрализованной (осуществляется на базе вузов и судов) и централизованной (осуществляется на базе специализированного центра);

3) в некоторых европейских государствах предполагается подготовка претендентов на должность судьи, не имеющие стажа (это такие государства, как Бельгия, Португалия);

4) в большинстве государств начальная подготовка длится больше года (чем больше продолжительность подготовки, тем будет больше вероятность осуществления качественного и справедливого правосудия);

5) в некоторых государствах предусмотрена внешняя стажировка (Италия, Бельгия, Франция), которая заключается в прохождении практики в таких «несудебных» учреждениях, как юридические фирмы, нотариус, пенитенциарные учреждения, международные организации, что способствует расширению правосознания будущего судьи путем практической деятельности в учреждениях, которые не относятся к судебной ветви власти;

6) во многих государствах подготовка происходит совместно с прокурорами (Италия, Португалия), что положительно влияет на процесс подготовки, поскольку после окончания учебы лицо может выбрать должность судьи или прокурора;

7) будущие судьи изучают не только юридические дисциплины, но и направления других наук (психология, риторика, IT-технологии, социология), что положительно способствует расширению границ знаний для реализации многоаспектности изучения общественных проблем;

8) в некоторых европейских государствах (Италия) кандидаты на должность судьи могут выбирать темы подготовки, что позволяет будущему судье определить отрасль права, которая требует более глубокого и всестороннего изучения;

9) в некоторых государствах (Италия) кандидаты в судьи, которые имеют научную степень, проходят упрощенную подготовку, научная степень является альтернативой обучению.

Опыт подготовки кадров для судебной системы, который существует в зарубежных государствах, может быть полезен для Украины в части, касающейся введения практики, а также этапности подготовки. Однако в существующих условиях целесообразно увеличить срок специальной подготовки, поскольку для лиц, желающих получить статус судьи, возникают дополнительные проблемы из-за отсутствия необходимых знаний при осуществлении функции правосудия.

В данной статье проанализирован зарубежный опыт регулирования профессиональной подготовки судей в таких государствах, как Италия, Бельгия, Португалия, Великобритания, Словакия. Для усовершенствования украинского законодательства следует

обратить внимание на такие аспекты зарубежного опыта: увеличение срока специальной подготовки; введение совместного обучения судей и других профессий, например прокуроров; введение упрощенной подготовки для лиц, имеющих ученую степень; включение в программу подготовки неюридических дисциплин (риторика, психология, английский язык и т. д.); введение внешней стажировки для будущих судей; реализация упрощенной системы подготовки для кандидатов на должность судьи с опытом работы; предоставление возможности будущим судьям выбрать тематику курса подготовки.

Список использованной литературы:

1. Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу : Закон України від 16.03.2004 р. № 1629-IV // Офіційний вісник України. – 2004. – № 15. – С. 30. – С. 1028.
2. Про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами : Закон України від 14.06.1994 р. № 1629-IV // Офіційний вісник України. – 2004. – № 15. – С. 30. – С. 1028.
3. Про засади внутрішньої і зовнішньої політики : Закон України від 01.07.2010 р. № 2411-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55. – С. 17. – С. 1840.
4. Освіта суддів упродовж життя: законодавче забезпечення, фінансування та змістовне наповнення. Досвід країн Європи : Матеріали Круглого столу (13–14 вересня 2007 р., м. Київ). – 61 с.
5. Вінтер Л.Б. Ключові питання та виклики суддівської совіти в Україні: європейські стандарти / Л.Б. Вінтер // Слово Національної Школи суддів. – 2014. – № 3(8). – С. 86–90.
6. Самсін І.Л. Освіта суддів: зарубіжний досвід та вітчизняні реалії / І.Л. Самсін // Вісник Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. – 2012. – № 1. – С. 10–15.
7. Вос Ж. Програми теоретичної підготовки в рамках початкового навчання для працівників прокуратури / Ж. де Вос // Європейські стандарти професійної підготовки прокурорів



і суддів : Матеріали міжнародної конференції (м. Київ, 25–26 листопада 2010 р.). – К. : Національна академія прокуратури України, 2010. – С. 186–208.

8. Onida V. The italian experience: «Scuola Superiore della Magistratura» / V. Onida // The training of legal practitioners: teaching EU law and judge craft : Workshop on judicial training, Session I Learning and accessing EU law: Some best practices (Brussels, 28 November 2013). – Brussels, 2013. – P. 30–35.

9. Самофал М.М. Досвід первинної підготовки кандидатів на посаду судді та новопризначених суддів у країнах ЄС / М.М. Самофал // Вісник Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. – 2014. – № 2. – С. 14–22.

10. Фулей Т.Т. Добір і підготовка суддів та прокурорів у Португалії / Т.Т. Фулей // Вісник національної академії прокуратури України. – 2010. – № 2. – С. 101–106.

РАЗДЕЛЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ПОНЯТИЙ «ЗАЯВИТЕЛЬ» И «ПОТЕРПЕВШИЙ» В СООТВЕТСТВИИ С УГОЛОВНЫМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ УКРАИНЫ

Антон СТОЛЕТНИЙ,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Института права имени Владимира Сташиса
Классического частного университета

Summary

The article deals with current issues of division of the legal status of the first participants in the criminal procedural processes that file petitions or reports about the criminal offense, into applicant and victim, according to the new Criminal Procedure Code of Ukraine. The article also touches upon such problems as determination of the legal nature of the concepts mentioned above, with the purpose to justify the existence of applicant and victim as independent subjects of procedural activities; determination of the identity and the difference of rights, procedural regulations, the role in the process, the implementation of certain functions and tasks, inherent to the specified subjects of criminal proceedings; determination of the legislative gaps of the named above pronouncements and suggestion the ways of their fulfillment.

Key words: applicant, victim, beginning of pre-trial investigation, rights and responsibilities.

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы разделения новым уголовным процессуальным законом Украины правового статуса первых участников уголовной процессуальной деятельности, которые обращаются с заявлением или сообщением об уголовном правонарушении, на заявителя и потерпевшего. Установлена правовая природа указанных понятий с целью выяснения обоснованности существования заявителя и потерпевшего как самостоятельных субъектов процессуальной деятельности. Определены идентичность и отличие прав, процессуальное положение, роли в процессе, выполнение присущих указанным субъектам уголовного производства функций и задач. Установлены правовые пробелы указанных нововведений, предложены пути их восполнения.

Ключевые слова: заявитель, потерпевший, начало досудебного расследования, права и обязанности.

Постановка проблемы. Начало досудебного расследования играет значимую роль в уголовном производстве. Именно от решения вопроса о регистрации заявления или сообщения о совершенном уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований зависит дальнейшая судьба процессуальных действий.

Изложение основного материала. Следователь, прокурор *безотлагательно*, но не позднее 24 часов после предоставления *заявления*, сообщения о совершенном уголовном правонарушении, *вносят ведомости в Единый реестр досудебных расследований* [2, с. 7].

Важным нововведением действующего Уголовного процессуального закона является отказ от института возбуждения уголовного дела. Указанное

положение является достаточно инновационным, поскольку уголовный процесс отказался от института доследственной проверки. Следователь, прокурор осуществляют свои полномочия, начиная с момента поступления информации об уголовном правонарушении от заявителя в правоохранительный орган, что является основанием для начала досудебного расследования. Эта информация подается как в устной (с фиксацией соответствующим служебным лицом), так и письменной форме.

Необходимо отметить, что *форма таких заявлений*, в отличие от Уголовно-процессуального кодекса Украины 1960 г. (далее – УПК), в частности это установлено в ст. 95, *на законодательном уровне не определена*, что предоставляет возможность подать заявле-