



личность – это одно из важнейших звеньев механизма причинения преступного поведения. Также исследование радиационного преступника обнажило актуальность вопроса полного и своевременного информирования населения о радиационных рисках, которые, в частности, несут радиационные преступления. В итоге можно сказать, что криминологические исследования характеристики лица радиационного преступника имеют решающее значение для предотвращения и раскрытия радиационных преступлений и являются весомым вкладом в правовую работу, которая обязывает не только ограничиваться разработкой исследования основных типов преступника, но и применением на практике полученных результатов.

#### Список использованной литературы:

1. Гладкова Є.О. Особа, що вчиняє насильницькі злочини проти працівників ОВС / Є.О. Гладкова // Право і суспільство. – 2012. – № 6. – С. 217.
2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – № 237.
3. Криминологія. Загальна частина : [навч. посіб.] / [А.Б. Блага, І.Г. Богатирьов, Л.М. Давиденко та ін.] ; за заг. ред. О.М. Бандурки. – Х., 2010. – 240 с.
4. Особа злочинця [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.twirpx.com/file/576664>.
5. Яковлев А.М. Некоторые теоретические вопросы общей методики изучения личности преступника / А.М. Яковлев // Проблемы искоренения преступности. – М., 1965. – С. 57–90.
6. The Telegraph [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/9837803/French-doctors-and-radiologist-jailed-for-radiationoverdoses.html?goback=.gde\\_1428887\\_member\\_210408016](http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/9837803/French-doctors-and-radiologist-jailed-for-radiationoverdoses.html?goback=.gde_1428887_member_210408016).
7. Антонян Ю.М. Изучение личности преступника / Ю.М. Антонян. – М., 1982. – 278 с.
8. Кочергин Г.М. Личность преступника-браконьера: особенности лиц, совершающих незаконную добычу водных биоресурсов в субъектах Северо-Западного федерального округа / Г.М. Кочергин, Е.А. Костыря, В.В. Минаев // Молодой ученый. – 2012. – № 2. – С. 198–202.

## КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В УКРАИНЕ

Юлия ТУРЛОВА,

кандидат юридических наук,

докторант отдела проблем уголовного права, криминологии и судоустройства  
Института государства и права имени В.М. Корецкого  
Национальной академии наук Украины

#### Summary

Based upon the statistical indicators this article handles a criminological analysis of the ecological crime's rate, structure and trend. It is discovered that most widespread crimes against environment are the criminal occupancy of the environmental resources, such as felling of timber, poaching (illegal fishery and other aquatic catching activities, trapping, hunting) and violation of the regulations of mineral resources conservation. The author gives a general definition of the ecological crime along with its specific and identifying features like criminal activity tendencies, increased social danger, objective functionality, social concept. He also determines characteristics and evaluates progress of the ecological crime's attributes in Ukraine upon the last ten years.

**Key words:** ecological crime, crimes against environment, criminological characteristics, rate, structure, trend, organized ecological crime.

#### Аннотация

В статье с использованием обобщающих статистических показателей осуществлен криминологический анализ уровня, структуры и динамики экологической преступности в Украине. Установлено, что наиболее распространенными преступлениями против окружающей среды являются преступления, связанные с противоправным завладением природными ресурсами, а именно: незаконная порубка леса, браконьерство (незаконное занятие рыбным, звериным или другим водным добывающим промыслом и незаконная охота) и нарушение правил охраны недр. Дано авторское определение экологической преступности. Определены ее специфические (идентифицирующие) признаки: направленность криминальной активности, повышенная общественная опасность, объективная функциональность, социально-конструктивный характер. Определены особенности, структурные сдвиги и изменения в характере экологической преступности в Украине в течение последних десяти лет.

**Ключевые слова:** экологическая преступность, преступления против окружающей среды, криминологическая характеристика, уровень, структура, динамика, организованная экологическая преступность.

**Постановка проблемы.** Стремительное развитие цивилизации в последние десятилетия ставит перед всеми государствами мира мощные экологические вызовы. Вместе с тем экологическая сфера интегрально связана с экономикой, социальной и научной областями. Комплексное внедрение современных подходов в сфере охраны окружающей среды является неотъемлемой частью общей цели правительства любой страны по улучшению качества жизни своих граждан, обеспечения процветания будущих поколений.

Имеющаяся кризисная экологическая ситуация в Украине существенным образом обусловлена опасными последствиями масштабной экологической преступности, а именно: ката-

строфическим ухудшением качества окружающей среды, что приводит к снижению продолжительности жизни, росту уровня заболеваемости и смертности; появлению зон экологического бедствия; деградации восстанавливаемых природных ресурсов (земель, рыбных, лесных ресурсов и другого); истощению невозобновляемых природных ресурсов (полезных ископаемых); загрязнению и ухудшению качества поверхностных и подземных вод, морей, атмосферного воздуха; распространению радиоактивного загрязнения; опасному загрязнению продуктов питания.

**Актуальность темы.** Проблемам экологической преступности и противодействию ей в правовой литературе уделяется значительное внимание от-



ечественных и зарубежных ученых, а именно: С.Б. Гавришем, А.И. Долговой, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлаковым, В.К. Матвийчуком, В.А. Навроцким, Б.Б. Тангиевым, Ю.С. Шемшученко и другими, которые определенной мерой содействовали их положительному разрешению. Вместе с тем в работах рассматривались в большей степени вопросы уголовно-правовой охраны окружающей среды. Криминологический же аспект этой проблемы в украинской юридической литературе изучен недостаточно.

**Цель статьи** – анализ состояния экологической преступности в Украине с количественной характеристикой основных ее показателей.

**Изложение основного материала.** По мнению автора, экологическую преступность можно определить как социальное явление, имеющее опасный для общества объективно-функциональный, социально-конструктивный характер, которое проявляет себя в поведении, запрещенном уголовным законодательством, посягающее на окружающую среду или его отдельные объекты, и создает опасность биологическим основам существования человечества.

Именно наличие специфических признаков объективного характера качественно отличает экологическую преступность от других видов преступности.

Первый из таких признаков – направленность криминальной активности, проявлением которой является причинение (или угроза причинения) вреда окружающей среде, что находит свое выражение в ухудшении жизнеспособности, качества, целостности, взаимосвязей и других объективных параметров окружающей среды и ее отдельных экосистем (животный и растительный мир, атмосферный воздух, земли, воды, недра и так далее) в пределах, в которых они попадают в сферу уголовно-правового регулирования.

Вторым специфическим (идентифицирующим) признаком экологической преступности является ее повышенная общественная опасность, что проявляется в создании реальной угрозы биологическим основам существования человечества. Повышенная опасность экологической преступности обусловлена усилением антропогенной

нагрузки на природную среду, что в условиях глобального экологического кризиса создает угрозу причинения существенного, часто невозобновляемого вреда жизненно важным интересам человека, общества и государства.

Третьим идентифицирующим признаком экологической преступности является ее объективная функциональность. Экологическая преступность фактически является продолжением «нормального» природопользования и одной из форм деятельности, которая в силу своей результативности была отобрана обществом в процессе его развития и закреплена как возможный образец поведения.

Четвертым идентифицирующим признаком экологической преступности является ее социально-конструктивный характер, что отражается в ее относительности и конвенциональности.

Экологические преступления относятся к категории высоколатентных преступных посягательств, социальная опасность которых, как правило, не подтверждается официальными статистическими данными, а основывается в основном на наблюдении и оценке последствий посягательств данной категории, то есть таких объективных показателей, которые невозможно не заметить или скрыть – деградация природной среды, разрушение экосистем, загрязнение окружающей среды [1, с. 120].

Так, уже к концу XX ст. было истреблено 2/3 лесов планеты; в атмосферу ежегодно выбрасывалось более 200 млн т оксида углерода, около 146 млн т диоксида серы, 53 млн т оксидов азота и так далее. Около 700 млн га некогда продуктивных земель повреждено эрозией (при всей площади обрабатываемых земель, равной 1400 млн га). В результате разрушения мест обитания живых организмов потеряно былое биологическое разнообразие планеты [2].

Нынешняя экологическая ситуация в Украине формировалась в течение длительного периода как результат пренебрежения объективными законами развития и воспроизведением природно-ресурсного комплекса государства. В результате происходили структурные деформации народного хозяйства, при которых предпочтение отдавалось развитию в Украине сырьедобывающих,

наиболее экологически опасных отраслей промышленности. Социальная составляющая экологической ситуации в Украине определяется характером формирования нового качества условий жизни населения, ухудшением условий жизни и состояния здоровья в результате интенсивного техногенного воздействия на окружающую среду.

По словам экспертов, в Украине нет ни одного промышленного города, где бы концентрации в атмосфере основных загрязняющих веществ не превышали предельно допустимых. Лишь 15,3% жителей городских поселений проживают в условиях слабого загрязнения воздуха, 52,8% – в условиях умеренного, 24,3% – в условиях сильного и 7,6% – очень сильного загрязнения. Несовершенная отечественная система обращения и хранения промышленных токсичных отходов является основным источником загрязнения окружающей среды тяжелыми металлами. Среднегодовые объемы образования токсичных отходов в Украине на порядок превышают показатели любой страны Европы. Быстрыми темпами загрязняются водные ресурсы Украины (среди ведущих загрязнителей – предприятия энергетики, черной металлургии, угольной промышленности, объекты жилищно-коммунального хозяйства), уровень и перспективы обеспеченности которыми признаны неудовлетворительными. В зоне влияния техногенного загрязнения находится практически весь лесной фонд, что существенно сокращает его рекреационно-оздоровительные возможности. Украина принадлежит к немногочисленным государствам мира, существенное влияние на состояние здоровья населения которых имеет радиационное загрязнение и постоянное облучение малыми дозами ионизирующей радиации.

Динамика основных показателей состояния здоровья населения Украины свидетельствует об их тесной связи с региональными особенностями и тенденциями развития экологической ситуации. Показателем, который обобщает структурные и динамические медико-демографические характеристики населения, является средняя ожидаемая продолжительность жизни, по которой, особенно по продолжительности жизни мужчин (68,1 и 62,4 года соответственно), Украина зани-



мает одно из последних мест в Европе [3, с. 245–257].

Несмотря на очевидные последствия экологических правонарушений, официальная статистика фиксирует ситуацию с невысокой выявляемостью экологических преступлений. Так, среднегодовой показатель уровня преступлений против окружающей среды (Раздел VIII Особенной части Уголовного кодекса Украины) составляет 2 166 преступлений. Удельный вес экологической преступности в общей структуре преступности в Украине, несмотря на общую тенденцию к росту, остается незначительным и составляет 0,42–0,52%.

В структуре экологической преступности преобладают преступления небольшой и средней тяжести. Так, из 2 624 преступлений против окружающей среды, которые были зарегистрированы в 2014 году, лишь 11 – тяжкие и 3 – особо тяжкие.

По способу негативного воздействия на природную среду преступления против окружающей среды можно разделить на две группы:

- связанные с противоправным завладением природными ресурсами (охотничьих, рыбных, растительных, минеральных);

- связанные с загрязнением или уничтожением отдельных объектов окружающей среды или созданием такой угрозы, а также против экологической безопасности населения.

Соотношение отдельных видов выявленных преступлений против окружающей среды свидетельствует о преимущественном применении норм, устанавливающих ответственность за преступления, связанные с незаконным завладением природными ресурсами. Так, наибольшую часть в структуре экологической преступности в 2014 году занимает незаконная порубка леса – 39,3%, браконьерство (незаконное занятие рыбным, звериным или другим водным добывающим промыслом и незаконная охота) – 24,8%, нарушение правил охраны недр – 23,6%.

Реже выявляются экологические преступления, связанные с загрязнением или уничтожением отдельных объектов окружающей среды или созданием такой угрозы, а также против экологической безопасности населения – 8,7%. К ним относятся такие преступления, как нарушение правил экологической безопасности; загрязнение или порча земель; загрязнение атмосферного воздуха; нарушение правил охраны вод; загрязнение моря; уничтожение или повреждение объектов растительного мира; нарушение законодательства о защите растений; нарушение ветеринарных правил; умышленное уничтожение или повреждение территорий, взятых под охрану государства, и объектов природно-заповедного фонда; проектирование или эксплуатация сооружений без систем защиты окру-

жающей среды; бесхозяйственное использования земель.

Наименьшую часть составляют экологические преступления, связанные с незаконным завладением землями, которые объединяют незаконное завладение грунтовым покровом (поверхностным слоем) земель (ст. 239-1 УК Украины) и незаконное завладение землями водного фонда в особо крупных размерах (ст. 239-2 УК Украины) – 3,7%. Данные статьи дополнили Раздел VIII Особенной части Уголовного кодекса Украины «Преступлений против окружающей среды» в 2010 году.

Анализ структурных изменений в состоянии экологической преступности в Украине за последние 10 лет позволил сделать вывод о некоторых тенденциях в распределении отдельных видов экологической преступности. Так, стабильный рост демонстрируют абсолютные и относительные показатели преступлений, связанных с нарушением правил охраны или использования недр. В 2005 году доля таких преступлений в структуре экологической преступности составляла 19,0% (414 преступлений в 2005 году и 620 в 2014 году). Доля браконьерских преступных посягательств характеризуются некоторым снижением – в 2005 году их удельный вес составлял 27,0% (587 преступлений в 2005 году и 651 в 2014 году). Также снижаются относительные показатели незаконной порубки леса – в 2005 году доля таких преступлений составляла 45,0%, хотя абсолютные показатели характеризуются незначительным ростом (967 и 1030 преступлений соответственно).

Одной из характерных особенностей экологической преступности является довольно высокий удельный вес ее групповой составляющей. Так, доля преступлений против окружающей среды, совершенных группой лиц, намного больше аналогичного показателя общей преступности (7,5%) и составляет в 2014 году 17,9%, а среди осужденных – 31,4% (в 2013 году – 362 из 1154).

Для преступлений, связанных с противоправным завладением природными ресурсами, характерно наличие организованных преступных группировок, которые имеют коррупционные связи с правоохранительными, контролирующими органами и другими орга-



Рис. 1. Структура экологической преступности в Украине



нами исполнительной власти. В 2013 году было осуждено 10 участников организованных преступных групп, 7 из которых специализировались на преступлениях, связанных с нарушением правил охраны недр, а 3 – незаконным занятием рыбным, звериным или другим водным добывающим промыслом.

Вместе с тем изменение в последние годы характера экологической преступности, ее коммерциализация, профессионализация, наличие коррупционных и транснациональных связей позволяет сделать вывод о трансформации ее в более организованные формы.

Новый импульс такая деятельность получила в условиях украинской действительности, когда развитие рыночной системы хозяйствования стимулировало потребительскую психологию в обществе, распространилось на сферу природопользования и эксплуатации природных ресурсов, что обусловило их хищническое использование, уничтожение отдельных элементов окружающей среды, а также загрязнения природной среды. Итак, на сегодняшний день именно корыстные преступники формируют организованную экологическую преступность, что фактически представляет собой нелегальное уголовное «предпринимательство», то есть получение в указанный способ постоянного дохода, коммерческой выгоды.

Расширение «рынка сбыта» незаконно добытых природных ресурсов, в том числе благодаря экологической контрабанде, образует ряд дополнительных детерминирующих факторов. В преступный промысел вовлекаются все большее количество людей. Для таких криминальных «предприятий» характерна высокая организация труда и четкое распределение ролей. В криминологической литературе наводится один их примеров такого «бизнеса» [4, с. 221]. Так, с целью получения разрешений на вырубку леса для его дальнейшей реализации на экспорт «криминальные» предприниматели имитируют лесные пожары. Механизм такого «криминального» бизнеса следующий: нанимаются безработные маргиналы, им выдаются керосин и факелы; те идут к намеченному участку леса или лесополосы, где поджигают сухой травостой, кору деревьев, умышленно создавая имитацию или контролируемый пожар. В дальнейшем под видом

вырубки горелого леса оформляют необходимые для вырубки и реализации леса документы.

Одним из проявлений трансформационных процессов в современном украинском обществе и экономике является дальнейшее распространение коррупции на экологическую сферу. В незаконный коррумпированный оборот вовлечено значительные объемы лесных ресурсов, рыбы и морских животных, полезных ископаемых, земельных участков, отходов и прочего.

Коррупция и профессионализация «криминального» экологического бизнеса в Украине дает возможности организованным группировкам расширять его, «экспортируя» за пределы государства и приобретая при этом характер транснациональной организованной преступности. Такие процессы, по мнению академика А.П. Закалюка [5, с. 377], обусловлены рядом факторов. С развитием в Украине элементов демократизации, открытости, гражданского общества межгосударственные связи стали более широкими, разнообразными и насыщенными. Эти тенденции развиваются на фоне общих процессов мировой и европейской взаимосвязи и охватывают все общественные сферы, в том числе сферу преступности разных стран. Организованная преступность, в том числе и экологическая, становится ближе к транснациональному пространству с целью реализации своей основной характеристики – стремление к постоянному получению преступных доходов и сверхдоходов. В этом стремлении она ищет страны, где уровень прибыли выше, а размер налогов меньше, соответственно, где более высокий уровень экономического развития, более высокие доходы предпринимательства, больше богатых людей – потребителей более дорогих драгоценностей, развлечений, средств различного обеспечения сверхкомфортной жизни.

У каждого региона Украины есть свои символы транснациональной организованной экологической преступности. Уголь, янтарь, титановые руды стали синонимами коррупционных картелей в целых регионах страны. Для Западной Украины таким символом стал лес, точнее его вырубка и последующий вывоз. Сплошные, санитарные, выборочные вырубки идут везде. Даже вдоль горных рек в Карпа-

тах происходит рубка, что в результате приводит к масштабным наводнениям. В заповедных местах дела обстоят несколько лучше, поскольку там допускаются только санитарная рубка. Однако под видом охраны лесного хозяйства с помощью использования специальных схем (санитарных рубок) все больше и больше леса попадает под вырубку. В январе 2015 года активисты «Майдана» во Львовской области выявили целые склады свежесрубленной древесины в с. Днистрик Старосамборского района. По предварительным замерам в буртах складировался около 2000 куб. м. свежесрезанной, неклеящейся добротной древесины, на которую не было никаких документов. Представители экологических организаций не помнят такого количества незаконно вырубленного леса без документов за всю историю украинской независимости.

Также одним из примеров транснациональной организованной экологической преступности может быть ситуация с незаконным добыванием в Украине (преимущественно в Ровенской области) и последующей контрабандой в Польшу и Литву янтаря. При этом масштабы теневого рынка янтаря в несколько раз превосходят его официальные объемы.

Из приведенного анализа можно сделать такой вывод: распространенность и масштабы ущерба для окружающей среды и общества вследствие существования организованной экологической преступности в Украине действительно огромные. В тоже время указанные тенденции не отражаются в официальной статистике. Как свидетельствуют наведенные выше статистические данные, выявление преступлений против окружающей среды, совершенные организованными преступными группировками, в том числе с межрегиональными или международными связями, носит единичный характер.

Анализ разнообразных источников криминологической информации подтверждает высказанное различными учеными [6] мнение об отсутствии действенного и целенаправленного противодействия организованной экологической преступности.

**Выводы.** Проведенный криминологический анализ дает представление о распространенности, масштабах ущерба для общества, изменениях в показа-



телях и характере экологической преступности в Украине. В зависимости от уровня, структуры и динамики этих преступлений должны планироваться тактика, формы и общая организация противодействия преступлениям данной категории, которые представляют повышенную опасность для общества и предотвращения которым в современных условиях приобретает особое значение.

#### Список использованной литературы:

1. Полищук Г.С. Состояние и тенденции экологической преступности в Украине / Г.С. Полищук, Е.В. Мельник // Вестник Киевского национального университета внутренних дел. – 2009. – № 4. – С. 120–126.

2. Данилов-Данильян В.И. Экологические проблемы. Что происходит, кто виноват и что делать? / В.И. Данилов-Данильян. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 330 с.

3. Национальный доклад о состоянии окружающей природной среды в Украине в 2006 году. – К.: Министерство охраны окружающей природной среды Украины, 2007. – 549 с.

4. Полищук Г.С. О криминологической характеристики организованной экологической преступности / Г.С. Полищук // Борьба с организованной преступностью и коррупцией (теория и практика). – 2008. – № 18. – С. 219–228.

5. Закалюк А.П. Курс современной украинской криминологии: теория и практика : в 3 кн. / А.П. Закалюк. – К.: Издательский Дом «Ин Юре», 2007. – Кн. 2 : Криминологическая характеристика и предупреждение совершения отдельных видов преступлений. – 2007. – 712 с.

6. Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность / Э.Н. Жевлаков. – М.: ЗАО Бизнес-школа Интел-Синтез, 1997. – 78 с.; Дубовик О.Л. Коррупция в сфере лицензирования природопользования и регистрации воздействий на окружающую среду / О.Л. Дубовик // Организованная преступность, терроризм и коррупция. – М., 2003. – № 1. – С. 39–49; Зубкова В. Проблемы применения законодательства о незаконной порубке лесных насаждений по УК РФ / В. Зубкова, Н. Соколов // Уголовное право. – М.: Уголовное право, 2007. – № 2. – С. 50–54.

## ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОЕ ДЕЯНИЕ В СОСТАВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 110-2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Руслан ЧЕРНЫЙ,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник, докторант  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

#### Summary

The socially dangerous acts as part of financing actions, committed with the purpose of the violent change or overthrow of constitutional order or the assumption of state power, change of the territorial measures or state border of Ukraine are researched in the article. In particular, the definition of the notion financing and material support of actions the liability is provided for by the Art. 110-2 of the Criminal Code of Ukraine has been proposed. It is admitted that socially dangerous acts mentioned before constitute separate forms of manifestations of objective side of mentioned corpus delicti for which reason Article 110 of Criminal Code of Ukraine needs improvement. An additional point is that the position is grounded according to which the provision in P 3 and 4 of Art. 110-2 of the Criminal Code of Ukraine of more serious punishment on the basis of the value of things that don't belong to the financial (intangible) assets is not grounded to the full extent. On the basis of the carried out research, changes and alterations to the Art. 110-2 of the Criminal Code of Ukraine, have been proposed.

**Key words:** socially dangerous acts, crime against the fundamentals of national security, financing, material security of actions, committed with the purpose of the violent change or overthrow of constitutional order or the assumption of state power, change of the territorial measures or state border of Ukraine.

#### Аннотация

В статье исследуются общественно опасные деяния в составе финансирования действий, совершенных с целью насильственного изменения или свержения конституционного строя или захвата государственной власти, изменения пределов территории или государственной границы Украины. В частности, предложено определение понятия финансирования и материального обеспечения действий, ответственность за совершение которых предусмотрена в ст. 110-2 Уголовного кодекса Украины. Отмечается, что указанные общественно опасные деяния образуют самостоятельные формы проявления объективной стороны указанного состава преступления, в связи с чем ст. 110-2 Уголовного кодекса Украины требует усовершенствования. Кроме того, обосновывается позиция, согласно которой установление в ч. 3 и ч. 4 ст. 110-2 Уголовного кодекса Украины более сурового наказания, исходя из стоимости предметов, которые не относятся к финансовым (нематериальным) активам, не является в полной мере оправданным. На основании проведенного исследования предложены изменения в ст. 110-2 Уголовного кодекса Украины.

**Ключевые слова:** общественно опасное деяние, преступления против основ национальной безопасности, финансирование, материальное обеспечение действий, совершенных с целью насильственного изменения или свержения конституционного строя или захвата государственной власти, изменения пределов территории или государственной границы Украины.

**Постановка проблемы.** Проблема обеспечения национальной безопасности Украины занимает одно из ключевых мест в современной юридической науке. Вопросы уголовно-правовой охраны конституционного строя, территориальной

целостности и неприкосновенности Украины были предметом изучения многих ученых. В свою очередь, развитие законодательства в указанной сфере, введение в раздел I Особенной части Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) новых составов