



АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТУРЫ В УКРАИНЕ

Евгений ШКРЕБЕЦ,

аспирант

Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

In the article essence of forms of organizational activity of advocacy is found out in modern development of society. The detailed analysis of distinctions of forms of organizational activity of advocacy is conducted presented in old Law "On advocacy" and new Law "on advocacy and advocate activity". On the basis of distinctions in old Law "On advocacy" and new Law "on advocacy and advocate activity" done conclusion about optimal exposition of norms of law.

Key words: forms, advocacy, advocate activity, advocate bureau, advocate association.

Аннотация

В статье анализируется сущность административно-правового обеспечения организационной деятельности адвокатуры Украины на современном этапе. Проведен детальный анализ различий форм организационной деятельности адвокатуры Украины согласно ранее действующему Закону Украины «Об адвокатуре» и ныне действующему Закону Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности». На основании различий в этих законах сделаны выводы об оптимальном изложении норм закона в нынешней редакции.

Ключевые слова: формы, адвокатура, адвокатская деятельность, адвокатское бюро, адвокатское объединение.

Постановка проблемы. Конституция провозгласила Украину демократическим, правовым, социальным государством (ст. 1). Смысл правового государства раскрывается в ст. 3 Конституции: «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства» [1].

Интерес к адвокатской деятельности в Украине усиливается в связи с повышением ее роли в правореализационном процессе. Ради создания в нашей стране правовых принципов для эффективной адвокатской деятельности необходимо прежде всего выучить и учесть в законодательном процессе все позитивные идеи и опыт юридического закрепления понятия адвокатской деятельности. Именно поэтому изучение деятельности адвокатуры и адвокатских объединений представляют весомую роль в механизме обеспечения прав и свобод человека.

Актуальность темы исследования. Развитие организационных основ адвокатской деятельности и адвокатуры как правозащитной негосударственной организации в Украине напрямую

связано с произошедшими коренными преобразованиями в политической и экономической системе страны, созданием принципиально новых правоотношений.

В результате проводимых в Украине реформ, влекущих за собой глобальные изменения во всех сферах жизни государства и общества, создается принципиально новая правовая ситуация, требующая пересмотра и правового уточнения форм организационной деятельности адвокатуры как одного из основных механизмов защиты прав человека как в Украине, так и во всем мире. За последние годы роль и место адвокатуры, а также круг ее задач по осуществлению защиты прав и законных интересов граждан и иных субъектов правоотношений существенно образом изменились. Принятие новых кодексов (прежде всего Уголовного процессуального кодекса Украины) существенно изменило статус адвоката и расширило его процессуальные права.

Принятие Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» юридически оформило принадлежность адвокатуры к институтам гражданского общества и возложение на нее отдельных публично-правовых функций.

В Украине на современном этапе субъектов оказания юридической помощи можно классифицировать на несколько групп: а) органы государственной власти (Министерство юсти-

ции Украины, прокуратура Украины); б) организации, оказывающие квалифицированную юридическую помощь в качестве основной и исключительной своей деятельности (адвокатура, нотариат); в) физические или юридические лица, избравшие оказание юридической помощи населению в качестве своей профессиональной деятельности (субъекты предпринимательской деятельности – юридические и физические лица, действующие на основе Закона Украины «О предпринимательстве»); г) общественные объединения, оказывающие юридическую помощь (правозащитные организации).

Адвокатура в этом перечне занимает совершенно особое положение. Именно она призвана обеспечить права и законные интересы человека и гражданина в процессе осуществления правоохранительной деятельности путем оказания квалифицированной юридической помощи. Адвокатура оказывает большое влияние на социально-правовое самочувствие общества, его членов.

Одной из важнейших проблем современности, непосредственно влияющей на обеспечение прав и свобод человека в Украине, является нормальное функционирование всех форм адвокатской деятельности, что представляется весьма актуальным для нормального развития общества.

Состояние исследования. Отдельные вопросы, связанные с проблемой



обеспечения деятельности адвокатуры и адвокатских объединений в своих трудах исследовали Л. Б. Алексеева, М. Ю. Барщевский, В. П. Божьева, Т. В. Варфоломеева, Д. П. Ватмана, Ю.М. Грошевой, Н. А. Дремина, О. И. Жуковская, В. В. Леоненко, В. В. Медведчук, М. М. Михеенко, О.Р. Михайленко, Г.М. Резник, С. Ф. Сафулько, А. Д. Святоцкий и др. Данные работы служат фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов. Однако проведенный анализ источников дает основания говорить об отсутствии специальных исследований, которые посвящены изучению особенностей закрепления и реализации форм организационной деятельности адвокатуры. Таким образом, вышеизложенные идеи и определяют актуальность статьи.

Целью статьи является исследование сущности форм административно-правового обеспечения деятельности адвокатуры Украины на современном этапе.

Изложение основного материала. Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», по сравнению с ранее действующим Законом Украины «Об адвокатуре», организационные формы осуществления адвокатской деятельности фактически оставил неизменными. Статья 4 закона устанавливает, что адвокат может осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально или в организационно-правовых формах адвокатского бюро или адвокатского объединения (организационные формы адвокатской деятельности) [2]. Представляется, что изменений не внесено, разве что законодатель убрал варианты названий адвокатских объединений (фирмы, конторы и тому подобное), которые упоминались в утратившем силу Законе Украины «Об адвокатуре» [3]. Теперь адвокаты будут создавать только объединения. И хотя никто не может запретить включить в наименование объединения распространенные в настоящий момент наименования («фирма» или «контора»), наименование «адвокатское объединение» как информация об организационно-правовой форме юридического лица ныне обязательно должно указываться в наименовании для обеспечения выполнения требований ст. 90 Гражданский кодекс Украины (далее – ГК Украины) [4].

В соответствии со ст. 13 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» адвокат, который осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально, является самозанятым лицом и может открывать счета в банках, иметь печать, штампы, бланки (в том числе ордера) с указанием своей фамилии, имени и отчества, номера и даты выдачи свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью [2].

В соответствии со ст. 14 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» адвокатское бюро является юридическим лицом, созданным одним адвокатом. Наименование адвокатского бюро должно включать фамилию адвоката, который его создал. В соответствии со ст. 15 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» адвокатское объединение является юридическим лицом, созданным путем объединения двух или более адвокатов (участников) [2].

Адвокатское бюро и адвокатское объединение действуют на основании устава. Государственная регистрация адвокатского бюро и адвокатского объединения осуществляется в порядке, установленном Законом Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей» [5]. Адвокатское бюро и адвокатское объединение имеют самостоятельный баланс, могут открывать счета в банках, иметь печать, штампы и бланки со своим наименованием.

Теперь закон предусматривает ведение Единого реестра адвокатов Украины (ст. 17 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»), который должен обеспечивать открытый доступ заинтересованных лиц к достоверной информации о численности и персональном составе адвокатов, а также об избранных адвокатами организационных формах адвокатской деятельности.

Адвокат в течение трех дней со дня изменения сведений о себе, которые внесены или подлежат внесению в Единый реестр адвокатов Украины, в письменном виде оповещает о таких изменениях совет адвокатов региона по адресу своего рабочего места. В соответствии со ст. 17 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской дея-

тельности» в Единый реестр вносятся сведения о наименовании и местонахождении организационной формы адвокатской деятельности [2].

О создании, реорганизации или ликвидации адвокатского бюро адвокат, который создал адвокатское бюро, в течение трех дней со дня внесения соответствующих сведений в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц – предпринимателей в письменном виде сообщает соответствующему совету адвокатов региона.

О создании, реорганизации или ликвидации адвокатского объединения, изменении состава его участников, адвокатское объединение в течение трех дней со дня внесения соответствующих сведений в Единый государственный реестр юридических лиц и физических лиц – предпринимателей в письменном виде сообщает соответствующему совету адвокатов региона.

Если ранее действующий Закон Украины «Об адвокатуре» чрезвычайно лаконично регулировал вопрос организации и структуры адвокатских объединений, то, как это ни странно, новый закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» в этих вопросах даже еще более лаконичный.

Ранее действующий закон предусматривал такие принципы деятельности адвокатских объединений, как добровольность, самоуправление, коллегиальность и гласность. В соответствии с этим законом порядок образования, деятельности, реорганизации и ликвидации адвокатских объединений, структура, штаты, функции, порядок расходования средств, права и обязанности руководящих органов, порядок их избрания и другие вопросы, которые относились к их компетенции, должны были регулироваться уставом соответствующего объединения.

В новом законе нет, на наш взгляд, ни принципов деятельности адвокатских бюро и объединений, ни даже намеков о требованиях к содержанию их уставов. Мы согласны с мнением И.В. Голована, что этот факт ярко свидетельствует о настоящих интересах авторов текста закона, которые стремились не урегулировать адвокатскую деятельность, а объединить адвокатов в определенную структуру с иерархией и бюрократическим аппаратом, который



будет существовать за счет взносов участников (что и удалось) [6, с. 7–8].

Однако не следует считать отсутствие упомянутых норм в новом законе недостатком. Ведь и в рамках ранее действующего закона адвокаты имели при создании адвокатских объединений значительное «пространство для маневра». Нормами устава адвокатского объединения можно было фактически «подогнать» структуру и отношения адвокатов-членов объединения, собственно, с объединением и между собой под любую удобную для адвокатов схему.

Очевидно, что эта возможность сохраняется и со вступлением в силу нового закона.

На сегодняшний день в Украине сложились два типа адвокатских объединений, которые отличаются прежде всего своей внутренней организацией. Следует отметить, что ряд авторов выделяют «традиционные» и «командные (партнерские)» типы адвокатских объединений [7, с. 13–14; 8, с. 87–94].

Традиционные объединения по своей организации являются прямыми наследниками адвокатских коллегий и юридических консультаций советского времени. Именно в такие объединения переродилось большинство старых адвокатских коллегий.

Адвокаты, которые осуществляют свою деятельность в рамках традиционных объединений, фактически работают индивидуально. Каждый адвокат такого объединения «сам по себе». Он сам подыскивает клиентов, сам ведет дела. Можно смело сказать, что адвокаты традиционных объединений принимали данную форму деятельности не для осуществления адвокатской деятельности, а для общей эксплуатации офисных помещений, оргтехники и содержания своих руководящих органов [9, с. 26].

Финансирование традиционных объединений осуществлялось за счет взносов адвокатов-членов. Заработок и имущественное состояние адвоката такого объединения практически не зависит от результатов работы других адвокатов и объединения в целом. Члены традиционных объединений, как правило, не могут рассчитывать на какие-то выплаты при выходе из объединения. Такая взаимная независимость адвокатов, членов традицион-

ного объединения один от другого и от объединения в целом, никоим образом не стимулирует их к сотрудничеству [9, с. 27].

Роль руководящих органов традиционных объединений до недавнего времени сводилась почти исключительно к представительским функциям, а также к решению вопросов относительно осуществления адвокатом защиты по уголовному делу по назначению. Изменение законодательства (вступление в силу законов «О бесплатной правовой помощи» и «Об адвокатуре и адвокатской деятельности») сводит эти две функции практически к нулю.

В соответствии с новым законом непосредственно адвокатское бюро или адвокатское объединение является стороной договора о предоставлении правовой помощи подписывается участником адвокатского объединения, уполномоченным на это доверенностью или уставом адвокатского объединения. Эта норма усложнит работу традиционных объединений, членами которых часто являются сотни адвокатов.

Поэтому скорее всего в ближайшее время традиционные адвокатские объединения прекратят свою деятельность, а их руководители предпримут попытки «пересест» в кресла должностных лиц органов адвокатского самоуправления. В отличие от традиционных, партнерские адвокатские объединения продолжают свою деятельность по новому закону практически без существенных изменений [7, с. 14].

Партнерское адвокатское объединение в большинстве случаев базируется на тех же основных принципах, на которых создаются хозяйственные общества. У адвокатов партнерского объединения отсутствуют «индивидуальные» клиенты. Все клиенты – это клиенты фирмы. Распределение гонораров осуществляется в соответствии с учредительными документами. Партнерские объединения способны обеспечить реальную специализацию своих адвокатов, ведь даже если некоторое время для адвоката определенной специализации не будет работы, он сможет получать доходы из общих заработков объединения. Только партнерские объ-

единения способны обеспечить формирование единого корпоративного стиля работы.

А новый закон, как уже отмечалось, дает адвокатам в создании адвокатского объединения даже большую свободу, чем это было ранее. Со вступлением в силу Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», по нашему мнению, появится значительно больше адвокатских бюро, которые фактически будут представлять собой адвокатские объединения с одним участником. И адвокатские бюро, и адвокатские объединения, согласно новому закону, должны иметь возможность привлекать к выполнению заключенных договоров о предоставлении правовой помощи других адвокатов на договорных принципах при условии обеспечения соблюдения профессиональных прав адвокатов и гарантий адвокатской деятельности. Такой себе «адвокатский субподряд» [9, с. 26]

Выводы:

1. Законодатель справедливо предоставил адвокатам свободу выбора форм организации своей деятельности, поскольку только так можно добиться развития адвокатуры, повышения квалификации адвокатских кадров. Представляется, что в условиях необходимости формирования эффективного рынка юридических услуг и создания больших возможностей для клиентов недопустимо создавать препятствия и ограничения деятельности индивидуальных адвокатов. В связи с этим Закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» предоставляет клиентам большие возможности в выборе адвоката.

2. Новая организация адвокатуры и адвокатской деятельности предоставляет адвокатам больше свободы, но она и требует от адвоката большей инициативности. Если ранее любой адвокат, вступивший в объединение, был автоматически трудоустроен, то теперь приобретение статуса адвоката вовсе не предполагает его занятости. Он должен выбрать форму осуществления своей деятельности и провести определенный комплекс организационных мероприятий, заняться поиском клиентуры. Представляется, что такая ситуация положительно отразится на состоянии украинской адвокатуры, на формировании рынка адвокатских



услуг; повысит конкуренцию среди адвокатов, их квалификацию; приведет к выигрышу в конкурентной борьбе наиболее профессионально подготовленных и рыночно ориентированных адвокатов и их объединений.

Список использованной литературы:

1. Конституція України : прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 5 липня 2012 р. № 5076-IV // Урядовий кур'єр. – 2012. – № 159.
3. Про адвокатуру : Закон України від 19 грудня 1992 р. № 2887-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 9. – Ст. 62.
4. Цивільний кодекс України : Закон України від 16 січня 2003 р. № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.
5. Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців : Закон України від 15 травня 2003 р. № 755-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 31–32. – Ст. 263.
6. Головань І.В. Юридична практика і адвокатська діяльність в Україні / І.В. Головань // Адвокат. – 2005. – № 8(59). – С. 3–11.
7. Головань І.В. До питання про поняття адвокатської діяльності / І.В. Головань // Адвокат. – 2012. – № 1(136). – С. 12–15.
8. Молдован А.В. Адвокатура України : [навч. посіб.] / А.В. Молдован, Т.М. Тилик. – К. : Алерта, 2013. – 254 с.
9. Головань І.В. До питання про організаційні форми діяльності адвокатури / І.В. Головань // Адвокат. – 2004. – № 5(44). – С. 25–27.

КОМПЕНСАТОРНЫЕ МОТИВЫ КАК ВИД МОТИВОВ ПРАВОМЕРНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Анатолий ШУЛЬГА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры общеправовых дисциплин
факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

Oriented on such criterion as “normative object of evaluation relation of subject of good behavior”, the article contains the ground of possibility and necessity of distinction within the framework of classification of reasons of good behaviour of personality of “direct-legal reasons” (express attitude of personality toward disposition or approval of norm of right) and “scray reasons” (substitute for absence in sense of justice of some direct-legal reasons, execute their function). Existence of scray reasons is conditioned a presence in the system of the normative adjusting of public relations of “komplementarnykh” social norms (objectively complement the action of each other, though are the elements of different subsystems of the system of social norms).

Key words: lawful behavior, motives lawful behavior, directly-law motives, compensatory (vicar) motives, komplementarnye social norms.

Аннотация

Ориентируясь на такой критерий, как «нормативный объект оценочного отношения субъекта правомерного поведения», статья содержит обоснование возможности и необходимости различия в рамках классификации мотивов правомерного поведения личности «непосредственно-правовых мотивов» (выражают отношение личности к диспозиции или санкции нормы права) и «компенсаторных мотивов» (замещают отсутствие в правосознании некоторых непосредственно-правовых мотивов, выполняют их функцию). Существование компенсаторных мотивов обусловлено наличием в системе нормативного регулирования общественных отношений «комплементарных» социальных норм (объективно дополняют действие друг друга, хотя и являются элементами различных подсистем системы социальных норм).

Ключевые слова: правомерное поведение, мотивы правомерного поведения, непосредственно-правовые мотивы, компенсаторные (викарные) мотивы, комплементарные социальные нормы.

Постановка проблемы. Проблема соотношения права, сознания, поведения личности, вопросы психологии юридически значимого поведения и, в частности, психологии правомерного поведения, природа мотивации правомерного поведения личности как важнейшего элемента механизма его формирования, особенности и виды мотивов правомерного поведения относятся к числу тех вопросов, которые уже не одно десятилетие периодически привлекали и привлекают к себе внимание как отечественных, так и зарубежных исследователей (Е.К. Нурпенсов, В.В. Оксмытный, О.Ф. Скакун, Н.И. Тюрина, Н.И. Уздимаева и других). Несмотря на достигнутые результаты, некоторые вопросы, относящиеся к проблеме классификации мотивов правомерного поведения личности, всё ещё сохраняют определённую актуальность. Например, отсутствует исследование в контексте

анализа динамической (мотивационной) сферы правосознания личности такого явления, как замещение действия одних мотивов действием мотивов иной природы. В связи с этим основной целью данной статьи является обоснование возможности дополнения общей классификации мотивов правомерного поведения ещё одним их соответствующим видом.

Изложение основного материала.

В общетеоретической юриспруденции существуют различные по объёму и содержанию классификации мотивов правомерного поведения. Вместе с тем, по нашему мнению, существует возможность переченя этих мотивов дополнить, поскольку по нормативному объекту оценочного отношения субъекта правомерного поведения также можно различать и мотивы: 1) непосредственно-правовые; 2) компенсаторные.