



## «НАКЛАДКИ» ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ПРИ ИХ ОПИСАНИИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗЕМЕЛЬНОМ КАДАСТРЕ: ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И СПОСОБЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ

Ольга КУЦЕВИЧ,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры земельного и аграрного права юридического факультета  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

If cadastral system is based on photographing of separate land parcels it is impossible to avoid conflicts between the coordinates of separate land parcels (overlapping). The legal nature of overlapping differs; in some situations overlapping should be regarded as acceptable. The probability of overlapping should be eliminated by photographing whole territories (as opposed to separate land parcels), and significantly reduced by establishing the limits of permissible measurement errors, publishing the coordinates of existing land parcels in the Internet and some other measures.

**Key words:** overlapping, state registration of land parcels, state land cadastre.

### Аннотация

При наполнении Государственного земельного кадастра путем съемки отдельных участков невозможно избежать взаимного наложения координат отдельных земельных участков (накладок). В статье обосновывается возможность устранения накладок путем проведения комплексной съемки территории (вместо съемки отдельных участков), путем нормативного установления границ допустимых погрешностей измерений, путем опубликования координат существующих участков в сети Интернет и с помощью некоторых других мер.

**Ключевые слова:** накладки, государственная регистрация земельных участков, государственный земельный кадастр.

**Постановка проблемы.** Государственный земельный кадастр предоставляет полную и четкую картину ресурсов страны, способствует надлежащему управлению и контролю [6, с. 45]. Впрочем, едва ли не самым важным является то, что картографические кадастровые технологии предоставляют возможность точного и наиболее эффективного с точки зрения затрат описания объектов недвижимости [6, с. 44], что является необходимым для нормального ее оборота.

Основной объем информации в Государственном земельном кадастре организован по земельным участкам как «идеальным» объектам, которые создаются путем внесения в Государственный земельный кадастр информации о границах земельного участка и присвоения ему уникального кадастрового номера (ст. 79-1 Земельного кодекса Украины, ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном кадастре»). Основная часть сведений земельного кадастра – это именно характеристики земельных участков.

Именно в отношении земельных участков возникают гражданские права и обязанности. Вещные права на зе-

мельные участки подлежат внесению в Государственный реестр прав на недвижимое имущество (в соответствии с Законом Украины «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и их обременений»), основанный на сведениях о земельных участках, содержащихся в Государственном земельном кадастре. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество является более совершенным (по сравнению с фактическим господством) механизмом объявления вещных прав неопределенному кругу лиц [13, с. 8–9].

**Актуальность темы исследования** состоит в том, что, несмотря на преимущества, которые открывает наличие кадастра и системы регистрации прав на земельные участки, они создают также дополнительную проблему адекватного описания земельных участков в кадастре (и реестре прав, который ведется на основании кадастра).

**Целью статьи** является исследование правовой природы накладок и возможность их устранения путем проведения комплексной съемки территории вместо съемки отдельных участков, нормативного установления границ до-

пустимых погрешностей измерений, а также с помощью некоторых других мер.

**Изложение основного материала.** Между реальной ситуацией и ситуацией на бумаге неизбежно возникают различия, поскольку любые съемки земельного участка имеют погрешности. С помощью современной техники и методов проведения съемок погрешности можно свести к минимуму, впрочем, они присутствуют всегда, хотя бы потому, что любая, даже сверхсовременная и сверхточная измерительная техника, используемая в геодезии, работает с определенными погрешностями.

Проблема усугубляется тем, что иногда при проведении съемок допускаются грубые ошибки, которые выйдут за пределы допустимых погрешностей, или даже умышленное искажение результатов съемок, например, чтобы избежать наложения на другие участки (на профессиональном жаргоне землеустроителей – «накладок»), землеустроительная организация «подвигает» «свой» земельный участок в место, где заведомо нет зарегистрированных участков<sup>1</sup>. Впрочем, при таком подходе, скорее всего, накладка рано или поздно возникнет в будущем.

Погрешности, ошибки и сознательное недобросовестное выполнение съемок приводят к тому, что при проведении отдельной съемки смежных (в нату-

<sup>1</sup> Такая практика описана, например, здесь: Запуск УСК 2000 // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=4853&start=616>; Допустима накладка між земельних ділянок. Системи координат. «Публічність» даних про земельні ділянки // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=1262>.



ре) земельных участков их «идеальные» копии, предназначенные для внесения в кадастр, неизбежно будут или накладываться друг на друга, или же между ними будет разрыв. Вопрос лишь в том, насколько расхождение будет большим. Поэтому при внесении участков в кадастр принято «сажать» «новый» участок на участок, уже внесенный в кадастр, то есть «подгонять» результаты съемок с тем, чтобы «новый» участок идеально прилегал к «старому». Впрочем, совсем не обязательно «старый» участок был снят более правильно. Если допущенная при внесении в реестр «старого» участка погрешность или ошибка является существенной, впоследствии она скажется, поскольку следующие участки будут «налезать» на другие участки, уже существующие.

Накладок и разрывов можно было бы полностью избежать в случае комплексной съемки территории по принципу «от общего к частному», когда вся территория государства планомерно делилась бы на части (отдельные административно-территориальные единицы, кадастровые зоны, кварталы, отдельные земельные участки). В таких условиях накладок и разрывов не было бы «по определению».

Прекрасные возможности для реализации этого подхода давала специфика отечественной земельной реформы, при которой земельный кадастр создавался практически «с нуля». В аналогичной ситуации, например, в Молдове (кстати, при участии украинских специалистов) была проведена комплексная съемка территории, что позволило избежать накладок. В этой стране с помощью Всемирного банка и ряда других доноров был реализован амбициозный Первый кадастровый проект, целью которого была регистрация 520 тыс. объектов недвижимости (из общего количества 550 тыс.) [3].

Показательно, что именно по принципу разделения общего на части в Российской империи в 18–19 веках было проведено т. н. Генеральное межевание, при котором все земельные угодья делились на т. н. генеральные дачи по названиям сел и урочищ. Генеральное межевание было основой для проведения в дальнейшем специально-го межевания.

Проведение комплексных съемок требует значительных затрат (так, объ-

ем упомянутого выше Первого кадастрового проекта в Молдове составлял 24,6 млн долларов [4]), однако, как уже отмечалось, оно в корне ликвидирует проблему накладок, на решение которой идут значительные ресурсы, и которая существенно препятствует нормальному обороту недвижимости, без которого надлежащее функционирование любой экономики невозможно. Опыт Молдовы показывает, что затраты на создание базы для ведения кадастра недвижимости не являются чрезмерной ценой за создание предпосылок для динамичного развития рынка недвижимости.

Целесообразно было бы проведение комплексных съемок если не всей территории Украины, то хотя бы отдельных территорий. Предложения о проведении таких съемок в рамках инвентаризации земель неоднократно высказывались в литературе.

Существующее правовое регулирование инвентаризации земель, к сожалению, не поощряет проведение комплексных съемок, хотя и предусматривает такую возможность. Так, п. 7 раздела VII «Заключительные и переходные положения» Закона Украины «О Государственном земельном кадастре» предусматривает проведение инвентаризации земель в порядке, который утверждается Кабинетом Министров Украины как способ «формирования земельных участков за счет земель государственной и коммунальной собственности, определения их угодий, а также отнесения таких земельных участков к определенным категориям». Но ни данное положение, ни собственно Порядок инвентаризации земель, утвержденный постановлением Кабинета Министров Украины от 23 мая 2012 г. № 513, не предусматривают требования к комплексности проведения инвентаризации и, соответственно, съемок, хотя и не исключают ее (см. прежде всего п. п. 4 и 5 Порядка инвентаризации земель).

Таким образом, сегодня непреодолимых правовых препятствий для комплексной съемки территорий с целью сплошного формирования земельных участков нет. Этот процесс поддерживается главным образом отсутствием финансирования и, к сожалению, непониманием всех преимуществ, которые дает комплексная съемка. Не хочется

думать, что отсутствие комплексных съемок имеет причиной сознательное создание коррупционно опасной ситуации с многочисленными накладками.

При этом в среде специалистов-землеустроителей и геодезистов высказывается обоснованное предложение (В.В. Чернов), согласно которому комплексная съемка должна проводиться топографически (картометрически) относительно больших территорий (квартала, села, поселка), после чего расстояния могут при необходимости уточняться геодезическими методами [1]. Такой подход позволит достичь требуемой точности при гораздо меньших затратах, чем при кадастровой съемке отдельных участков [17] (которая, как уже отмечалось, не может обеспечить отсутствие накладок в принципе).

Высказывается и предложение запретить внесение в кадастр информации об отдельных участках в массиве вообще, установив нормативно обязанность при съемке первого участка снимать весь квартал, с последующим выкупом заинтересованными лицами координат точек по фиксированной цене [1]. Несмотря на свою привлекательность, это предложение выглядит экономически несостоятельным, ведь, как указывают оппоненты, оплата от количества поворотных точек не всегда будет адекватной (их количество можно искусственно завышать, особенно когда речь идет о снятии круговых кривых). Существует также ряд ситуаций (отдаленные районы), в которых съемка больших площадей не окупится из-за низкой потребности в работах по съемке [1]. Таким образом, устанавливать обязанность по проведению комплексных съемок нецелесообразно, проведение таких съемок должно организовываться государством и территориальными общинами в рамках существующего правового регулирования, особенно учитывая, что бенефициаром комплексных съемок является прежде всего общество в целом.

Учитывая современное финансовое состояние государства, можно прогнозировать, что комплексная съемка территорий, которая является средством искоренения накладок, вряд ли будет проведена в Украине в обозримой перспективе. К тому же, в Украине немало территорий, в пределах которых значительная часть участков уже внесена в



кадастр. Проводить на таких территориях комплексные кадастровые съемки вряд ли уместно как с экономической точки зрения, так и с точки зрения возможности масштабных изменений существующего правового режима участков (путем изменения их координат в кадастре). Такое изменение – совсем не простой с правовой точки зрения процесс.

Мировой опыт, который подтверждает преимущества комплексных съемок, также дает подтверждение того, что от съемок отдельных участков, которые неизбежно влекут существование накладок, при длительной истории ведения кадастра обойтись невозможно. Например, на пятнадцатой Международной научно-технической конференции «Геофорум-2010» [2] чешские участники конференции делились опытом определения наиболее вероятного расположения границ участков при накладках (до десятков метров) между участками, задокументированными около 300 лет назад [1].

Также с точки зрения мирового опыта очень показателен функционал мирового флагмана программного обеспечения в сфере землеустройства и кадастра – программы «ArcGIS» (подсистема «Cadastral Fabric»). Эта программа позволяет как загрузку топологически связанных массивов, так и построение отдельных участков обходом/засечками [1].

Таким образом, хотя путь избегания накладок при кадастровых съемках понятен (комплексная съемка территории), применить его можно не всегда, поэтому съемка отдельных участков – это реальность, которая существует и будет продолжать существовать в Украине. А это означает существование погрешностей измерений и, как следствие, накладок. В то время, когда с ошибками и недобросовестностью исполнителей, конечно, нужно бороться, погрешности измерений – объективно существующее явление, которое подчиняется определенным закономерностям (изучаемым линейной алгеброй, математической статистикой и теорией вероятностей) [8]. Впрочем, отечественный Государственный земельный кадастр построен без какого-либо учета самого факта существования погрешностей.

Согласно ч. 6 ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном

кадастре» основанием для отказа в осуществлении государственной регистрации земельного участка является, в частности, «нахождение в пределах земельного участка, который предполагается зарегистрировать, другого земельного участка или его части», то есть наличие накладки. Ранее аналогичная норма содержалась в п. 2.2 Временного порядка ведения государственного реестра земель, утвержденного приказом Госкомзема Украины от 2 июля 2003 г. № 174 (в отличие от закона, согласно которому основанием для отказа была также наличие «разрывов» между границами участков).

Практика применения описанных норм сложилась неоднообразно. В целом ее можно разделить на два направления, которые мы условно назовем «жесткое» и «либеральное».

*Жесткое направление* заключается в «механистическом» толковании правила о недопустимости накладок. Накладка с уже внесенным в Государственный земельный кадастр участком рассматривается, во-первых, как безусловное основание для отказа в регистрации независимо от размера накладки (то есть даже если она составляет несколько миллиметров), а во-вторых, независимо от ее причин (то есть даже в случае, когда очевидно, что ошибка допущена не при съемке нового участка, а при съемке того участка, на которую «новый» участок накладывается) [1; 14].

Отметим, что даже при таком подходе размер накладок несколько ограничивается параметрами точности определения пространственных координат точек поворота (п. 25.4 Требований к структуре, содержанию и формату оформления результатов работ по землеустройству в электронном виде (обменного файла), утвержденных приказом Госкомзема Украины от 2 ноября 2009 г. № 573).

Обе составляющие описанного подхода не согласуются со здравым смыслом и лишены всякой практической целесообразности. В абсолютном большинстве случаев миллиметровая точность установления границ не нужна. Как справедливо указывают специалисты-землеустроители, даже саму ограду, столбики в населенных пунктах (где необходима самая высокая точность), невозможно распознать

с миллиметровой точностью, требуемой кадастром [1; 7], поэтому такая точность отображения границ лишена смысла. Еще более очевидна абсурдность требований миллиметровой точности в случае, когда межевыми знаками служат деревья или кусты. В ч. 4 ст. 109 Земельного кодекса Украины упоминает такую возможность: «Требование о ликвидации деревьев (кустов) исключается, если они служат межевыми знаками и в зависимости от обстоятельств не могут быть заменены другими межевыми знаками». У геодезистов способность деревьев и кустов выступать межевыми знаками вызывает удивление и, мягко говоря, непонимание, впрочем, для практических целей (которые и должны быть мерилем приемлемости положений закона) это часто является абсолютно нормальным и удобным. Живые изгороди – эстетический и экологический способ разграничения смежных владений, который приобретает все большую популярность в мире.

Конечно, совершенно несправедливо перекладывать проблему «с большой головы на здоровую», то есть отказывать в государственной регистрации корректно снятого земельного участка из-за того, что перед этим при регистрации другого участка была допущена ошибка или даже сознательное искажение результатов.

Отказ в государственной регистрации земельного участка, который накладывается на другие участки, влечет потребность устранять накладки, что очень обременительно для заказчика или исполнителя съемок.

С точки зрения закона положение ч. 6 ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном кадастре» необходимо толковать в свете принципов деятельности субъектов властных полномочий, которые сегодня законодательно закреплены в ч. 3 ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Украины. Так, решения субъекта властных полномочий должно не только быть принято «на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией Украины и законами Украины» (основание для отказа в регистрации земельного участка при накладке законом предусмотрено), но и «с использованием полномочия с целью, с которой это полно-



мочие предоставлено», «обоснованно, то есть с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для принятия решения (совершения действия)», «справедливо (беспристрастно)», «добросовестно», «благоразумно», «с соблюдением принципа равенства перед законом, не допуская любые формы дискриминации». Большинство описанных дополнительных критериев законности решения будут соблюдены при отказе в регистрации при мизерных накладках или когда накладка вызвана ошибками, допущенными при внесении других земельных участков.

Учитывая сказанное, «жесткий» подход к толкованию ч. 6 ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном кадастре» следует отвергнуть.

*Либеральный подход* к толкованию данной нормы может допускать, в противовес жесткому подходу, признание допустимости накладок, которые не превышают определенных размеров, и/или признание возможности государственной регистрации земельного участка в случае, когда причиной накладки являются ошибки, допущенные при государственной регистрации другого участка. Рассмотрим отдельные элементы либерального толкования.

*Допустимость накладок, не превышающих определенных границ.* На практике обычно используется не оценочный критерий «практической допустимости» накладок определенного размера, а определенные формальные величины.

Например, некоторые государственные регистраторы допускают погрешность в 0,3 см как погрешность программного обеспечения при закруглении координат [7]. Чаше же ссылаются на нормативные документы, которые определяют допустимые погрешности съемки.

Так, Инструкция об установлении (восстановлении) границ земельных участков в натуре (на местности) и их закреплении межевыми знаками, утвержденная приказом Госкомзема Украины от 18 мая 2010 г. № 376, предусматривает (п. 3.10), что «среднеквадратичная погрешность местонахождения межевого знака относительно ближайших пунктов государственной геодезической сети, геодезических сетей сгущения, городских геодезических сетей не должна превышать в

городах Киеве, Севастополе, городах – областных центрах и городах областного подчинения 0,1 м; в других городах и поселках – 0,2 м; в селах – 0,3 м; за пределами населенных пунктов для земельных участков площадью до 10 га – 0,5 м, а площадью 10 га и более – 2,5 м». В случае если погрешность не превышает соответствующих величин, то земельный участок вносится в Национальную кадастровую систему и регистрируется.

Интересно сравнить допустимые погрешности, предусмотренные в законодательстве Украины, с аналогичными нормами, которые существуют в Швеции – стране, земельный кадастр которой считается одним из лучших в мире. Например, по сообщению специалиста по геоинформационным технологиям из Швеции на одном из ГИС-форумов, который проводился в Киеве, границы национальных лесов в Швеции определяются с точностью до 100 метров. На недоуменный вопрос присутствующих о соотношении озвученного тезиса с общеизвестной точностью шведского кадастра докладчик отметил: «Швеция не настолько богатая страна, чтобы снимать свои национальные леса с миллиметровой точностью» [1].

*Признание возможности государственной регистрации земельных участков в случаях, если накладки обусловлены ошибками, допущенными при регистрации других участков.* Подобное толкование, к сожалению, не слишком распространено, однако оно также встречается на практике [10]. Представляется, что именно такой подход является верным.

Хотя «правильность» или «неправильность» отображения земельного участка в кадастре очень часто не очевидны, особенно из кабинета государственного регистратора (без выхода на местность и проведения повторных измерений), это не значит, что этими вопросами государственный регистратор не должен заниматься. В противном случае возникает вопрос о том, зачем вообще введена такая должность с жесткими требованиями к лицу, которое ее занимает, ведь можно было бы проводить регистрацию в автоматическом режиме.

Кстати, немало случаев, когда допущенные ошибки очевидны и могут

быть легко обнаружены путем нанесения контуров участков на имеющиеся в распоряжении государственных кадастровых регистраторов ортофотопланы (участки, развернутые на 90 градусов, участки, которые накладываются на дороги, водные объекты, лесополосы и т. д.).

На наш взгляд, можно констатировать, что оба элемента «либерального» толкования положений ч. 6 ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном кадастре» являются более прогрессивными и соответствуют принципам, изложенным в ч. 3 ст. 2 Кодекса административного судопроизводства Украины. Поэтому предлагается толковать положения об основаниях отказа в государственной регистрации земельного участка именно в том смысле, что накладки, которые находятся в пределах установленных требований к точности измерения, являются безусловно допустимыми, а другие накладки являются основанием для отказа в государственной регистрации земельного участка только в случае, если они являются следствием ошибок, допущенных при съемках данного участка (а не участков, уже прошедших государственную регистрацию ранее).

Хотя описанное толкование следует из положений действующего законодательства, нужно признать, что определенные изменения в действующих законодательных актах в данном отношении все же были бы нелишними. В частности, следовало бы дополнить абзац пятый ч. 6 ст. 24 Закона Украины «О Государственном земельном кадастре» («...нахождение в пределах земельного участка, который предполагается зарегистрировать, другого земельного участка или его части») словами «вне допустимых погрешностей измерения, определенных уполномоченным центральным органом исполнительной власти». Отметим, что специалисты-землеустроители испытывают потребность в нормативном закреплении формулы, регламентирующей допустимость накладок [1].

Однако более радикальным и эффективным решением проблемы накладок (вернее, тех негативных последствий, которые они причиняют), по нашему мнению, был бы отказ от механизма государственной регистрации земельного участка. Учитыва-



вая, во-первых, плачевное состояние отечественного Государственного земельного кадастра, а во-вторых, принципиальную нецелесообразность абсолютизации его сведений, целесообразно рассмотреть вариант замены государственной регистрации земельных участков их идентификацией «по заявительному принципу», что требует также изменения принципов государственной регистрации прав на недвижимое имущество (ее целесообразно проводить также по заявительному принципу). Возможность внесения данных о земельных участках в Государственный земельный кадастр должны получить сертифицированные инженеры-землеустроители. Впрочем, обоснование данного предложения и рассмотрение всех аргументов как в пользу, так и против него выходит далеко за пределы данной статьи.

Независимо от реализации данного предложения, целесообразно было бы ввести режим, при котором съемке подлежат не отдельные земельные участки, а границы смежных участков (их отрезки) [1].

При этом геодезические данные (координаты поворотных точек) и их привязки должны быть доступны через сеть Интернет как минимум всем сертифицированным инженерам-землеустроителям и инженерам-геодезистам. Это отдельное предложение, реализация которого сама по себе позволит существенно повысить надежность накладок к минимуму. Кроме того, исполнители смогут однозначно привязываться в своих съемках к существующим границам, заказчик – лицо, которое больше всего заинтересовано в отсутствии накладок, – будет в состоянии самостоятельно контролировать результаты съемок.

Пример обнаружения в сети Интернет геоданных, то есть планов с линейными промерами, радиусами и длинами дуг, площадями для построения земельных участков, дает земельный кадастр Квебека [5]. Такая схема работы является очень удобной и эффективной.

Предложенные изменения могут существенно минимизировать количество накладок даже в случае, когда существующий механизм наполнения Государственного земельного кадастра (от частного к общему) сохранится.

#### Выводы.

1. При наполнении Государственного земельного кадастра путем съемки отдельных участков и их описания в кадастре «нахождение в пределах земельного участка, который предполагается зарегистрировать, другого земельного участка или его части» (накладки) неизбежно. Избежать накладок можно путем проведения комплексных съемок территории, что допускается существующим правовым регулированием.

2. При наполнении Государственного земельного кадастра путем съемки отдельных участков проблему «накладок» можно в значительной степени решить путем нормативного установления допустимых погрешностей измерений и/или установления правил, по которым снимаются не отдельные участки, а отрезки границ между ними, путем обнаружения геодезических данных в сети Интернет с предоставлением доступа к ним инженерам-землеустроителям и инженерам-геодезистам.

#### Список использованной литературы:

1. «Точность» в кадастре // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=5750&start=25>.
2. 15-та Міжнародна науково-технічна конференція «Геофорум-2010» // Українське товариство геодезії і картографії [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://utgk.com.ua/node/111>.
3. Cadastre for Land Registration // Swedesurvey [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.swedesurvey.se/zh-hans/node/165>.
4. First Cadastre Project. Overview // World Bank [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.worldbank.org/projects/P035771/first-cadastre-project?lang=en>.
5. Infolot // НавколоГеодезичний блог [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://geo-espace.blogspot.ca/2013/01/infolot.html>.
6. Kubakh S. A system of cadastre, or a register of title? What we are creating, and for whom / S. Kubakh // Razumkov Centre. – National security & defence. – 2011. – № 6. – С. 44–47. – [Электронный

ресурс]. – Режим доступа : [http://www.razumkov.org.ua/eng/files/category\\_journal/NSD124\\_eng\\_4.pdf](http://www.razumkov.org.ua/eng/files/category_journal/NSD124_eng_4.pdf).

7. Допустима накладка меж земельних ділянок. Системи координат. «Публічність» даних про земель // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=1262>.

8. Зазуляк П.М. Основи математичного опрацювання геодезичних вимірювань : [навчальний посібник] / П.М. Зазуляк, В.І. Гавриш, Е.М. Євсєєва, М.Д. Йосипчук. – Львів : Видавництво «Растр-7», 2007. – 408 с.

9. Запуск УСК 2000 // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=4853&start=616>.

10. Інвентаризація землі // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=4264&start=150>.

11. Колотинская Е.Н. Правовые основы земельного кадастра в России / Е.Н. Колотинская. – М. : Изд-во МГУ, 1968. – 270 с.

12. Мірошніченко А.М. Обрання належного способу захисту прав на земельні ділянки / А.М. Мірошніченко // Адвокат. – 2011. – № 1(124). – С. 26–31.

13. Мірошніченко А.М. Земельні ділянки: віндикація, реституція, кондикція, визнання прав (співвідношення та деякі проблемні питання) / А.М. Мірошніченко, Ю.Ю. Попов, А.І. Ріпенко // Часопис Академії адвокатури України. – 2012. – № 16(3). – 24 с.

14. Публічна кадастрова карта // Форум землевпорядників України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=5374&start=550>.

15. Рішення Хмельницького міськрайонного суду від 11 грудня 2012 р. у справі № 2218/22540/2012 за позовом ОСОБА\_2 до Шумовецької сільської ради про визнання недійсними промірів земельної ділянки // Єдиний державний реєстр судових рішень [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/28393304>.

16. Рішення Хмельницького міськрайонного суду Вінницької



області від 10 жовтня 2013 р. у справі № 149/2847/13-ц за позовом Особа\_4 до Хмельницької міської ради Вінницької області, Реєстраційної служби Хмельницького міськрайонного управління юстиції Вінницької області про визнання недійсними рішення та правовстановлюючого документа // Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34109064>.

17. Тендер на інвентаризацію земель міської ради // Форум землевпорядників України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=3977>.

18. Як боротись з накладками? // Форум землевпорядників України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zemres.com/forum/viewtopic.php?t=2985>.

## МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ «ПОСТСОВЕТСКИХ» ГОСУДАРСТВ

Сергей МАЛОМУЖ,

аспирант кафедры уголовного права

Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The research of insignificance of the acts in the criminal law of “Post-Soviet” countries demonstrates that the insignificance of the act is not considered as a criminal offense in the criminal law of such states as Ukraine, Moldova, Georgia, Azerbaijan, Kyrgyzstan, Russia, Kazakhstan, Bulgaria. In the criminal law of Lithuania, the insignificance of the act is a basis for acquaintance from criminal liability, at the same time it is the basis for the imposition of administrative sanctions in the criminal law of Bulgaria, in the criminal law of Estonia this provision is absent at all. In the criminal law of “Post-Soviet” states where the insignificance of the act is not considered as a criminal offense, there are two approaches to the definition of insignificance of the act. In the first approach the denotation to “the lack harmed or create a threatening of such damage” is not included into the definition (Russia, Kyrgyzstan), in the second approach – the state of insignificance of the act contains a reference to the “lack of harm and creating the danger of such damage” (Ukraine, Georgia, Azerbaijan, Kazakhstan). The author’s definition of insignificance of the act is submitted in this article.

**Key words:** insignificance of the act, crime, criminal offenses, circumstances that exclude criminality of the act, remission from punishment, privileged corpses of offenses, corpses of offense.

### Аннотация

Исследование малозначительности деяния в уголовном законодательстве «постсоветских» государств свидетельствует о том, что малозначительность деяния не признается преступлением в уголовном законодательстве таких государств, как Украина, Молдова, Грузия, Азербайджан, Кыргызстан, Россия, Казахстан, Болгария. В уголовном законодательстве Литвы малозначительность деяния является основанием для освобождения от уголовной ответственности, в уголовном законодательстве Болгарии – основанием для привлечения к административной ответственности, а в уголовном законодательстве Эстонии указанное положение отсутствует. В уголовном законодательстве «постсоветских» государств, в которых малозначительное деяние не признается преступлением, можно выделить два подхода в определении понятия малозначительности деяния. При первом подходе в определении не включается указание на «отсутствие причиненного вреда или создание угрозы его причинения» (Россия, Кыргызстан), при втором подходе положение о малозначительности деяния содержит указание на «отсутствие причинения вреда и создание угрозы его причинения» (Украина, Грузия, Азербайджан, Казахстан). В данной статье предлагается авторское определение понятия малозначительности деяния.

**Ключевые слова:** малозначительность деяния, преступление, обстоятельства, исключающие преступность деяния, освобождение от наказания, привилегированный состав преступлений, состав преступления.

**Постановка проблемы.** Малозначительность деяния является одним из наименее исследованных понятий в отечественном уголовном праве. Это понятие, как правило, упоминается учеными при исследовании определенного состава преступления. Считается, что правовая природа малозначительности деяния специфична и неоднозначна, поэтому ей необходимо уделить значительно больше внимания.

**Актуальность темы исследования.** В теории уголовного права

после принятия Концепции реформирования уголовной юстиции Украины, утвержденной Указом Президента Украины от 8 апреля 2008 г. № 311/2008 [1, с. 20–28], активно обсуждается идея о реформировании преступлений в уголовные правонарушения. Понятие уголовного правонарушения неразрывно связано с понятием малозначительности деяния. В связи с этим изучение понятия малозначительности деяния в теории уголовного права и действующем