



УЧАСТИЕ В СЛЕДСТВЕННЫХ (РОЗЫСКНЫХ) И ДРУГИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ КАК ФОРМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКСПЕРТОМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Андрей ДУДЫЧ,

соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Прикарпатского юридического института Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The author of the article explores the participation of experts in the conduct of investigations (search) and other procedural actions as a form of use of their expertise in criminal proceedings. On the basis of scientific work and the current legislation of Ukraine the general features inherent in the participation of experts and specialists in legal proceedings are analyzed; the differences in their legal status are determined; the grounds, conditions and objectives expert in investigative (search) action are characterized.

Key words: criminal proceedings, expert, specialist, specialist knowledge, investigation (search) action.

Аннотация

Автор статьи исследует участие эксперта в производстве следственных (розыскных) и других процессуальных действий как форму использования им специальных знаний в уголовном производстве. На основе научных работ и норм действующего законодательства Украины анализируются общие черты, присущие участию эксперта и специалиста в процессуальных действиях; определяются различия в их правовом статусе; характеризуются основания, условия и задачи эксперта при производстве следственных (розыскных) действий.

Ключевые слова: уголовное производство, эксперт, специалист, специальные знания, следственные (розыскные) действия.

Постановка проблемы. В соответствии со ст. 69 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) эксперт – это лицо, которое владеет научными, техническими или другими специальными знаниями, имеет право, в соответствии с Законом Украины «О судебной экспертизе», на проведение экспертизы и которому поручено провести исследование объектов, явлений и процессов, содержащих сведения об обстоятельствах совершения уголовного преступления, и дать заключение по вопросам, возникающим в ходе уголовного производства, которые относятся к сфере его знаний [1].

Анализ положений этой статьи позволяет сделать вывод о том, что эксперт – это участник уголовного судопроизводства, который проводит экспертизу и дает заключение по стоящим перед ней вопросам.

Однако, по нашему мнению, предложенное ст. 69 УПК Украины определение понятия «эксперт» не означает ограничения его деятельности исключительно проведением экспертизы.

Актуальность темы исследования. Как с научной, так и с практической точки зрения важное значение имеет исследование не только произ-

водства экспертизы, но и других форм применения специальных знаний, в частности участия эксперта в следственных (розыскных) и других процессуальных действиях на различных стадиях уголовного производства. Положения, регламентирующие данную форму использования экспертом специальных знаний, недостаточно разработанные как в научной литературе, так и в действующем уголовном процессуальном законодательстве Украины.

Состояние исследования. Проблемам применения специальных знаний при производстве следственных (розыскных) действий посвящено значительное количество работ как отечественных, так и зарубежных ученых, среди которых Т.В. Аверьянова, В.Н. Азаренко, Р.С. Белкин, Калинин, Л.В. Лазарева, И.М. Лузгин, Ю.К. Орлов, В.Н. Ревака, А.В. Селина, Л.Г. Шапиро, С.А. Шейфер и др.

Процессуальным и криминалистическим вопросам привлечения лиц, обладающих специальными знаниями, в производстве следственных действий посвящены диссертационные исследования В.М. Махова [2], Е.Я. Лопушного [3], монография П.П. Ищенко [4] и др.

В своих трудах указанные авторы детально анализировали роль в след-

ственных действиях такого субъекта уголовного производства, как специалист, отделяя его от других участников следственных действий, в том числе от эксперта [5, с. 115–116]. В то же время вопрос о функциях последнего при проведении процессуальных действий остается нерешенным до сих пор.

Учитывая указанное, **целью статьи** является комплексное исследование проблем участия эксперта в производстве следственных (розыскных) и других процессуальных действий как форма использования им специальных знаний в уголовном производстве.

Изложение основного материала. Раскрывая вопрос участия лица, обладающего специальными знаниями, в следственных (розыскных) действиях, необходимо отметить, что это ближайшая к судебной экспертизе по многообразию видов применяемых знаний и методов исследования форма применения специальных знаний в уголовном производстве [5, с. 113].

В сфере уголовного судопроизводства есть две группы лиц, которые наделены УПК Украины правом применять специальные знания в уголовном производстве: специалисты и эксперты. Только сравнительный анализ деятельности каждого из них



позволяет выявить их роль в проведении следственных (розыскных) и других процессуальных действий.

«Участие эксперта» и «участие специалиста» – это процессуально самостоятельные формы использования специальных знаний при производстве следственных (розыскных) действий. Объединяет их то, что они используются для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства. Как в одном, так и в другом случае лица, обладающие специальными знаниями, участвуя в следственных (розыскных) действиях, не проводят никаких исследований (по крайней мере, таких, результаты которых требуют специального толкования с использованием специальных знаний) и не дают письменного или устного заключения. Факты, устанавливаемые экспертом или специалистом в ходе следственного (розыскного) действия, могут иметь доказательственное значение, однако они не образуют самостоятельного доказательства, которыми являются вывод или показания эксперта. Полученные ими данные являются составной частью общих результатов процессуального действия и фиксируются следователем, судом в тексте соответствующего протокола, а все возможные оценочные суждения эксперта (специалиста) носят сугубо предварительный характер и излагаются только устно [6, с. 60].

Другой общей чертой «участия эксперта» и «участия специалиста» является вспомогательный характер их деятельности. Эксперт и специалист в ходе следственных (розыскных) действий работают под руководством и контролем следователя, суда и строго в пределах поставленной им задачи.

Различия понятий «участие эксперта» и «участие специалиста» связаны прежде всего с их процессуальным статусом.

Деятельность специалиста носит подчиненный характер. В правовом отношении он четко определяется следователем или судом и все свои действия, даже в пределах предоставленных ему законом прав, специалист осуществляет только с согласия следователя (суда) или по его указанию.

Эксперт в уголовном производстве, одновременно участвуя в следственных (розыскных) действиях, не теряет полностью своей процессуальной самостоятельности и независимости. Организационно подчиняясь указаниям следователя (суда), эксперт сохраняет предоставленные ему законом процессуальные права. В случае нарушения этих прав эксперту должно предоставляться право на обжалование соответствующих действий и решений со стороны следователя, прокурора, суда.

Определенные отличия есть и в целях использования специальных знаний эксперта и специалиста в ходе следственного (розыскного) действия.

Как отмечает В.А. Притузова, эксперту, в отличие от специалиста, известные предмет и пределы применения специальных знаний [7, с. 17–19]. Указанное утверждение вполне справедливо, поскольку эксперту, в отличие от специалиста, формулируется конкретная задача на период всего следственного (розыскного) действия.

Специалист привлекается прежде всего для предоставления научно-технической помощи следователю (суду) в подготовке и проведении следственного (розыскного) действия, в поиске различных следов и объектов, фиксации результатов следственного (розыскного) действия, консультации следователя (суда) по специальным вопросам и т. д. Участие же эксперта в процессуальных действиях чаще имеет основной задачей оказание помощи следователю (суду) в выяснении взаимосвязей следов, объектов, явлений, проверку ранее установленных следственных и экспертных данных, устранения противоречий между ними, выяснения дополнительных сведений и исходных данных для рациональной организации дальнейших исследований, порученных данному эксперту.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 69 УПК Украины эксперт имеет право присутствовать во время производства процессуальных действий, касающихся предметов и объектов исследования [1]. По нашему мнению, это положение должно трактоваться широко, а понимать его необходимо

так, что эксперт имеет право ходатайствовать о проведении конкретного следственного (розыскного) действия (в том числе дополнительного и повторного) с его участием. Например, в ходе допроса с участием судебно-медицинского эксперта могут быть выяснены и процессуально правильно закреплены важные сведения о конструктивных характеристиках орудия совершения преступления, способы и конкретные условия причинения повреждений (место приложения, направление, количество, последовательность, взаиморасположение участников события).

Особенно большое значение эти сведения имеют при недостаточности объективной информации, когда в пределах традиционных методов затруднена, а иногда просто невозможна достоверная оценка экспертом механизма образования повреждений. Такая ситуация может возникнуть в случае, когда уничтожены или по каким-либо причинам потеряны или не обнаружены в ходе расследования орудия причинения травмы; в случаях резких изменений первоначальных свойств объектов исследования, в случае потери или неполноценности медицинских документов и др.

Так, допрос может быть эффективным средством закрепления анамнеза или адекватной процессуальной формой реализации права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля давать объяснения эксперту, тем более эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы.

Судебно-медицинская специфика обстоятельств, подлежащих выяснению на допросе с участием эксперта, значительно снижает вероятность, а иногда полностью исключает детальное продумывание показаний, конечно, если сам допрашиваемый не имеет специальной медицинской подготовки [6, с. 168–169].

Такая роль эксперта в производстве следственных (розыскных) действий обычно не исключает предоставления экспертом и научно-технической помощи следователю, но эта функция в деятельности эксперта, в отличие от «участия специалиста», является второстепенной.



Существенное отличие заключается также в том, что если деятельность специалиста ограничивается временем проведения следственного (розыскного) действия и завершается одновременно с его окончанием, то для эксперта присутствие во время проведения следственного (розыскного) действия условно можно рассматривать как один из этапов проведения экспертизы.

Все указанные особенности дают основание выделить «участие эксперта» и «участие специалиста» в проведении следственных и судебных действий как самостоятельные дополнительные процессуальные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. При этом участие в осмотре трупа и его эксгумации является по закону обязательным. Другие же формы участия специалиста (эксперта) в процессуальных действиях для следователя всегда факультативные, поскольку решение о привлечении лиц, владеющих специальными знаниями, он принимает в зависимости от особенностей конкретного производства.

Привлечение к следственному (розыскному) действию эксперта, как правило, осуществляется в пределах ранее вынесенного в данном уголовном производстве постановления о назначении судебной экспертизы [8, с. 228], в котором может быть сформулировано и соответствующее задание эксперту по участию в процессуальном действии. При этом следственное (розыскное) действие осуществляется одновременно с проведением экспертизы и, как уже указывалось ранее, часто является одним из этапов экспертизы, поскольку цель процессуального действия, как правило, напрямую связана с решением вопросов, поставленных перед экспертом. Понятно, что в таком случае решение следователя, прокурора или суда о производстве следственного (розыскного) действия и о привлечении к участию в нем эксперта никакого дополнительного процессуального оформления не требует.

Инициатива об участии эксперта в производстве следственного (розыскного) действия может поступать как от следователя, прокурора, так и от самого эксперта. При этом считаем,

что в случае назначения экспертизы стороной обвинения (следователем, прокурором) или судом эксперт для участия в следственном (розыскном) действии должен обратиться к ним с ходатайством, в котором изложить причины, обуславливающие необходимость такого участия, и определить задачи, которые подлежат решению в ходе проведения соответствующего процессуального действия.

В случае же самостоятельного привлечения эксперта стороной защиты или назначения экспертизы постановлением следственного суда по ходатайству стороны защиты требование эксперта об обеспечении его участия в следственном (розыскном) действии должно адресоваться именно стороне защиты, а не следственно-му судье. Получив такое требование эксперта, подозреваемый или его защитник должен обратиться к следователю, а в случае его отказа – к следственному судье с ходатайством о проведении соответствующего следственного (розыскного) действия с участием эксперта.

Участие эксперта в производстве следственных (розыскных) действий возможно как на стадии досудебного расследования, так и на стадии судебного разбирательства. Это следует из положений ст. ст. 242, 332, 333 УПК Украины и подтверждается материалами судебной практики.

Так, согласно материалам уголовного производстве № 12012250230000402 по обвинению ЛИЦО_1 по ч. 2 ст. 125 УК Украины ЛИЦО_1 обвиняется в том, что 29 декабря 2012 г. около 11:00 на рынке по ул. Дзержинского г. Смела Черкасской области на почве внезапно возникших неприязненных отношений, действуя с прямым умыслом, нанес один удар кулаком в область правого уха ЛИЦО_3, причинив ему, согласно заключению эксперта от 24 апреля 2013 г. № 133, легкие телесные повреждения, повлекшие краткосрочное расстройство здоровья.

Во время судебного разбирательства свидетели ЛИЦО_5, ЛИЦО_6 и ЛИЦО_7, а также обвиняемый в своих показаниях отметили, что телесные повреждения, причинены потерпевшему ЛИЦО_3, были нанесены в их присутствии, но при обстоятельствах,

которые существенно отличаются от тех, которые указаны в обвинительном акте.

В связи с изложенными обстоятельствами суд, заслушав мнение участников судебного разбирательства, решил необходимым удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего, назначил судебно-медицинскую экспертизу и поручил следователю провести следственные эксперименты с участием обвиняемого ЛИЦО_1, свидетелей ЛИЦО_5, ЛИЦО_6, ЛИЦО_7 и ЛИЦО_8, к участию в которых привлечь судебно-медицинского эксперта для выяснения вопросов, приведенных в описательной части постановления [9].

Кроме следственного эксперимента, на стадии судебного разбирательства эксперт может принимать участие также: а) в осмотре места происшествия и вещественных доказательств; б) в допросе обвиняемых, потерпевших, свидетелей с целью выяснения обстоятельств, которые касаются предмета судебной экспертизы; в) в обсуждении и формулировании вопросов, подлежащих решению; г) в истребовании материалов и документов, необходимых для дачи заключения, объявлении в суде показаний обвиняемых, потерпевших, свидетелей, протоколов следственных (розыскных) действий, истребовании или отборе образцов для экспертного исследования. Соответствующие ходатайства подлежат удовлетворению, если они способствуют решению задач уголовного судопроизводства [10, с. 112].

Несмотря на такой широкий круг процессуальных действий, в которых может принимать участие эксперт, в действующем УПК Украины отсутствует норма, которая бы предусматривала право эксперта во время судебного разбирательства задавать вопросы обвиняемому, потерпевшему или свидетелю. Вместе с тем считаем, что такое право может быть реализовано через председательствующего, который руководит ходом судебного заседания, обеспечивает осуществление участниками уголовного производства их процессуальных прав и выполнение ими обязанностей, направляет судебное разбирательство на обеспечение выяснения всех об-



стоятельств уголовного производства (ч. 1 ст. 321 УПК Украины).

Закон не ограничивает количество экспертов, которые могут участвовать в следственном (розыскном) действии. Этот вопрос решается исходя из особенностей предназначенной экспертизы. Так, если назначена комиссионная или комплексная экспертиза, целесообразным является участие в производстве процессуальных действий группы экспертов из одной или разных отраслей знаний. В таком случае каждый из экспертов независим друг от друга, не ограничен в правах, определенных ст. 69 УПК Украины и в своих суждениях. Все они несут предусмотренную законом ответственность за несоблюдение норм действующего законодательства. В то же время все действия экспертов при проведении следственного (розыскного) действия должны быть максимально согласованы.

Выводы. Таким образом, участие эксперта в проведении следственных (розыскных) и других процессуальных действий является дополнительной (вспомогательной) процессуальной формой использования им специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Такая деятельность эксперта имеет много общих черт с работой специалиста. Вместе с тем детальный анализ функций указанных субъектов уголовного производства позволяет сделать вывод о существенных различиях между ними.

Основной особенностью участия эксперта в следственных (розыскных) и других процессуальных действиях является то, что цель такого участия ограничивается, подчиняется и определяется задачами экспертизы, проведение которой поручено данному эксперту, является этапом ее проведения.

Инициатива об участии эксперта в производстве следственного (розыскного) действия может поступать как от стороны уголовного производства, следственного судьи или суда, так и от самого эксперта.

Необходимыми условиями для участия эксперта в следственном (розыскном) действии являются такие: 1) обращение стороны уголовного производства, следственного судьи,

суда к эксперту о проведении им экспертизы; 2) принятие стороной уголовного производства, следственным судьей, судом или самим экспертом решения о необходимости участия эксперта в соответствующем процессуальном действии.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B0-17>.

2. Махов В.Н. Участие специалиста в следственных действиях : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В.Н. Махов. – М. 1972. – 24 с.

3. Лопушной Е.Я. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Е.Я. Лопушной. – Алма-Ата, 1971. – 26 с.

4. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / П.П. Ищенко. – М. : Юрид. лит., 1990. – 160 с.

5. Селина Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе : дисс. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Е.В. Селина. – Краснодар, 2003. – 356 с.

6. Лобан И.Е. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты / И.Е. Лобан, Г.И. Заславский, В.Л. Попов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 467 с.

7. Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе / В.А. Притузова. – М. : Юрид. лит., 1959. – 162 с.

8. Смирнова С.А. Организационно-тактические проблемы развития судебно-экспертной деятельности: по материалам Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации : дисс. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.А. Смирнова. – М., 2003. – 560 с.

9. Ухвала Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 5 грудня 2013 р. у справі № 703/4447/13-к провадження

1-кп/703/211/13[Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35816107>.

10. Назаров В.А. Назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В.А. Назаров. – М., 2003. – 162 с.