



УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И ДРУГИХ СТРАН

Елена БАХУРИНСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

SUMMARY

Researcher analyzes legislative experience of Moldova, Lithuania, Estonia, Kazakhstan and Russia Federation in the field of Criminal legal protection of the constitutional right of citizens to healthy and safe working conditions for evaluation of efficiency of such protection. Here are studied main approaches to normative regulation legal elements of violation of labour safety in modern criminal legislation of Ukraine and legislation of mentioned foreign countries; also are analyzed the features of criminal responsibility for such crimes. Author researches the possibilities of using foreign legislative experience for improving the Criminal Law of Ukraine in the field of labour protection and health protection.

Keywords: labour protection, labour safety, healthy and safe working condition, criminal legislation, comparative analysis.

* * *

Исследователь анализирует законодательный опыт Молдовы, Литвы, Эстонии, Казахстана и Российской Федерации в сфере уголовно-правовой защиты конституционного права граждан на безопасные и здоровые условия труда с целью оценки эффективности такой защиты. Изучаются основные подходы к нормативному закреплению юридических признаков нарушения требований безопасности труда в действующем уголовном законодательстве Украины и законодательстве указанных зарубежных стран; также проанализированы особенности уголовной ответственности за совершение таких преступлений. Автор рассматривает возможности использования зарубежного законодательного опыта для усовершенствования уголовного закона Украины в сфере обеспечения охраны труда и здоровья.

Ключевые слова: охрана труда, безопасность труда, здоровые и безопасные условия труда, уголовное законодательство, сравнительный анализ.

Постановка проблемы. Правовая система любого государства отражает закономерности развития общественных отношений, его исторические и культурные особенности. Все это в полной мере относится и к правовому регулированию в сфере обеспечения безопасности и гигиены труда, охраны здоровья работников. Одним из элементов механизма обеспечения безопасности труда является установление уголовной ответственности за нарушение законодательства об охране труда, а для усовершенствования такого механизма и повышения эффективности уголовно-правовых запретов немаловажным является изучение и оценка уголовного законодательства зарубежных стран в части регламентации ответ-

ственности за преступления против безопасности труда.

Для Украины, в которой состояние охраны труда и здоровья работников далеко от удовлетворительного (по данным Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Украины в 2013 году только зарегистрированных насчитывается 9221 несчастный случай, в том числе со смертельными последствиями – 528) [1], международный опыт, адаптированный к ее современным условиям, полезен при реализации задач, связанных со снижением уровня производственного травматизма и достижения на практике высоких европейских стандартов в сфере безопасности труда и охраны здоровья работников.

Актуальность темы. Важность сравнительно-правовой характеристики уголовного законодательства разных стран, дающей возможность выявить общие тенденции мирового и регионального развития правовых институтов, оценить их позитивность и использовать для усовершенствования национальных уголовных законов, признается многими учеными-криминалистами. Компаративные исследования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушения правил охраны труда, в свое время проводили Н. И. Хавронюк, А. А. Дудоров, Р. А. Мовчан, Г. С. Крайник, О. А. Смык, С. В. Марковченко и другие ученые.

Необходимость еще раз остановиться на этих вопросах вы-



звана динамикой в развитии уголовного законодательства, изменениями, которые внесены законодателями отдельных соседних стран в нормативное обеспечение уголовно-правовой охраны безопасности труда. **Целью этой статьи** является исследование этих изменений в законодательстве, их сравнительно-правовая оценка для изучения возможности усовершенствования уголовного законодательства Украины. В связи с этим объектом анализа будут правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, посягающие на безопасность труда, по уголовным законам Украины, Республики Молдова, Эстонской Республики, Литовской Республики, Республики Казахстан и Российской Федерации.

Изложение основного материала исследования. Анализ зарубежного уголовного законодательства об ответственности за нарушение требований охраны труда представляет интерес по нескольким направлениям: в аспекте установления особенностей уголовно-правовой защиты трудовых отношений в национальном законодательстве и способов усиления такой защиты; в плане изучения опыта законодательной техники и превентивного потенциала конструкций уголовно-правовых запретов; касательно круга условий безопасности труда, поставленных под уголовно-правовую охрану и т.д. [2, с.15].

В Украине ответственность за нарушение требований законодательства об охране труда предусмотрена статьей 271 УК Украины 2001 года, в разделе X Особенной части «Преступления против безопасности производства».

Изучение уголовного законодательства указанных ранее за-

рубежных стран позволяет констатировать наличие уголовно-правового запрета нарушения требований охраны труда во всех национальных уголовных законах:

- ст.183 УК Республики Молдова 2002 г. (Глава V. Преступления против политических, трудовых и других конституционных прав граждан) [3];

- ст.ст.197-198 Пенитенциарного кодекса Эстонии 2001 г. в редакции 2008 г. (Глава 10. Виновные деяния против политических и гражданских прав. Раздел 4. Виновные деяния в области гигиены и безопасности труда) [4];

- ст.176 УК Литовской республики 2000 г. (Глава XXVII. Преступления и проступки против социальных прав личности) [5];

- ст.156 УК Республики Казахстан 2014 г. (введение в действие с 01.01.2015 г.) (Глава 3. Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина) [6];

- ст.143 УК Российской Федерации 1996 г. (Глава 19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина) [7].

Исходя из содержания вышеперечисленных статей, нужно обратить внимание на следующие черты, характеризующие особенности регламентации уголовной ответственности за нарушения требований охраны труда в отдельных странах:

1. Вопрос об отнесении нарушения требований охраны труда к категории преступлений или категории проступков по уголовным законам отдельных государств зависит, прежде всего, от законодательной регламентации института уголовных проступков на национальном уровне. Так, в Украине, Республике Мол-

дова и Российской Федерации, в уголовном законодательстве которых не закреплен данный институт, нарушение требований охраны труда является, разумеется, преступлением. В уголовном законодательстве Эстонской Республики, Республики Казахстан и в Литовской Республике институт уголовных проступков введен; при этом по УК Республики Казахстан и ПК Эстонии нарушение требований охраны труда относят к категории преступлений, а по УК Литовской Республики соответствующее деяние является уголовным проступком.

2. При определении родовой принадлежности преступных нарушений требований охраны труда законодатели Молдовы, Эстонии, Литвы, Казахстана и Российской Федерации при принятии уголовных законов, учитывая конституционные гарантии права на удовлетворительные, здоровые условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, оставили традиционный для советского периода подход к пониманию родového объекта указанных преступлений как системы определенных конституционных прав человека. В Украине, в отличие от этих стран, родовой объект преступлений, предусмотренных статьями 271-275 УК Украины, определен как безопасность производства, под которым понимают состояние производства, которое обеспечивает отсутствие опасности причинения вреда жизни и здоровью людей, имущественным интересам физических и юридических лиц, окружающей среде вследствие влияния опасных и вредных производственных факторов. В связи с этим существует проблема определения или уточнения содержания не-



посредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 271 УК Украины.

3. Исходя из содержания диспозиций соответствующих статей всех рассматриваемых уголовных законов (в том числе и Украины), можно сделать определенный вывод о бланкетном характере этих диспозиций с разной степенью конкретизации бланкетного признака, характеризующего содержание общественно опасного деяния.

За исключением ПК Эстонии, в исследуемых уголовных законах основное содержание общественно опасного деяния выражено формулировкой «нарушение правил» либо «нарушение требований», которое включает неисполнение, ненадлежащее исполнение требований безопасности труда или совершение действий, прямо запрещенных такими требованиями. В то же время законодателем Эстонии для обозначения формы преступного поведения избран термин «игнорирование требований». Все указанные признаки могут охватывать значительный по объему и различный по характеру перечень нарушений соответствующих требований охраны труда.

При определении содержания понятия «правила охраны труда» наиболее проявляются национальные особенности, обусловленные спецификой соответствующих норм трудового законодательства и законодательства в сфере охраны труда.

Именно бланкетный признак составов исследуемых преступлений, его содержательное наполнение и изменение формулировок на уровне названий и диспозиций соответствующих статей уголовных кодексов вызывает определенный интерес.

Так, очерчивая круг условий охраны труда, нарушение кото-

рых является преступным, законодатели республик Казахстан и Молдова указанное понятие раскрывают как «правила техники безопасности, промышленной санитарии (или производственной гигиены – УК РМ) и иных правил охраны труда», оставляя, в сущности, традиционный для советского периода подход. Украинский законодатель еще в 1995 году отказался от похожей формулировки в пользу формулировки «нарушения требований законодательных и иных нормативно-правовых актов об охране труда» в диспозиции ч.1 ст.271 УК Украины (что, кстати, не решило всех проблем по установлению содержания указанных понятий).

В то же время, в законодательстве Молдовы усматривается определенное противоречие и несистемность положений уголовного закона и других нормативно-правовых актов. В частности, 10 июля 2008 года был принят Закон Парламента Республики Молдова № 186-XVI «Об охране здоровья и безопасности труда», который определил приоритетным направлением обеспечение не только безопасности труда, но, в первую очередь, охрану жизни, физической целостности и здоровья работников [8]. В декабре 2011 года соответствующие изменения были внесены и в Трудовой кодекс Республики Молдова 2003 года (Раздел IX. Охрана здоровья и безопасность труда) [9].

В указанном аспекте были изменены и положения ст.55 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях 2008 года (Закон Парламента № 169 от 11.07.2012 года), в частности: в диспозиции ч.1 ст.55, предусматривающей административную ответственность за нарушение трудового законодательства, за-

конодательства об охране здоровья и безопасности труда (новая редакция), формулировка «законодательство о технике безопасности и гигиене труда, иных норм об охране труда» заменена на «законодательство об охране здоровья и безопасности труда» [10].

Уместно добавить, что этими же изменениями была усилена административная ответственность за нарушения, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст.55 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, что проявилось в увеличении размера штрафа более чем в три раза. Такой шаг заслуживает одобрения, поскольку в последнее время наказательная и превентивная функция административной ответственности (по сравнению с уголовной) неоправданно умалается (в том числе и в Украине).

Таким образом, с учетом изложенного очевидно необходимость пересмотра положений ст. 183 УК Республики Молдова с целью устранения соответствующих противоречий и гармонизировать в этой части национальное трудовое, административное и уголовное законодательство.

Уместно заметить, что, по мнению некоторых украинских ученых, содержание ст. 271 УК Украины свидетельствует о том, что хотя она и называется «Нарушение требований законодательства об охране труда», фактически она направлена на охрану здоровья работников на производстве, поскольку целью мероприятий по охране труда является здоровье и сохранение трудоспособности работника [11].

Потверждением такого подхода к определению приоритетно важных условий в сфере охраны труда, являющихся объектами уголовно-правовой защиты, есть ст.176 УК Литовской Ре-



спублики, предусматривающая ответственность за нарушение требований безопасности работ и охраны здоровья на работе.

4. За исключением ст. 176 УК Литовской Республики, в ч.1 которой состав нарушения требований безопасности труда сформулирован как формальный, во всех исследованных статьях предусмотрены преступления, имеющие материальные составы – как основные, так и квалифицированные. Соответственно, уголовная ответственность по этим статьям наступает только в случае, если нарушение требований охраны труда повлекло причинение вреда здоровью определенной степени тяжести или смерть потерпевшего. При этом регламентация признаков общественно опасных последствий указанных нарушений, характеризующих вред здоровью потерпевшего, в отдельных уголовных законах осуществляется по-разному – от использования широких по содержанию оценочных признаков «вред здоровью потерпевшего; гибель людей или иные тяжкие последствия» (УК Украины); «несчастные случаи с людьми и иные тяжкие последствия» (УК Республики Молдова) до более унифицированных «средней тяжести вред здоровью» (ч.1 ст.156 УК Республики Казахстан), «тяжкий вред здоровью» (ч.2 ст.156 УК Республики Казахстан, ч.1 ст.197 и ч.1 ст.198 ПК Эстонии, ч.1 ст.143 УК РФ).

Среди исследователей украинская модель конструирования составов преступления, предусмотренного ст. 271 УК Украины, признается неудачной по сравнению с уголовными законами других стран именно по причине слишком широкого и противоречивого толкования оценочных понятий, обозначающих общественно опасные по-

следствия [11]. То же, очевидно, можно сказать и положениях ст. 183 УК Республики Молдова.

В разрезе вопроса о национальных особенностях законодательной техники в части конструирования составов преступлений заслуживает внимания деятельность законодателя Республики Казахстан по регламентации уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда. Так, ст. 152 УК Республики Казахстан 1997 года предусматривала ответственность за указанное нарушение, если оно повлекло по неосторожности тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Впоследствии Законом Республики № 393-IV от 18 января 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» [14] были декриминализованы случаи причинения вследствие нарушения правил охраны труда средней тяжести вреда здоровью (такая же декриминализация была осуществлена в свое время и в УК РФ на основании Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года). В новом УК Республики Казахстан от 3 июля 2014 года на уровне ст. 156 состоялась существенная дифференциация уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, вследствие чего: а) снова криминализованы случаи причинения средней тяжести вреда здоровью, который предусмотрен как проявление общественно опасных последствий в основном составе преступления (ч.1); б) общественно опасные последствия в виде тяжкого вреда здоровью предусмотрены в качестве квалифицирующего признака в ч.2

этой статьи; в) образованы новые особо квалифицированные составы нарушения правил охраны труда, предусматривающие в качестве особо отягчающих обстоятельств смерть человека (ч.3) и смерть двух и более лиц (ч.4).

Такой законодательный подход безусловно заслуживает одобрения и достоин быть рассмотренным с целью усовершенствования уголовного законодательства Украины в сфере регламентации ответственности за нарушение требований охраны труда.

5. Важным вопросом в обеспечении безопасности труда и охраны здоровья работников является вопрос о степени наказуемости за соответствующие виды преступных деяний.

Так, в Украине в мае 2012 года в санкцию ч.1 ст. 271 УК Украины были внесены изменения, касающиеся повышения размеров штрафа в четыре раза.

Законодатель Эстонии Законом Республики «О внесении изменений в Пенитенциарный кодекс и в связанные с ним законы» от 24 января 2007 года № 99 [13] усилил уголовную ответственность за игнорирование требований гигиены и безопасности труда: за совершение указанных в ч.1 и ч.2 ст.197 ПК (в новой редакции) преступлений срок тюремного заключения был повышен соответственно до трех (до одного года – по предыдущему закону) и до пяти (до трех – по предыдущему закону) лет.

За время действия УК РФ 1996 года ст.143, предусматривающая ответственность за нарушение требований охраны труда, имела три редакции и дважды изменялась в части дифференциации наказуемости за данное преступление. Согласно федеральным законам № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 года и № 421-ФЗ от



28 декабря 2013 года изменения проявились, в первую очередь, в расширении санкций за счет увеличения количества альтернативных основных видов наказания, таких как обязательные работы и принудительные работы.

Дифференциация наказания и определенное усиление санкций статьи 156 были осуществлены и в новом УК Республики Казахстан по сравнению с Кодексом 1997 года.

Выводы. Проанализировав уголовное законодательство Украины, Республики Молдова, Эстонской Республики, Литовской Республики, Республики Казахстан и Российской Федерации в сфере обеспечения трудовых прав граждан на безопасные и здоровые условия труда, определив отдельные общие и отличительные черты соответствующих деяний, можно сделать вывод о повышенном внимании этих государств к проблеме обеспечения уголовно-правовой защиты безопасности труда и здоровья работников. Для повышения эффективности уголовного законодательства Украины в данной сфере общественных отношений опыт стран-соседей в части регламентации ответственности за нарушение требований охраны труда, определения признаков составов преступлений, дифференциации наказуемости за их совершение является ценным, а его изучение и всесторонняя оценка будет способствовать усовершенствованию национального уголовного закона и механизма его реализации.

Список использованной литературы:

1. Статистические данные Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве

и профессиональных заболеваний Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.social.org.ua/view/>

2. Марковченко С.В. Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда: автореф. дисс. на соискание учен. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / С.В.Мачковский. - Омск, 2011. - 27 с.

3. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://lex.justice.md/ru>

4. Пенитенциарный кодекс Эстонии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://estonia.news-city.info/docs/sistemsw/dok_iegdab/page12.htm

5. Уголовный кодекс Литовской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scribd.com/doc/8451551>

6. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/>

7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43266/

8. Закон Парламента Республики Молдова № 186-XVI «Об охране здоровья и безопасности труда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/ru>

9. Трудовой кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/ru>

10. Кодекс о правонарушениях Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/ru>

11. Дудоров О. О., Мовчан Р. О. Проблеми кримінальної відповідальності за злочини проти безпеки виробництва [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.stationline.org.ua/pravo/76/12000>

12. Закон Республики Казахстан № 393-IV от 18 января 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам

дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/>

13. Закон Эстонской Республики № 99 от 24 января 2007 года «О внесении изменений в Пенитенциарный кодекс и связанные с ним законы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://estonia.news-city.info>