



В.О. Коновалова // Настільна книга слідчого / М.І. Панов, В.Ю. Шепітько, В.О. Коновалова та ін. – 3-тє вид., перероб. і допов. – К. : Ін Юре, 2011. – С. 232-252.

11. Криміналістика / под ред. проф. В.А. Образцова. – М. : Юристъ, 1995. – 760 с.

12. Марушев А.Д. Организация и проведение тактических операций при расследовании хищений мясной продукции / А.Д. Марушев // Проблеми законності. – Х. : Нац. юрид. акад. України, 2001. – Вип. 49. – С. 158-166.

13. Матусовский Г.А. Экономические преступления: криминалистический анализ / Г.А. Матусовский. – Харьков : Консум, 1999. – 480 с.

14. Тищенко В.В. Корыстно-насиленные преступления: криминалистический анализ : монография / В.В. Тищенко. – Одесса : Юрид. л-ра, 2002. – 360 с.

15. Философский энциклопедический словарь. – М. : ИНФРА-М., 1997. – 569 с.

16. Шепітько В.Ю. Криміналістика XXI века: предмет познания, задачи и тенденции в новых условиях / В.Ю. Шепітько // Современное состояние и развитие криминалистики : сб. науч. тр. : под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепітько. – Х. : Апостиль, 2012. – С. 41-54.

17. Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика (системно-структурний аналіз) : монографія / В.Ю. Шепітько. – Х. : Харків юридичний, 2007. – 432 с.

18. Шепітько В.Ю. Роль типових тактичних операцій в системі забезпечення ефективності досудового слідства // Питання боротьби зі злочинністю : зб. наук. праць. – Х. : Вид-во «Кроссрод», 2007. – Вип. 14. – С. 194-199.

19. Шиканов В.И. Теория тактических операций следователя (перспективы развития) / В.И. Шиканов // Алгоритмы и организация решений следственных задач : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во Иркут. гос. ун-та, 1982. – С. 64-66.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ РЫБОВОДСТВА В УКРАИНЕ

Юлия ШОВКУН,

соискатель

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

Summary

On the basis of analysis of scientific, theoretical sources and normative legal acts were highlighted the theoretical basis of legal relations into the sphere of fish farming. Were analyzed certain types of legal relations into the sphere of fish farming. Was substantiated position of regarding the formation of legal institution of fish farming in the system of agrarian law.

Key words: legal relations, legal relations into the sphere of fish farming, reproduction of bioresources, introduction of hydrobionts, acclimatization of hydrobionts, preservation of the diversity of aquatic bioresources.

Аннотация

В статье на основе анализа научно-теоретических источников и нормативно-правовых актов освещены теоретические основы правоотношений в сфере рыбоводства. Проанализированы отдельные виды правоотношений в сфере рыбоводства. Обосновывается позиция по формированию правового института рыбоводства в системе аграрного права.

Ключевые слова: правоотношения, правоотношения в сфере рыбоводства, воспроизводство биоресурсов, интродукция гидробионтов, акклиматизация гидробионтов, сохранение разнообразия водных биоресурсов.

Постановка проблемы. Развитие рыбоводства является не только необходимой составляющей государственной аграрной политики по увеличению уровня потребления населением, но и важным стратегическим направлением диверсификации агробизнеса и расширения занятости сельского населения. Анализ имеющихся фактических статистических данных основных экономических показателей деятельности рыбохозяйственных предприятий показал, что, несмотря на убыточность выращивания рыбы в отдельных областях, эта отрасль оказалась прибыльной.

Состояние исследования проблемы. В подобных условиях растущей актуальности и значимости рыбоводства для страны в целом, и аграрного сектора – в частности, большое количество теоретических и методологических вопросов, относительно общественных отношений в сфере рыбоводства требует всестороннего изучения и обоснования.

Существуют работы известных советских ученых – представителей советской и российской школ колхозного права, как З. С. Беляева, Ц. В. Бычкова, М. И. Козырь, А. Н. Никитин, Я. Ф. Миколенко, В. В. Петров, труды известных отечественных ученых-право-

ведов в области аграрного права, как Н. О. Багай, В. М. Ермоленко, В. П. Жушман, В. И. Семчик, А. Н. Стативка, В. Ю. Уркевич, Н. И. Титова, В. З. Янчук и другие, также работы советских и российских ученых в области истории и сельского хозяйства, в частности, рыбоводства Н. М. Вдовенко, Б. О. Ганкевич, Н. В. Гринжевский, Ф. Г. Мартынов, Ф. М. Суховерхов, И. М. Шерман и других, которыми проведен анализ развития рыбохозяйственной отрасли в целом и в Украине. Однако недостаточно изученными остаются вопросы сущности, особенностей и места правоотношений в сфере рыбоводства в системе права.

В связи с этим **целью и задачей данной статьи** является определение правовой природы правоотношений в сфере рыбоводства и установление их места в национальной правовой системе.

Изложение основного материала. При исследовании сущности правоотношений в сфере рыбоводства в общетеоретическом плане следует исходить из того, что они являются разновидностью правовых отношений со всеми присущими им признаками. Что касается конструкции «правоотношения в сфере рыбоводства в Украине», то стоит учесть, что существует довольно



значительное количество определений такой правовой категории, как «правоотношения». Оно интерпретировалось многими учеными, как то О.С. Иоффе [2, с. 11, 20], Н.Г. Александров [2, с. 89], С.С. Алексеев [3, с. 98, 99], А.И. Бобылев [4, с. 15] и другие. Такой, что мы поддерживаем, является позиция Л.С. Явича о том, что правоотношения – это определенный результат правового регулирования фактических отношений [5, с. 39].

Научных подходов и позиций относительно определения аграрного права несколько. Аграрное право в Украине определяют как комплексную отрасль права [6, с. 7; 7, с. 8]. Однако последние научные позиции в области аграрного права отстаивают его самостоятельный характер [8; 9, с. 107]. Мы разделяем позицию самостоятельности аграрного права и присоединяемся также к мнению В.В. Носика, который утверждает, что «в национальной правовой системе Украины аграрное право – это самостоятельная отрасль права, имеет комплексный характер, обусловленный особенностями объекта, субъектов и содержания аграрных правоотношений» [9, с. 107].

Ссылаясь уже на достаточно обоснованное определение аграрных правоотношений [8; 10, с. 63-80; 11, с. 54-65] и учитывая позицию о том, что осуществление субъективных прав и выполнение обязанностей по производству и реализации продукции сельского, лесного и рыбного хозяйства порождает возникновение особого вида общественных отношений, объектом которых является хозяйственная деятельность физических и юридических лиц, связанная с использованием грунта и различных сельскохозяйственных угодий, земель лесного фонда и водного фонда, живых организмов и других природных ресурсов, человеческого труда и знаний с целью производства и реализации товарной или предназначенной для собственного потребления сельскохозяйственной продукции – аграрных правоотношений [12, с. 26], мы предлагаем считать отношения в сфере осуществления сельскохозяйственной деятельности по искусственному разведению, содержанию и выращиванию гидробионтов в полностью или частично контролируемых условиях для получения сельскохозяйствен-

ной продукции и ее реализации и ведения селекционно-племенной работы в этой области разновидностью аграрных правоотношений.

В зависимости от сферы возникновения и применения аграрные правоотношения делятся на внутренние и внешние [8]. Очевидно, что аграрные правоотношения в сфере рыбоводства могут быть как внутренними (касающиеся учредительства и легализации правового положения соответствующих субъектов; касающихся членства и участия в правовом положении производителей продукции рыбоводства; трудовые и управленческие правоотношения; внутренними также будут отношения по использованию земель водного фонда вместе с водными объектами и гидробионтами; аграрные имущественные отношения в сфере рыбоводства по формированию имущественной основы соответствующих субъектов; отношения, складывающиеся в рамках племенной работы в сфере рыбоводства по поводу ее организации (формированию маточного стада, бонитировки и мечения рыб и т.п.)), так и внешними (отношения, возникающие в сфере реализации соответствующей сельскохозяйственной продукции; в сфере финансово-кредитной, инновационной деятельности, совещательной деятельности, а также в рамках реализации государственной поддержки производителей продукции рыбоводства). К внешним аграрным правоотношениям в сфере рыбоводства мы можем отнести также отношения по реализации селекционно-племенной работы между производителями продукции рыбоводства и участниками, которые принимают участие в производстве, хранении, использовании, создании, определении племенной ценности племенных (генетических) ресурсов, торговли племенными (генетическими) ресурсами и предоставляют услуги, связанные с племенным делом в рыбоводстве (племенной завод, племенной репродуктор, селекционный центр). Внешними также будут те отношения, складывающиеся при осуществлении селекционно-племенной работы в рыбоводстве по установлению права интеллектуальной собственности на селекционное достижение в этой сфере, и регулируются нормами гражданского права.

Опираясь на определение рыбоводства, что было нами обосновано [13, с. 35], к общественным отношениям, складывающимся при его осуществлении, относятся, кроме аграрных отношений, также и отношения по воспроизводству биоресурсов, а также интродукции, переселения, акклиматизации и реакклиматизации гидробионтов, пополнения запасов водных биоресурсов, сохранение их разнообразия.

Существует интегрированный подход к экологическому праву, который поддерживается М.В. Шульгой, рассматривающим его как самостоятельную (некомплексную) отрасль права с соответствующим подотраслевым структурированием, при этом оно сохраняет интеграционное единство и видовую дифференциацию, что обусловливается единством и особенностями земельных, водных, горных, фаунистических, атмосферно-воздушных и других видов общественных отношений [14, с. 60-61].

В.М. Ермоленко выражает предложение о том, что природоресурсное право должно объединить нормы права, которые определяют общие принципы установления права собственности на природные ресурсы, форм и способов рационального природопользования, процедуру предоставления разрешений на специальное природопользование, особенности процесса восстановления нарушенных природных ресурсов [15].

Еще одной обоснованной позицией, по разграничению экологического и природоресурсного права, есть мнение И.И. Каракаша, который в силу ресурсных назначений и комплексного законодательного содержания определяет природоресурсное право, как систему правовых норм, закрепляющих и регулирующих отношения собственности на природные объекты и использования природных ресурсов с целью удовлетворения материальных и духовных потребностей отдельных лиц, их объединений, территориальных общин, региональных сообществ или всего общества [16, с. 88].

Интродукция, акклиматизация и реакклиматизация объектов аквакультуры в соответствии с Законом Украины «Об аквакультуре» (ст. 19) [17] осуществляются с целью обогащения видового состава водных биоресурсов,



проведения биологической мелиорации, повышения эффективности использования биопродукционного потенциала водного объекта (его части) и получения дополнительной продукции.

В соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии от 1992 года [18] «биологическое разнообразие» означает вариабельность живых организмов из всех источников, включая, среди прочего, наземные, морские и иные водные экосистемы и экологические комплексы, частью которых они являются; это понятие включает в себя разнообразие в рамках вида, между видами и разнообразие экосистем.

Национальное законодательство в области рационального использования и охраны биологического разнообразия в частности и окружающей среды в целом тоже четко не отделяет экологическую составляющую от природоресурсной. Так, в соответствии со ст. 40 Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» [19], речь идет о «соблюдении экологических требований при использовании природных ресурсов», а в соответствии со ст. 9 Закона Украины «О животном мире» [20] введено основные требования и принципы охраны, рационального использования и воспроизводства животного мира. В итоге можно констатировать, что правовое регулирование отношений в сфере рыбоводства по сохранению разнообразия водных биоресурсов осуществляется с помощью норм как экологического, так и природоресурсного права. Таким образом, мы «имеем дело» с комплексными нормативными образованиями, существование которых С.С. Алексеев объясняет множественностью системообразующих факторов и интеграционными процессами в праве [21, с. 144-146]. В результате научные дискуссии привели к признанию комплексных нормативных образований, и сегодня о них упоминается в большинстве учебников по теории права [22, с. 259].

Сравнивая основные отрасли права и комплексные нормативные образования, необходимо исходить из того, что предмет отрасли права – это группа отношений, которые являются однородными с точки зрения необходимой для их опосредования формы, зато предмет комплексного образования – определенная сфера, различные отношения,

требующие единого управления путем согласованного применения различных отраслевых форм регулирования. Отрасль права, а, следовательно, и правовой институт как ее составная часть характеризуется определенной юридической однородностью, единством юридического содержания [23, с. 62].

Согласно современным достижениям, институт считается комплексным не потому, что в нем есть нормы других отраслей права, а потому, что эти нормы конкретизируются относительно специфике предмета отрасли и действуют только в ее пределах. Соответственно, комплексный институт понимается как совокупность норм, с помощью которых в отдельной отрасли права, относительно к специфике ее предмета, конкретизируются и дополняются нормы других отраслей права, а регулятивное действие этих норм ограничивается предметом этой отрасли [24, с. 25].

Как показывает наше исследование, динамичный и скоротечный характер общественных отношений побуждает к перераспределению сферы правового регулирования между отраслями права. Интересной является позиция С.В. Полениной, которая предусматривает развитие «пограничных» межотраслевых институтов. Причем, развитие таких правовых институтов может иметь различные последствия: он может потерять свой комплексный характер и стать институтом только «материнской» отрасли; может по мере развития соответствующих отношений и увеличению заимствованных черт, перейти к «смежной» отрасли; если заимствованные черты и «материнские» черты смежных отраслей уравниваются, то условно относят институт к одной из смежных отраслей права [25, с. 47-48].

Подавляющей, или «материнской», отраслью права для отношений в сфере рыбоводства является, по нашему мнению, аграрное право, а функционирование различных норм в пределах аграрно-правового института обусловлено спецификой самого рыбоводства.

Проведенное нами исследование дает нам право на такие выводы: отношения в сфере осуществления сельскохозяйственной деятельности по искусственному разведению, содержанию и выращиванию гидробионтов в полностью или частично контролируемых

условиях для получения сельскохозяйственной продукции и ее реализации и ведения селекционно-племенной работы в этой области являются разновидностью аграрных правоотношений; правоотношения в сфере рыбоводства, относительно воспроизводства биоресурсов являются разновидностью экологических правоотношений, к которым применяются нормы экологического права; правоотношения в сфере рыбоводства, по пополнению запасов водных биоресурсов являются разновидностью правоотношений, относительно воспроизводства биоресурсов и входят в предмет правового регулирования экологического права; правоотношения в сфере рыбоводства, относительно воспроизводства биоресурсов и интродукции, переселения, акклиматизации и реакклиматизации гидробионтов являются разновидностью экологических правоотношений, поскольку они предусматривают также взаимодействие человека с окружающей средой, непосредственно, в частности акклиматизация гидробионтов, связанные с обеспечением качества последнего и экологической безопасности; правоотношения в сфере рыбоводства делятся на аграрные (внутренние и внешние), экологические, природоресурсные и гражданские правоотношения, которые опосредуются соответствующими отраслями права; нормы, регулирующие отношения в сфере рыбоводства, выделяются в правовой институт, который входит в систему аграрного права.

Список использованной литературы:

1. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву / О.С. Иоффе. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1949. – 144 с.
2. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе / Н.Г. Александров. – М. : Госюриздат, 1955. – 176 с.
3. Алексеев С.С. Государство и право / С.С. Алексеев : [начальный курс]. – [3-е изд., перераб. и доп.]. – М. : Юрид. лит., 1996. – 192 с.
4. Бобылев А.И. Теоретические проблемы правового регулирования / А.И. Бобылев // Право и политика. – 2002. – № 8. – С. 10-16.



5. Явич Л.С. Советское право регулятор общественных отношений в СССР / Л.С. Явич ; под ред. В.И. Корещкого, С.А. Раджабова. – Сталинабад, 1957. – 168 с.
6. Семчик В.І. Аграрне право як комплексна галузь права України / В.І. Семчик / Аграрне право як галузь права, юридична наука і навчальна дисципліна : матеріали Всеукраїнського круглого столу (25 травня 2012 р., м. Київ, Україна) / зб. наук. пр. / за заг. ред. проф. В.М. Єрмоленка, В.І. Курила, В.І. Семчика. – К. : Видавничий центр НУБіП України, 2012. – С. 7-9.
7. Аграрне право України [Текст] : підручник для студ. ВНЗ / Н.О. Багай [та ін.] ; ред. О.О. Погрібний ; Одеський юридичний ін-т Харківського національного ун-ту внутрішніх справ. – К. : Істина, 2007. – 445 с.
8. Аграрне право України : підручник / В.М. Єрмоленко, О.В. Гафурова, М.В. Гребенюк [та ін.] ; за заг. ред. В.М. Єрмоленка [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://hallbooks.net/basket_p_1_p_21_p_2.html – Назва з екрана.
9. Носік В.В. Аграрне право у національній правовій системі України: тенденції та перспективи розвитку / В.В. Носік // Стан та перспективи розвитку аграрного права : матеріали міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 80-річчю В.З. Янчука, Київ, 26-27 травня 2005 р. / за ред. В.М. Єрмоленка, В.І. Курила. – К. : Магістр – XXI ст., 2005. – С. 106-109.
10. Уркевич В.Ю. Проблеми теорії аграрних правовідносин : монографія / В.Ю. Уркевич. – Х. : Харків юрид., 2007. – 494 [1] с.
11. Аграрне право України [Текст] : підручник для студ. юрид. спец. вищих закл. освіти / В.М. Гайворонський [та ін.] ; ред. В.М. Гайворонський, В.П. Жушман ; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х. : Право, 2003. – 237 с.
12. Носік В.В. Предмет аграрно-правового регулювання в сучасних умовах: теоретичні аспекти / В.В. Носік / Аграрне право як галузь права, юридична наука і навчальна дисципліна : матеріали Всеукраїнського круглого столу (25 травня 2012 р., м. Київ, Україна) / зб. наук. пр. / за заг. ред. проф. В.М. Єрмоленка, В.І. Курила, В.І. Семчика. – К. : Видавничий центр НУБіП України, 2012. – 168 с.
13. Шовкун Ю. Проблеми правового регулювання та визначення аквакультури / Ю. Шовкун // Підприємництво, господарство і право. – 2015. – № 2. – С. 32– 35.
14. Шульга М.В. Актуальные правовые проблемы земельных отношений в современных условиях / М.В. Шульга. – Х. : Консум, 1998. – 222 с.
15. Єрмоленко В.М. теоретичні проблеми розмежування галузей екологічного і природоресурсного права / В.М. Єрмоленко // Електронна бібліотека юридичної літератури [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://pravoznavec.com.ua/period/article/6370/%C2> – Назва з екрана.
16. Каракаш І. Природоресурсове право як комплексна галузь права в українській правовій системі / І. Каракаш // Юридичний вісник. – 2014. – № 5. – С. 84-90.
17. Про аквакультуру : Закон України 18 вересня 2012 № 5293-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua/>. – Назва з екрана.
18. Конвенції про охорону біологічного різноманіття від 1992 року конвенція, міжнародний документ від 5 червня 1992 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua/>. – Назва з екрана.
19. Про охорону навколишнього природного середовища : Закон України від 25 червня 1991 № 1264-XII [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua/>. – Назва з екрана.
20. Про тваринний світ : Закон України від 13 грудня 2001 № 2894-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.rada.gov.ua/>. – Назва з екрана.
21. Алексеев С.С. Проблемы теории права : курс лекций : в 2 т. / С.С. Алексеев. – Свердловск : [б. и.], 1972. – Т. 1 : Основные вопросы общей теории социалистического права. – 396 с.
22. Загальна теорія держави і права : [підручник для студентів юридичних вищих навчальних закладів] / М.В. Цвік, О.В. Петришин, Л.В. Авраменко та ін. ; За ред. д-ра юрид. наук, проф., акад. АПрН України М.В. Цвіка, д-ра юрид. наук, проф., акад. АПрН України О.В. Петришина. – Харків : Право, 2011. – 584 с.
23. Якушев В.С. О понятии правового института / В.С. Якушев // Правоведение. – 1970. – № 6. – С. 61-67.
24. Сырых В.М. Комплексные институты как компоненты системы российского права / В.М. Сырых // Журнал российского права. – 2002. – № 10. – С. 22-27.
25. Систематизація законодавства України: проблеми та перспективи вдосконалення [Текст] / В.Ф. Сіренко [та ін.] ; Ін-т держави і права ім. В.М. Корещкого НАН України, Київ. ун-т права. – К. : Ін-т держави і права ім. В.М. Корещкого НАН України, 2003. – 217 с.