



ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ – ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, НЕ ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Инна ОСИПОВА,
частный нотариус

Summary

The author thoroughly explores various approaches scientists and representatives of various law schools and eras in the formation of the concept of „presumption”. Based on the research carried out in the article the author's attempt to formulate a definition of the concept of „presumption in law of civil procedure” is made. It means the enshrined in legislation on civil procedure rules under which eliminates the need to prove a particular fact or the actual composition within the subject of proof, and is considered complete without this legal fact. At the same time, in today's presumption of public law as a tool increasingly do not receive confirmation in the practice of the European Court of Justice.

Key words: presumptions, procedural presumptions, civil proceedings, circumstances, which are not susceptible of proof.

Аннотация

Автор статьи всесторонне исследует разнообразные подходы ученых-представителей разных правовых школ и эпох к формированию содержания понятия «презумпция». На основе проведенного исследования в статье производится попытка сформулировать авторскую дефиницию понятия «презумпция в гражданском процессуальном праве», которая, по мнению автора, представляет собой закрепленное в гражданском процессуальном законодательстве правило, согласно которому исключается необходимость доказывания определенного факта или фактического состава, входящих в предмет доказывания, и считающегося без этого полноценным юридическим фактом. При этом в современном публичном праве презумпции как инструмент все чаще не получают подтверждения в практике Европейского Суда.

Ключевые слова: презумпции, процессуальные презумпции, гражданское судопроизводство, обстоятельства, которые не подлежат доказыванию.

Постановка проблемы. Политико-правовая реформа, происходящая в последнее время в Украине и имеющая своим закономерным последствием модернизацию всей правовой системы и усовершенствование процесса осуществления правосудия, способствует возрождению научных дискуссий о содержании и особенностях отдельных правовых институтов, издавна имплементированных в отечественную правовую систему. В связи с этим на современном этапе реформирования наблюдается качественный рост объема правового регулирования всех общественных отношений, что объективно приумножает значение отдельных категорий национального права, требующих нового осмысления и дополнительной регламентации в законодательных актах. Все сказанное касается проблемы процессуально-правовых презумпций, используемых во всех отраслях отечественного права, но до сих пор не нашедших надлежащего нормативного закрепления.

Актуальность темы исследования. Учитывая тот факт, что применение презумпций в гражданском судопроизводстве является одним из наиболее важных и необходимых способов защиты прав и интересов разнообразных

лиц, оснований для сомнений в актуальности темы исследования быть не может. Более того, проблема, ставшая предметом нашего научного интереса, рассматривалась в научной и философской литературе с разных сторон. В теории права презумпции исследовали такие ученые, как И. П. Зеленко, Р. Д. Ляшенко, К. М. Пильков, О. Ульяновская, З. М. Черниловский и др. В то же время среди исследователей гражданского процессуального права, которые в своих трудах отдельно останавливались на освещении некоторых аспектов использования процессуальных презумпций в гражданском судопроизводстве, можно выделить таких ученых, как В.А. Бигун, М.А. Буданова, С.В. Васильев, О.В. Исаенкова, Т.М. Клишавая, В.В. Комаров, В.В. Масюк, В.В. Пиляева, П.И. Радченко, Т.В. Сахнова, Ю.А. Сериков, Т.В. Суркова, Р.В. Тертышников, Ю.С. Червонный, М.М. Ясынок и т.д. Рассматривали этот вопрос и иностранные правоведы, а именно: Дж. Барсело, С.А. Венегас, С. Мовелан, П. Сандеуар и другие.

Недостаточная разработка темы статьи обусловила **цель** этого исследования, к которой следует отнести наше стремление изучить историческое развитие и современные подходы

к пониманию понятия «презумпция» в гражданском судопроизводстве. Поставленная цель предопределила необходимость сформировать и решить следующие **задачи**: 1) установить особенности возникновения презумпций в правовом регулировании общественных отношений разных эпох; 2) выявить основное содержание, вкладываемое учеными – представителями разных научных школ в это понятие; 3) проанализировать роль, исполняемую презумпциями в современном гражданском процессе; 4) сформулировать собственное понимание понятия «презумпции в гражданском судопроизводстве».

Методы и использованные материалы. В связи с тем, что данная статья рассматривает процессуальные презумпции с исторической, сравнительной и диалектической точек зрения, к каждой из которых применяется своя общность методов, методологическую основу нашего исследования составляют практически все методы научного познания. Теоретическую основу работы образуют труды общей теории права и различных отраслевых дисциплин, а источниковедческую базу исследования дополняют толковые словари, справочные издания и информационные ресурсы интернет-системы.



Изложение основного материала. В юридической литературе понятие «презумпция» как процессуальная категория раскрывается в самых разнообразных аспектах: как *предположение* [1, с. 18], как *процессуальная льгота в доказывании* [2, с. 8], как *специфическая правовая форма* [1, с. 17], как *свойство юридической психологии* [3, с. 9-10] и т.д. Даже лексикологические формы используются учеными в чрезвычайном разнообразии, при котором в качестве синонимического ряда для понятий «презумпция» употребляются и *презюмтивные факты* [4, с. 43; 5, с. 74], и *презюмированные факты* [6, с. 39; 7, с. 172; 8, с. 113; 9, с. 28, 29; 10, с. 191-192], и *презюмированный факт* [11, с. 101; 12, с. 174; 13, с. 319], *припустимые обстоятельства* [14, с. 139], *презюмтивные положения* [15, с. 126], *презюмтивные элементы* [16, с. 71], *презюмтивные стандарты* [1, с. 19] и проч. Вместе с этим, в юриспруденции основополагающим началом в понятийной характеристике определения содержания любого понятия всегда выступает его этимологическое значение. Прототипом современного термина «презумпция» выступает латинское слово «praesumptio», означающее правовые предположения, возникшие в Римском праве и получившие наибольшего процессуального распространения в эпоху Юстиниана. Это содержательное наполнение понятия «презумпция» сохранилось и до теперь, и, как будет продемонстрировано ниже, все современные дефиниции этого термина подтверждают такое этимологическое происхождение, укоренившееся сквозь столетия и эпохи почти в неизменном состоянии. Пока невозможно установить первичный момент возникновения презумпции как правового явления, поскольку стихийное использование презумпций, по словам З.М. Черниловского, характерно даже для общинного права на начальных этапах его развития [17, с. 98]. Как отмечает И.П. Зеленко, по поводу момента осознания существования презумпций и перехода к их сознательному использованию в качестве инструмента законодательной деятельности, то наиболее вероятным будет его отнесение к эпохе ранней римской республики [1, с. 17]. Именно тогда достаточно широкой известности обрела так званая «презумпция Муция», (praesumptia

Muciana), по поводу юридического значения которой специалисты продолжают спорить и сейчас [13, с. 119]. С началом Нового времени, в эпоху Возрождения, Реформации и Просвещения, презумпции стали рассматриваться, прежде всего, как средство мотивации к активной доказательственной деятельности стороны, интересам которой противоречит та либо иная презумпция. Так, согласно цитате Р.Д. Ляшенко, один из организаторов революционного террора во Франции, Ж.-П. Марат, в своей работе «План криминального законодательства» отмечал, что презумпции не являются доказательствами, но именно они существенно увеличивают силу доказательств и заставляют обвиняемого сознаться [13, с. 117]. Начиная с середины XIX ст., исходя из исследования К.Б. Калиновского и А.В. Смирнова, формируется современное понимание презумпций как оснований освобождения от доказывания, хотя их понимание в качестве критериев для перераспределения обязанностей по доказыванию, сохраняет своих сторонников, особенно среди специалистов по криминальному процессу, что свидетельствует об отождествлении служебных и процессуальных обязанностей государственного обвинителя и о восприятии нормы о возможностях прокурора отказаться от поддержки обвинения как исключительно декларативной [18, с. 72]. И хотя сейчас все чаще начинают озвучивать предложения о необходимости вообще отказаться от термина «презумпция» (например [19, с. 135]), мы все же считаем истинной тезис, сформулированный ещё дореволюционным российским теоретиком И.Г. Оршанским, согласно которому право никак не сможет обойтись без использования презюмтивного элемента в разных его проявлениях [16, с. 71]. Тем более что и теория права, и формальная логика давно вывели общепотребляемое понимание понятия «презумпция», как общее правило, отображающее стойкие связи между разными явлениями, событиями, качествами [20, с. 42]. В советское время предусмотренные законом презумпции понимались как своеобразное логическое средство, распространенное не только лишь в материальном, но и в процессуальном праве, но суд был вправе использовать только тогда, когда это устанавлива-

лось законом прямо либо вытекало из его содержания. Используя этот логический приём, по утверждениям И.П. Кононенко, суд может признать истинным существование (не существование) любого юридического факта, не требуя от стороны, которая его упоминает, доказательств. Это можно делать при условии, что данный факт является прямым следствием или причиной другого доказанного факта (фактов) и не опровергнут во время судебного рассмотрения дела [4, с. 43]. В одном из первых учебников по гражданскому процессуальному праву независимой Украины правовые презумпции определялись как специфические нормы права, предусматривающие соответствующие факты и правила поведения, основанные на большей степени достоверности и опыте, проверенному практикой [21, с. 164]. Современные исследователи гражданского процессуального права также формулируют неоднородные подходы к определению исследуемого вопроса. Так, Т.В. Сахнова убеждена, что презюмированные факты – это факты, не допускающие законом как существующие при наличии других, связанных с ним и известных фактах [22, с. 388-389]. По мнению Т.В. Сурковой, под доказательственными презумпциями понимается факт, из установления какого, делается предположение о наличии либо отсутствии другого обстоятельства [8, с. 113]. Согласно выводам О.В. Исаенковой, презумпция являет собой предположение о существовании или отсутствии какого-либо факта, входящего в предмет доказывания по делу, сделанное без его подтверждения допустимыми средствами доказывания, которые действуют до того времени, пока презумпция не будет опровергнута в установленном законом порядке [15, с. 126]. Зато М.М. Ясынок считает, что доказательственная презумпция – это предположение, вытекающее из нормы права, о существовании или не существовании определенного факта [23, с. 253]. Хотя, если по вопросам определения понятия анализируемой категории в науке до сих пор не возникло каких-либо принципиальных разногласий, поскольку каждое из озвученных определений так или иначе дополняло предыдущие и следующие дефиниции, то по вопросу форм практической реализации та-



ких презумпций в отраслевом законодательстве авторами высказывались различные суждения и обосновывались отличные выводы. Потому мы разделяем точку зрения О. Ульяновской, которая предлагает понимание понятия «презумпция» рассматривать с двух точек зрения: во-первых, с позиций динамического подхода, согласно которому под презумпцией понимается юридическая обязанность компетентных государственных органов и должностных лиц признать презюмируемый факт установленным, что очень удобно в процессуальном плане, но не отображает наиважнейшие признаки презумпции; во-вторых, со стороны статистического подхода, которого придерживается большинство юристов, юридическая презумпция – это предположение, косвенно или прямо закрепленное в правовой норме, согласно которого определенный порядок вещей в социальной жизни определяется обычным, нормальным и, в силу этого, не требующим доказывания [11, с. 101]. Исследуется вопрос презумпций и в других процессуальных отраслях права Украины. Так, презюмированные факты в криминальном процессе, по мнению О.В. Левченко, это такие факты, имеющие значение для криминального дела, что устанавливаются на основании презумпций, прямо или косвенно закрепленных в законе и, как правило, не подлежат доказыванию судом, прокурором, следователем, органом расследования [20, с. 52]. При это И.П. Зеленко делает вывод о существовании отраслевых и межотраслевых «презуптивных стандартов», устанавливающих для определенных групп правоотношений типовое распределение обязанностей по доказыванию. Для криминального процесса, по словам ученого, речь идет о презумпции невиновности, для искового производства в гражданском и административном судопроизводстве – о презумпции недоказанности исковых требований, для приказного и отдельного производства – наоборот, о презумпции обоснованности и бесспорности требований. В других случаях наличие презумпций может быть констатировано лишь только в том случае, если законодатель устанавливает другой, отличный от типового для режим доказательств либо средств доказывания [1, с. 19]. Вопро-

сы презумпций хорошо известны и процессуальному праву зарубежных стран. Так, нормы материального и процессуального права США содержат ссылку на обстоятельства, презюмируемые установленными, без возможности их опровержения [24, с. 9-10]. Важно отметить, что в современном публичном праве презумпции как инструмент, используемый исключительно для установления процессуальных преимуществ физических и юридических лиц в спорах с субъектами властных полномочий, все чаще не получают подтверждения в практике Европейского суда. Например, в деле Фам Хонг (Pham Hoang) против Франции, как отмечают К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов, подозреваемый был задержан на границе при ввозе во Францию героина. Французское законодательство предусматривает, что ввоз запрещенных товаров презюмируется незаконным, если лицо, ввозящее этот товар, не докажет обратного: например, предъявив достаточные оправдательные документы либо доказав, что действие происходит в ситуации крайней необходимости либо является результатом ошибки, избежать которой не было возможности [18, с. 70]. И, наоборот, в странах постсоветского пространства учение о презумпциях чрезвычайно теоретически развито и подкреплено действующей практикой. Так, по результатам проведенного С.В. Васильевым исследования, к таким обстоятельствам относят: 1) обстоятельства, признанные сторонами и другими лицами-участниками дела (ч. 2 ст. 231 ГПК Эстонии); 2) обстоятельства, признанные судом общеизвестными (ч. 1 ст. 82 ГПК Азербайджанской Республики, ч. 1 ст. 123 ГПК Республики Молдова, ч. 1 ст. 35 ГПК Туркменистана); 3) обстоятельства, установленные судебным решением, набравшим законную силу (ч. 2 ст. 52 ГПК Республики Армения, ч. 2 ст. 96 ГПК Латвии, ч. 2 ст. 61 ГПК Российской Федерации); 4) приговор в криминальном деле, вступивший в законную силу, или постановление суда в деле об административном правонарушении (ч. 3 ст. 71 ГПК Республики Казахстан, ч. 3 ст. 60 ГПК Республики Узбекистан, ч. 1 ст. 106 ГПК Грузии); факты, которые согласно закона, считаются установленными (ч. 4 ст. 71 ГПК Респуб-

ки Казахстан, ч. 4 ст. 35 ГПК Туркменистана); 6) обстоятельства, считающиеся установленными без доказательств, если в рамках надлежащей правовой процедуры не будет доказано противоположное (ч. 5 ст. 71 ГПК Республики Казахстан) [25, с. 171-173].

Выводы. Таким образом, проанализировав взгляды различных ученых – представителей разных правовых систем и эпох, считаем необходимым сформулировать собственное понимание понятия «презумпция в гражданском судопроизводстве», под которым предлагаем понимать закрепленное в гражданском процессуальном законодательстве правило, согласно которого исключается необходимость доказывания определенного факта или фактического состава, входящего в предмет доказывания, и считающегося без этого полноценным юридическим фактом. Что же касается последующих перспектив исследования этого вопроса, то следует отметить, что в отечественном гражданском процессуальном праве до сих пор не выработано четкой концепции по применению и развитию правовых презумпций, не существует единства ученых по поводу их юридической природы, классификации, роли и места этого правового института в науке гражданского процесса. Исследователи еще предстанут перед необходимостью уделять больше внимания анализу их структуры и механизма действия презумпций в гражданском судопроизводстве. Поскольку элементы правовых презумпций выражены в тексте ГПК Украины косвенно, опосредованно, что усложняет их применение на практике, мы разделяем точку зрения В.В. Мясюка, предлагающего дополнить ст. 61 ГПК Украины положением следующего содержания: «Факты, которые, согласно закону, считаются установленными, не доказываются при рассмотрении дела» [13, с. 45, с. 47].

Список использованной литературы:

1. Зеленко І.П. Місце презумпції в механізмі правового регулювання [Текст] / І.П. Зеленко // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – Серия «Юридические науки». – Том 26(65). – 2013. – № 2-1(ч. 1). – С. 17-24.



2. Буданова М.А. Процессуальные льготы в доказывании в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 [Текст] / М.А. Буданова. – Саратов, 2011. – 226 л.
3. Сериков Ю.А. Презумпции в гражданском судопроизводстве [Текст] / Ю.А. Сериков. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 184 с.
4. Цивільний процесуальний кодекс Української РСР : Науково-Практичний коментар [Текст] / Відповідальний редактор І.П. Кононенко. – К. : Видавництво політичної літератури України, 1973. – 496 с.
5. Кілічава Т.М. Цивільне процесуальне право : навчальний посібник [Текст] / Т.М. Кілічава. – К. : Центр учбової літератури, 2007. – 352 с.
6. Пиляева В.В. Гражданское процессуальное право России [Текст] / В.В. Пиляева. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 124 с.
7. Гражданское процессуальное право : учебник [Текст] / С.А. АLEXИНА, В.В. Блажеев и др. ; Под ред. М.С. Шакарян. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 584 с.
8. Суркова Т.В., Черникова О.С., Смушкин А.Б. Гражданский процесс : учебное пособие [Текст] / Т.В. Суркова, О.С. Черникова, А.Б. Смушкин. – М. : Омега-Л, 2008. – 320 с.
9. Тертишников Р.В. Доказування і докази в судочинстві України : науково-практичний посібник [Текст] / Р.В. Тертишников. – Х. : ФІНН, 2009. – 88 с.
10. Пільков К.М. Тягар доказування у міжнародному комерційному арбітражі [Текст] / К.М. Пільков // Науковий вісник Херсонського державного університету. – Серія «Юридичні науки». – Вип. 3. – Том 2. – 2013. – С. 189-192.
11. Ульяновська О. Правові фікції і правові презумпції: єдність та відмінність [Текст] / О. Ульяновська // Право України. – 2005. – № 6. – С. 101-103.
12. Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов [Текст] / П.В. Алексий, Н.Д. Эриашвили, В.Н. Галузо и др.; Под ред. проф. П.В. Алексия, проф. Н.Д. Амаглобели. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 432 с.
13. Ляшенко Р.Д. Функціональне призначення презумпцій у праві [Текст] / Р.Д. Ляшенко // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. – Серия «Юридические науки». – Том 22(61). – № 1. – 2009. – С. 316-322.
14. Цивільний процес України : підручник [Текст] / за ред. Ю.С. Червоного. – К. : Істина, 2007. – 392 с.
15. Исаенкова О.В. Гражданское процессуальное право России : учебник [Текст] / О.В. Исаенкова, А.А. Демичев ; под ред. О.В. Исаенковой. – М. : Норма, 2009. – 448 с.
16. Оршанский И.Г. О законных предположениях и их значении [Текст] / И.Г. Оршанский // Журнал гражданского и уголовного права. – 1874. – Кн. 4, 5. – Июль и август. – С.-Пб. : Тип. А.М. Котомина, 1874. – С. 1-78.
17. Черниловский З.М. Презумпции и фикции в истории права [Текст] / З.М. Черниловский // Советское государство и право. – М. – 1984. – № 1. – С. 98-104.
18. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Презумпции в уголовном процессе. [Текст] / К.Б. Калиновский, А.В. Смирнов // Российское правосудие. – 2008. – № 4. – С. 68-74.
19. Крымов А.А. Правовые презумпции в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 [Текст] / А.А. Крымов. – М., 1999. – 166 с.
20. Левченко О.В. Общеизвестные, преюдициально установленные и законом презюмируемые факты и особенности их использования в уголовно-процессуальном доказывании : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Левченко О.В. – Казань, 1994. – 268 л.
21. Цивільне процесуальне право України : підручник для юридичних вузів і фак-тів [Текст] / В.В. Комаров, В.А. Бігун, П.І. Радченко та ін. / За ред. В.В. Комарова. – Х. : Основа, 1992. – 416 с.
22. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса : теоретические начала и основные институты [Текст] / Т.В. Сахнова. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.
23. Цивільний процес України : підручник [Текст] / за загальною ред. д. ю. н., доцента М.М. Ясинка. – К. : Алерта, 2014. – 744 с.
24. Руда Т.В. Докази і доказування у цивільному процесі України і США : порівняльно-правовий аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 [Текст] / Т.В. Руда. – Київ, 2012. – 24 с.
25. Васильев С.В. Гражданское судопроизводство постсоветских государств (сравнительный анализ) : учебное пособие [Текст] / С.В. Васильев. – М. : Юрлитинформ, 2011. – 424 с.