



ПОНЯТИЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Валентина СВЕРДЛИЧЕНКО,

соискатель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

Summary

The article discusses the concept of „honor” and „dignity”, revealed their contents, analyzes current legislation regulating these concepts, explores the difference between the concepts of „honor” and „dignity”, as well as between the concepts of „honor” and „reputation”. Analyzes the legal nature of the legal categories of „honor” and „dignity” in the aspect of the implementation of personal non-property rights. The article focuses on the fact that the concept of „honor” and „dignity” are estimated and interpreted by scientists in different ways, and also notes that these concepts have different content and definition of the time. The article points out the absence of a legal definition of these terms in current legislation of Ukraine, which, according to the author, does not cause particular difficulties in the practical application, because the gap reimburse the general principles of civil law.

Key words: honor, dignity, reputation, personal non-property rights.

Аннотация

В статье рассматриваются понятия «честь» и «достоинство», раскрывается их содержание, анализируется действующее законодательство, регулирующее данные понятия, исследуется разница между понятиями «честь» и «достоинство», а также между понятиями «честь» и «репутация». Анализируется правовая природа юридических категорий «честь» и «достоинство» в аспекте реализации личных неимущественных прав. В статье акцентируется внимание на том, что понятия «честь» и «достоинство» являются оценочными и трактуются учеными по-разному, а также отмечается, что эти понятия имеют различные содержания и определения во времени. Статья указывает на факт отсутствия легального определения данных понятий в действующем законодательстве Украины, что, по мнению автора, не вызывает определенных трудностей в практическом их применении, поскольку этот пробел возмещают общие принципы гражданского права.

Ключевые слова: честь, достоинство, репутация, личные неимущественные права.

Постановка проблемы. В современных условиях защита прав человека становится все более актуальной, поскольку основой общественного прогресса является приоритет общечеловеческих ценностей. Без надлежащего обеспечения прав и свобод человека невозможно развитие и построение гражданского общества. Проблема защиты прав человека должна стать центральной в деятельности государства, поскольку без этого невозможно заложить нравственную и политическую основу нашего будущего.

В условиях нестабильной социально-политической обстановки в стране, при совершении террористических актов, существующей внешней вооруженной агрессии зачастую нарушаются законные права и свободы граждан, в том числе и личные неимущественные права. Центральное место среди них занимают честь и достоинство, которые присущи каждой личности и являются её неотъемлемой частью. Именно поэтому их охрана является одной из главных задач правового государства. Государство в лице уполномоченных органов обязуется охранять и защищать честь и достоинство своих граждан.

Целью статьи является анализ правовой природы юридических категорий «честь» и «достоинство» в аспекте реализации личных неимущественных прав.

Изложение основного материала. Конституция Украины в ст. 3 провозгласила человека, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность наивысшей социальной ценностью. Все люди являются равными в своём достоинстве и правах. Права и свободы человека являются неотчуждаемыми и незыблемыми. Каждый имеет право на уважение его достоинства. Никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию [1].

Гражданский кодекс Украины относит честь и достоинство к личным неимущественным благам и закрепляет право на уважение чести и достоинства как личное неимущественное право. В соответствии со ст. 297 Гражданского кодекса Украины, каждый имеет право на уважение его чести и достоинства. Достоинство и честь физического лица являются неприкосновенными. Физическое лицо имеет право обратиться в суд с иском о защите его достоинства и чести [2].

Соответствующие положения содержатся и в ряде международных актов. Так, Всеобщая декларация по правам человека 1948 года в статьях 5 и 12 содержит положения о том, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению и наказанию. Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств [3]. Схожие положения содержит и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года (ст. 13) [4], Международный пакт про гражданские и политические права 1966 года (ст.ст. 7, 17) [5], и Европейская конвенция о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года (ст. 3) [6].

Для начала необходимо отметить, что содержания понятий «честь» и «достоинство» формировались на протяжении разных исторических периодов в зависимости от положения



конкретного человека в то или иное время. Как отмечает А. Штефан, «человечество не сразу дошло до понимания высокой человеческой чести. Представления о чести и достоинстве не могли сложиться ни в первобытном обществе с его примитивной организацией и высокой степенью зависимости человека от природы, ни в рабовладельческом и феодальном обществах, в которых основная масса людей была лишена элементарных человеческих прав и подвергалась жестокой эксплуатации и унижению, была не субъектом, а объектом права» [7, с. 24]. А.А. Церковная отмечает, что: «генезис идеи об этих ценностях человека происходил в далеком периоде развития человеческой цивилизации и отвечал первобытному строю. На его первой стадии, связанной с присваивающим хозяйством, еще продолжался процесс становления самого человека как биосоциального существа и только в XI–XXV тысячелетиях до н.э. сложился неантроп, т.е. человек современного типа. Представление о чести человека стали следствием родовой и сословной дифференциации человеческих сообществ, которая особенно проявилась в эпоху разложения родоплеменного строя военной демократии». В Древней Греции и Риме, а также в феодальных обществах понятие о чести и достоинстве человека не имели социального характера и не распространялись на крепостных и рабов [8, с. 51]. Понятие чести имело место в морали и обычаях средневекового рыцарства и феодального дворянства, честь отдавалась, прежде всего, за все титулы и звания, за состоятельность и родовитость, а уже потом за какие-то реальные заслуги и личные качества [7, с. 25].

Литература советского периода постоянно подчеркивала классовый характер многих социальных норм, и даже обычаи принято было рассматривать под таким углом зрения. В первые годы после революции многие полагали, что новое общество вообще обойдется без морали. В 30–50-е годы XX столетия мораль отождествлялась с политической целесообразностью, практическими нуждами советского государства. В 60–70-е годы она рассматривалась как относительно са-

мостоятельный духовный феномен, предопределяемый экономическими интересами и классовыми ценностями, хотя включающий иногда некоторые общечеловеческие элементы. Не были исключениями из этой тенденции такие этические категории, как честь и достоинство [9, с. 20]. Однако, следует отметить, что в конце XIX начале XX века многие юристы того времени не разделяли подобных взглядов, а утверждали, что и нормы морали, и нормы права имеют социальный характер. Как отмечает А.А. Церковная, «отход ученых от характеристики социальных норм, с точки зрения их классовости, замечен в правовой литературе уже в середине 90-х годов» [9, с. 23]. То же самое касается чести и достоинства.

В ст. 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик от 1961 года, а позднее и в ст. 7 Гражданского кодекса Украины 1963 года честь и достоинство были отнесены к объектам гражданской защиты и признаны личными неимущественными благами. [7, с. 25].

Логическое завершение признания чести и достоинства в качестве объектов правовой защиты и законодательное регулирование названных благ приобрело с принятием в 1996 году Конституции Украины. В Гражданском кодексе Украины, как уже было отмечено, честь и достоинство признаны личными неимущественными благами и отнесены к личным неимущественным правам. Правовому регулированию чести и достоинства, детальному порядку и способу их защиты посвящено Постановление Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике в делах о защите достоинства и чести физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица» № 1 от 27.02.2009 г. Также этот вопрос затронут и в законах Украины «О печатных средствах массовой информации (прессе) в Украине» № 2782-ХІІ от 16 ноября 1992 года, «О телевидении и радиовещании» № 3759-ХІІ от 21 декабря 1993 года, «Об информации» от 2 октября 1992 года, «Об авторском праве и смежных правах» от 23 декабря 1993 года.

Как отмечает Н. Марущак, необходимым условием реализации пра-

вовых норм является их осознание и толкование. В соответствии с правилами толкования слов и словосочетаний, которые используются в законе, следует предоставлять то значение, которое они имеют в литературном языке, если нет оснований для другой интерпретации. Если в законе не определяются юридические термины, то им следует предоставлять то значение, в котором они используются в юридической науке и практике [10, с. 3].

Для определения понятия «достоинство» следует отметить, что это слово является полисемантическим. В Большом толковом словаре современного украинского языка слово «достоинство» определяется как «совокупность черт, которые характеризуют позитивные моральные качества; осознание человеком своего гражданского веса, гражданской обязанности» [11, с. 180]. Словарь русского языка С. Ожегова трактует понятие «достоинство» как позитивное качество; совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе; стоимость, ценность денежного знака [12].

Сам термин «достоинство» имеет латинское происхождение и переводится как «ценный, соответствующий». Словарь по этике определяет «достоинство» как понятие морального сознания, выражающее представление о ценности всякого человека как нравственной личности, а также как категорию этики, которая означает особое моральное отношение человека к самому себе и отношению к нему со стороны общества, в котором признается ценность личности [13, с. 81].

Традиционно в отечественной науке выделяют объективную и субъективную сторону достоинства. Под объективной стороной достоинства понимают то, что достоинством, в одинаковой степени, наделен каждый человек, так как является биологическим существом. Как отмечает В.Д. Недыбалюк, когда мы говорим про достоинство в объективном понимании, то речь идет про характеристику, которая передается значением таких понятий, как «достойный, наделенный достоинством» [14, с. 181-182]. Р.А. Стефанчук утверждает, что под



объективной (социальной) стороной достоинства понимается моральная ценность и общественная значимость личности, она определяется существующим общественным или классовым отношением и не зависит от человека [15, с. 403]. Субъективная сторона достоинства проявляется в том, что человек сам осознает свое достоинство как личность, как человек, а также осознает свое место в жизни, свое значение в ней. Такое понимание достоинства некоторыми авторами определяется как индивидуальное (личное) достоинство.

Однако не все ученые придерживаются такой позиции. Например, Н.А. Придворов писал, что такая категория, как достоинство воспринимается как объективный факт, как признание ценности личности во всех урегулированных правом сферах общественной жизни: экономической, политической, личной, где у каждой личности субъекты права признают ценность человека в общем (человеческое достоинство); ценность каждой индивидуальной личности как совокупность неповторимых черт отдельной личности (личное достоинство); ценность представителя определенной общности людей, а также понимание и чувство собственного достоинства [16, с. 14].

Каждый ученый предлагает свои определения понятию «достоинство», но все сходятся в одном – это морально-этическая категория, которая означает высокую ценность личности, признанную как обществом, так и самой личностью. Так, О. Лукашева считает, что достоинство – это признание обществом социальной ценности, уникальности конкретного человека, значимости каждого лица как части человеческого сообщества [17, с. 144]. Г.Д. Бандзеладзе определяет достоинство человека как существенный признак и качество, которые выделяют человека из других существ и не просто выделяют, а составляют его чувство собственного превосходства, преимущество в определенной шкале ценностей и по определенным критериям прогресса [18, с. 11]. Как утверждает В.Д. Недыбалюк, достоинство – это моральное качество человека, которое заключается в неизменной внутренней

самооценке человеком своей индивидуальной ценности, собственных качеств и способностей, а также осознании человеком своего значения для общества и государства [14, с. 182]. Н. Марушак считает, что достоинство – моральное качество человека, которое отображает его уникальную, непревзойденную ценность [10, с. 4].

Такой подход, который характеризует понятие достоинства с объективной и субъективной сторон, применяется и в международном праве [15, с. 404]. М.Л. Гаскарова говорит о том, что достоинство лица является не только одним из основных прав, но и одним из наиболее важных конституционных принципов [21, с. 154]. А.В. Хованская приходит к выводу, что существуют две основные концепции достоинства человека. Первая концепция – эмпирическая, в понимании которой «достоинство» является характеристикой, родом комбинации самоуважения и самоуверенности в сравнении с другими положительными качествами, неотъемлемой чертой одних человеческих лиц в отличие от других. В свою очередь, вторая концепция несет в себе понимание «внутри присущего», и в этом смысле означает вид ценности, которая в равной степени принадлежат всем человеческим существам и утверждение базовыми ценностями бытия людей. Это как утверждает автор, необходимая, а не случайная черта всех людей [16, с. 404].

Понятие «честь» тесно связано с понятием «достоинство». Чувство чести является одной из главных социальных черт личности. Это именно то качество, то свойство, благодаря которому общество совершает моральное влияние на человека, либо на определенную группу людей. Человек проживает свою жизнь в постоянном выборе. Когда он выбирает определенный тип поведения, он, прежде всего, задумывается над тем, каким образом он повлияет на свою репутацию, как оценит его общество, коллектив и т.д., и всячески пытается избежать негативной оценки и негативного мнения окружающих.

Если мы говорим о чести, то подразумеваем общественную оценку моральных и интеллектуальных особенностей человека. Честь – это, пре-

жде всего, положительная оценка, положительная моральная репутация, которая складывается в определенной социальной общности, либо группе, в которой находится определенная личность. Поэтому можно говорить о том, что честь существует в сознании одних людей по отношению к другим людям, либо отдельному человеку.

Термин «честь» в научной гражданско-правовой литературе и периодических изданиях приобретает такие конкретные значения: позитивная моральная репутация, доброе имя отдельного человека или определенной общности людей; уважение и почет; внешнее проявление уважения и чести, либо принятые в определенном обществе знаки чествования и прославления; осознание и ощущение чести; синоним самых лучших духовных качеств личности (благородство, совесть); те качества личности или социальной общности, которые имеют общее признание, те, за которые отдают уважение; синоним достоинства [19, с. 80]. Как отмечает А. Штефан, честь имеет объективный и субъективный аспекты. С точки зрения объективного аспекта честь – это общественная оценка личности; а с субъективной стороны – это самооценка лицом своего поведения, своих действий. Также автор считает, что честь личности возникает и существует в общественном мнении тех социальных слоев и группировок, к которым принадлежит данная личность: «В этом понимании моя честь находится не у меня, а в сознании людей, которые меня знают, в общественном мнении коллектива. Но честь все-таки остается моей, поскольку она формируется как оценка общественным мнением моего поведения, всей общественно значимой деятельности» [7, с. 25]. Честь является понятием полисемантическим и имеет объективную и субъективную стороны. Последняя, в свою очередь, является самооценкой личности своего поведения, своих деяний на основе собственного внутреннего духовного мира, мировоззрения, ценностей и убеждений [15, с. 449].

Честь – это комплексное морально-этическое и социальное понятие, связанное с оценкой таких качеств индивида, как верность, справедли-



вость, правдивость, благородство, достоинство. Честь может восприниматься как относительное понятие, вызванное к жизни определенными культурными и социальными традициями, материальными причинами или персональными амбициями. С другой стороны, честь трактуется как первоочередное присущее человеку ощущение, неотъемлемая часть его личности [20, с. 15-16].

Следует отметить, что близким к понятию «честь» является понятие «репутация». К сожалению, в юридической науке нет четких разграничений данных понятий. К примеру, толковый словарь С. Ожегова дает определение чести как хорошей репутации и доброго имя, а под «репутацией» понимается приобретаемая общественная оценка, общее мнение о качествах, достоинствах, недостатках кого-нибудь, чего-нибудь [12]. Исходя из этих определений, можно сделать вывод, что существенной разницы между ними нет, однако некоторые авторы и ученые предлагают свои варианты разграничений этих понятий. Так Р.А. Стефанчук предлагает в качестве разграничительного критерия использовать, во-первых, сферу оценивания лица. То есть, когда мы говорим про оценку лица как такового (как человека), не касаясь её навыков, умений, знаний, занятий, профессии и т.д., то следует говорить о её чести. А когда же основным критерием выдвигается приведенная выше деятельность, то следует говорить о репутации лица. Во-вторых, честь может быть только позитивной, в то время как репутация – и позитивной, и негативной. В-третьих, субъектом носителем чести может быть только физическое лицо, а носителем репутации – и физическое, и юридическое [15, с. 451].

Действующее законодательство Украины не содержит легального определения чести и достоинства, так как эти категории являются морально-этическими, философскими и оценочными в каждой конкретной ситуации. Если норма права не содержит четкого механизма урегулирования гражданско-правовых отношений, объектом которых выступают честь и достоинство, ситуация разрешается с помощью общих

принципов гражданского права или положениями soft law. Постановлением Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике в делах о защите достоинства и чести физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица» № 1 от 27.02.2009 даёт такое определение чести и достоинства: «под достоинством следует понимать признание ценности каждого физического лица как уникальной биопсихосоциальной ценности; с честью связана позитивная социальная оценка лица в глазах окружающих, которая основана на соответствии её деяний (поведения) общепринятым представлениям про добро и зло». При этом, как уже было рассмотрено, доктрина гражданского права предусматривает довольно широкое толкование понятий «чести» и «достоинства».

Выводы. Понятия «честь» и «достоинство» являются морально-этическими, оценочными понятиями, которые широко используются в правовой сфере и поэтому приобретают большое значение, как в теоретическом, так и в практическом плане. Именно поэтому необходимо различать сущность этих понятий для правильного их толкования. Следует отметить, что данные понятия относятся к естественным правам человека. Честь и достоинство тесно связаны между собой, понятие «достоинство» является фактической основой для понятия чести. Если мы говорим о чести, то подразумеваем оценку обществом моральных и этических качеств человека, а когда мы говорим о достоинстве, то имеем в виду осознание самим человеком того факта, что он владеет определенными моральными и этическими качествами. Отсутствие в действующем законодательстве Украины легального определения чести и достоинства не вызывает определенных трудностей в практическом их применении, поскольку этот пробел возмещают общие принципы гражданского права.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины : Закон Украины от 28.06.1998 г. № 254к/96-ВР

[Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>.

2. Гражданский кодекс Украины: Кодекс Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

3. Всеобщая декларация по правам человека от 10.12.1948 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.

4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml.

5. Международный пакт про гражданские и политические права от 16.12.1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml.

6. Европейская конвенция о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf.

7. Штефан А. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты защиты в гражданском судопроизводстве. – С. 24-26.

8. Церковная А.А. Достоинство и честь в гражданском праве Украины : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Киевский национальный ун-т им. Тараса Шевченко. – К., 2003.

9. Церковная А.А. Право на честь и достоинство как личные неимущественные права, обеспечивающие социальное бытие физического лица. – Ст. 19-32.

10. Марущак Н. К вопросу сути и содержания права лица на уважение её достоинства. – Ст. 3-6.

11. Великий толковый словарь современного украинского языка. – К., 2003. – 1440 с.

12. Ожегов С.И. Словарь русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ozhegov.org/index.shtml>.

13. Словарь по этике / Под ред. И.С. Кона. – М., 1981. – 430 с.

14. Недыбалюк В.Д. / Конституционное право человека на уважение его достоинства: понятие, содержание и



его место в системе прав человека. – С. 181-187.

15. Стефанчук Р.А. Личные неимущественные права физических лиц (понятие, содержание, система, особенности осуществления и защиты) : монография / Отв. ред. Я.М. Шевченко. – К. : КНТ, 2007. – 626 с.

16. Придворов Н.А. Институт достоинства личности в советском праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Харьковский юрид. ин-т им. Ф.Э. Дзержинского. – Харьков, 1986. – С. 14.

17. Права человека. – М., 1999. – С. 573.

18. Бандзеладзе Г.Д. О понятии человеческого достоинства. – Тбилиси, 1979. – 108 с.

19. Волощенко О. Честь, достоинство и деловая репутация: понятие и порядок защиты. – С. 78-85.

20. Осипенко Н.А. Правовая характеристика категорий чести и достоинства в условиях развития административного законодательства. – С. 15-17.

21. Гаскарова М.Л. Концепция достоинства человека в немецком конституционном праве // Журнал российского права. – 2002. – № 4. – С. 154.

ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ ЧАСТИ ПРИБЫЛИ (ДИВИДЕНДОВ) ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА: ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Михаил СОКОЛОВСКИЙ,

аспирант Юридического института

Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника

Summary

In this article conducted, theoretical and practical research of realization of right for the participant of economic society on the receipt of share of profits in him and types of limits of this right. The mechanisms of influence of limits are analysed on realization of right in relation to the receipt of profit and state of their co-ordination in legislative acts that regulate corporate relations. Also, the theoretical analysis of separate normative positions that regulate the order of payment to the profit (dividends) is conducted, and the negative cells of their influence are found out on the legal adjusting of the investigated relations and the ways of improvement of legislation that regulates behavior of participant of society and activity of legal entity of corporate type in relation to payment to the profit (dividends) are certain.

Key words: limits of right, dividends, economic society, abuse of corporate law.

Аннотация

В статье проводится теоретическое и практическое исследование осуществления права участника хозяйственного общества на получение части прибыли в нем и виды пределов этого права. Проанализированы механизмы влияния пределов на осуществление права относительно получения прибыли и состояние их согласованности в законодательных актах, которые регулируют корпоративные отношения. Также проведен научно-теоретический анализ отдельных нормативных положений, которые регулируют порядок выплаты прибыли (дивидендов), и выявлены негативные ячейки их влияния на правовое регулирование исследуемых отношений и определены пути усовершенствования законодательства, которое регулирует поведение участника общества и деятельность юридического лица корпоративного типа относительно выплаты прибыли (дивидендов).

Ключевые слова: пределы права, дивиденды, хозяйственное общество, злоупотребление корпоративным правом.

Постановка проблемы. Получение части прибыли хозяйственного общества – это тот определяющий имущественный интерес, ради которого лицо инвестирует свое имущество в уставный капитал организации корпоративного типа. На его удовольствие направленное осуществление большинства корпоративных правомочностей участника общества, одним из которых есть право на получение части прибыли (дивидендов) юридического лица. Однако осуществление этого права усложняется через коллизии, которые возникают в действующем законодательстве Украины.

Состояние исследования. Над проблемой получения части прибыли (дивидендов АО) общества работали многие отечественные ученые, среди которых: В.А. Васильева, И.Б. Саракун, И.Р. Калаур, Е.Р. Кибенко, И.В. Спасько-Фатеева и остальные. Однако, не

взирая на многочисленные исследования, проблема права получения части прибыли общества не решена и остается актуальной.

Целью статьи является исследование пределов осуществления прав на получение части прибыли (дивидендов АО) общества и их ограничений, которые устанавливаются законодателем (в нормативных и ведомственных актах), а также самими участниками во внутренних документах общества.

Изложение основного материала. Во всех видах предпринимательских обществ предела осуществления корпоративных прав несколько отличаются по способу их урегулирования. Так, например, относительно акционерных обществ, которые имеют более сложную структуру, они прописываются детальнее законодателем на уровне специального нормативно-правового акта; тогда как в полных и коммандит-