



## ПРОСТРАНСТВО ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ ЗА ОКАЗАНИЕ ИНТЕРНЕТ-УСЛУГ

Оксана КАРПЕНКО,

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

### Summary

In the article the theoretical study of the legal nature of the Internet is provided. An analysis of the content of the concept of the Internet service is carried out. The author's classification of Internet services is offered, which includes three groups: Internet services; services through the Internet; service of access to the Internet. Based on the current Ukrainian legislation and the legislation of foreign countries the responsibility of subjects for the providing the various types of Internet services are detailed.

**Key words:** service, Internet service, Service provider, responsibility.

### Аннотация

В статье исследуется правовая природа сети Интернет, анализируется содержание понятия «Интернет-услуги», предлагаются их авторская классификация: услуги сети Интернет, услуги в сети Интернет, услуги доступа к сети Интернет. На основе действующего законодательства Украины, законодательства зарубежных стран детализируется ответственность субъектов за оказание различных видов Интернет-услуг.

**Ключевые слова:** услуга, Интернет-услуга, Интернет-провайдинг, ответственность.

**Постановка проблемы.** Увеличение количества и возрастающие роли Интернет-услуг в различных сферах жизнедеятельности человека и общества, которое сопровождается их качественным разнообразием, актуализирует проблему законодательного обеспечения услуг в сети Интернет и в особенности меру ответственности субъектов, которые их предоставляют и потребляют.

**Актуальность темы исследования** обусловлена стремительным распространением новейших коммуникационных и информационных технологий и необходимостью поиска адекватных правовых форм для регулирования отношений по приобретению, изменению и прекращению гражданских прав и обязанностей, которые возникают при оказании Интернет-услуг.

Услуги в сети Интернет как специфический объект гражданско-правовых отношений в последние годы находятся в зоне пристального внимания ученых-правоведов, среди которых следует отметить Н.В. Алябьеву, С.А. Емельяничика, В.Б. Наумова, С.В. Петровского, А.И. Савельева и др. Результаты их теоретических разработок, а также нормативная база гражданско-правового законодательства и послужили основой настоящего исследования.

**Целью статьи** является анализ специфики Интернет-услуг и ответственности субъектов, которые их предоставляют, в пространстве гражданско-правовых исследований и гражданско-правового законодательства.

Новизна работы заключается в том, что в ней сделана попытка исследовать дифференциацию ответственности субъектов за оказание Интернет-услуг в различных их видах.

**Изложение основного материала исследования.** Сегодня в сети Интернет сосредоточена разнообразная информация: деловая, образовательная, развлекательная, присутствуют электронные газеты и журналы, базы данных практически по всем областям жизнедеятельности общества, электронная почта, доступ к разнообразным информационным ресурсам библиотек, государственных и частных учреждений и компаний.

Количество пользователей сети Интернет в Украине постоянно растет. Это позволяет увеличить объем реализации товаров, работ и услуг с помощью Интернета за счет новых потребителей. Это же способствует эффективному использованию Интернета в рекламных целях. Растет количество зарегистрированных доменных имен, появляются все новые виды услуг, связанных с использованием сети Интернет, увеличивается объем инвестиций в телекоммуникационные технологии.

В ст. 1 Закона Украины «О телекоммуникации» Интернет определяется как всемирная информационная система общего доступа, которая логично связана глобальным адресным пространством и базируется на Интернет-протоколе, определенном международными стандартами [1].

Систематизировав значительный массив разнообразных определений понятия «Интернет-услуги», присутствующий в гражданско-правовой литературе, можно сделать вывод о том, что условно их можно разделить на три группы.

К первой группе относятся услуги, непосредственно предоставленные Интернетом и невозможные без применения сети Интернет, – это услуги сети Интернет (например, услуги регистрации доменных имен, услуга хостинга, электронная почта).

Во вторую группу входят услуги, которые предоставляются и/или осуществляются с помощью сети Интернет, – это услуги в сети Интернет. Именно здесь Интернет выступает только лишь (или преимущественно) способом заключения или исполнения обязательств. Но эти обязательства могут существовать самостоятельно и Интернет в этом случае выступает лишь посредником (например, электронная сделка, которая включает в себя электронную коммерцию, договоры по передаче информации посредством Интернета: рекламы на сайтах и электронных изданиях, оказание дистанционных образовательных услуг, консультации, в том числе и юридические, и другое).

И в последнюю, третью, группу входят услуги по предоставлению доступа к сети Интернет (например, Интернет-провайдинг).

Каждой из этих трех групп Интернет-услуг соответствует определен-



ный круг субъектов, которые являются участником отношений по их предоставлению и несут соответствующую ответственность за их предоставление, т. е. мы считаем целесообразным рассматривать ответственность субъектов, предоставляющих Интернет-услуги, именно относительно и в рамках этих выделенных групп.

Первую группу составляют услуги сети Интернет. Рассмотрим ответственность субъектов данной группы на примере таких договоров, как договора о предоставлении услуг электронной почты и договора о размещении информационного ресурса (сайта) в сети Интернет (услуги хостинга).

Сторонами договора о предоставлении услуг электронной почты является исполнитель (провайдер) и заказчик (абонент). Договор о предоставлении услуг электронной почты, как правило, заключается одновременно с договором подключения абонента к сети электросвязи общего пользования для передачи данных. Провайдером может быть юридическое или физическое лицо, получившее лицензию Министерства связи Украины на осуществление телекоммуникационных услуг с помощью собственной телекоммуникационной сети или телекоммуникационной сети, которая принадлежит другому владельцу. Абонентом может быть физическое или юридическое лицо, которое непосредственно использует услуги провайдера и осуществляет оплату согласно установленному в договоре порядку. Абонентом может быть как самостоятельный пользователь, так и целые предприятия, у которых есть собственная локальная сеть (корпоративный абонент).

Важной гарантией прав заказчика (абонента) является положение о том, что исполнитель (провайдер) не может отказаться от заключения публичного договора при наличии у него возможностей предоставления заказчику соответствующих услуг. В случае необоснованного отказа провайдера от заключения публичного договора он должен возместить убытки, причиненные абоненту таким отказом. Независимо от возмещения убытков, абонент может настаивать на заключении публичного договора с провайдером, обратившись в суд с иском о понуждении провайдера заключить договор.

Самой распространенной проблемой, и не только для Украины, является установление надежных способов защиты прав лиц в электронной среде. Одна из насущных проблем электронной почты является защита от «спама» (нежелательных почтовых электронных сообщений). В Украине провайдеры идут путем неформального ограничения спама, то есть когда спамером является их собственный клиент. Так, провайдер на основании составленных им правил, которые, как правило, закреплены в договоре о предоставлении услуг, предупреждает спамера о несоответствии его действий настоящему договору, а в случае нарушений, которые продолжают, просто отключает его от услуги. Следовательно, в случае возникновения спорных вопросов, спамер может подать на провайдера иск в суд [2, с. 130, 134].

Еще одним договором сети Интернет является договор на размещение информационного ресурса (сайта) в сети Интернет (услуги хостинга). По договору о предоставлении услуг хостинга исполнитель обязуется предоставить заказчику услуги хостинга (разместить на информационно-технических ресурсах web-страницы и другие сведения, предоставленные заказчиком в цифровом виде), а заказчик обязуется принять услуги, оказанные исполнителем, и оплатить их в порядке и на условиях, определенных настоящим договором. Исполнитель имеет право привлекать третьих лиц для выполнения принятых на себя по настоящему договору обязательств.

Что касается ответственности заказчика в соответствии с договором о предоставлении услуг хостинга, то если через размещение информации (данных) заказчика в сети Интернет на информационно-технических ресурсах исполнителя имело место нарушение авторского права, заказчик несет установленную законодательством ответственность [2, с. 158, 166].

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 27 февраля 2009 г. № 1 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица», надлежащим ответчиком в случае распространения оспариваемой информации в сети Интернет является автор соответствующего информационного материала и владелец веб-сайта. Это

лица, которых истец должен установить и указать в исковом заявлении. В случае если автор распространенной в сети Интернет информации неизвестен, а также когда информация является анонимной и доступ к веб-сайту – свободным, надлежащим ответчиком является владелец веб-сайта, на котором размещен соответствующий информационный материал. Сведения о владельце веб-сайта могут быть истребованы у администратора системы регистрации и учета доменных названий и адресов сети Интернет [3].

Согласно Директиве Европейского Союза от 08 июня 2000 г. «О некоторых правовых аспектах услуг информационного общества, в частности электронной коммерции, на внутреннем рынке» провайдер не несет ответственности за действия пользователей при предоставлении услуг хостинга, если он не был осведомлен об их противозаконной деятельности и после получения информации прекратил размещение или доступ к информации пользователей [4].

Во вторую группу входят услуги в сети Интернет. Исходя из того, что к этой группе мы относим те виды услуг, которые могут существовать как самостоятельно без сети Интернет, так и посредством Интернета, их правовое регулирование будет опираться на общие положения, касающиеся договоров в этой сфере. Рассмотрим данный вопрос на примере такого вида электронной сделки, как электронная коммерция.

В Республике Беларусь, согласно Постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 22 июня 2014 г. № 709 «О внесении изменений и дополнений в постановление Совета Министров Республики Беларусь» от 15 января 2009 г. № 31 «Об утверждении Правил осуществления розничной торговли по образцам», собственники (владельцы) информационных ресурсов, предоставляющие продавцам услуги, связанные с осуществлением ими торговли по образцам через Интернет-магазины, оказывают покупателям содействие в защите прав потребителей путем предоставления информации о продавце (наименование и место нахождения организации, фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется) индивидуального предпринимателя, сведения о государственной регистрации организации, индивидуального предпринимателя. Они передают продавцу претензии



покупателя в случае необоснованного отказа продавца принимать такую претензию, а также фиксируют факт обращения покупателя.

Существенным условием договора на оказание услуг, связанных с осуществлением торговли по образцам через Интернет-магазин, является право собственника (владельца) информационных ресурсов по письменному представлению уполномоченного контролирующего (надзорного) органа в случае неоднократного (два и более раза в течение 12 месяцев подряд) нарушения продавцом законодательства о защите прав потребителей и (или) настоящих Правил, иных правил продажи товаров, расторгнуть указанный договор [5]. Следовательно, республика Беларусь обязала владельцев сайтов защищать права клиентов Интернет-магазинов.

В Украине данный вопрос рассматривается еще только на уровне законопроекта. Согласно ст. 17 ч. 2 Проекта Закона «Об электронной коммерции», операторы (провайдеры) связи не несут ответственности по электронным сделкам сторон, которым были предоставлены услуги по доступу к сети Интернет, сети связи и других открытых или корпоративных сетей при заключении этими сторонами сделок, а также при передаче, отправке и получении ими электронных документов (сообщений) [6].

Третья группа представляет собой услуги по предоставлению доступа к сети Интернет. Рассмотрим их на примере договора Интернет-провайдинга – гражданско-правового договора, согласно которому провайдер обязуется предоставить абоненту доступ в Интернет, а абонент обязуется оплатить услуги провайдера, предусмотренные договором.

С.А. Емельяничик предлагает такое определение ответственности в договоре Интернет-провайдинга, как обязанность по уплате неустойки или возмещение убытков и неимущественного морального вреда или иных мер ответственности, которые предусмотрены договором или гражданским законодательством и возлагаются на стороны по договору Интернет-провайдинга за неисполнение или ненадлежащее исполнение его условий [7, с. 13].

По мнению В.Б. Наумова, действия информационных провайдеров по оказанию услуг имеют следующие свойства:

провайдер не инициирует информационные отношения; не выбирает содержание передаваемой информации и ее получателя; не влияет на содержание информации и сохраняет такую только в пределах времени, определяемого техническими стандартами и протоколами для нужд передачи информации. Ответственность провайдеров базируется на том, что они имеют организационно-техническую возможность в любой момент времени влиять на информационные общественные отношения своих пользователей. Форма воздействия может быть весьма разнообразной: от блокирования информационного обмена до информирования третьих лиц о содержании передаваемой информации [5, с. 19].

Как отмечает С.Я. Сенюта, основания для установления договорной ответственности определены действующим законодательством. Так, например, ст. 36 Закона Украины «О телекоммуникациях» определяют основания применения договорной ответственности в телекоммуникационных отношениях между операторами, провайдерами и потребителями таких услуг. В частности, в соответствии с содержанием положений ч. 2 указанной статьи, в случае задержки платы за предоставленные оператором, провайдером телекоммуникационные услуги потребители платят пеню, которая начисляется на стоимость неоплаченных услуг в размере учетной ставки Национального банка Украины, действовавшей в период, за который начислена пеня. При этом указанные положения детализируются и уточняются Правилами предоставления и получения телекоммуникационных услуг, утвержденных Постановлением Кабинета Министров Украины от 11 апреля 2012 г. № 295 (например, п. 72 Правил).

В договорных отношениях не освобождается от ответственности также и другая сторона – субъект хозяйствования, которая такие услуги предоставляет. Так, нормой ч. 1 ст. 40 Закона Украины «О телекоммуникациях» устанавливаются основания имущественной ответственности оператора, провайдера телекоммуникаций за ненадлежащее предоставление телекоммуникационных услуг (например, не предоставление оплаченных телекоммуникационных услуг или предоставления их в объеме, менее оплаченного). Приведен-

ные примеры оснований привлечения к ответственности участников отношений в телекоммуникационной отрасли можно отнести к разновидности штрафных санкций.

Также в законодательстве можно встретить закрепление оснований применения и других видов ответственности – возмещение вреда, применение оперативно-хозяйственных санкций. Так, например, можно привести закрепленное в ч. 4 ст. 36 Закона Украины «О телекоммуникациях» положение о том, что установление обязанности возмещения вреда одной из сторон обязательства, в случае выявления повреждения телекоммуникационной сети, произошедшего по вине потребителя, все расходы оператора телекоммуникаций на устранение повреждения, а также возмещение других убытков (в том числе неполученную прибыль) возлагается на потребителя.

Также в п. 54 Правил предусматривается право оператора, провайдера телекоммуникационных услуг временно прекращать предоставление услуг по собственной инициативе в случае наличия задолженности по оплате услуг свыше срока или суммы, указанной в договоре, в соответствии с законодательством, а также исчерпание средств за предварительно оплаченные услуги в соответствии с законодательством и договором. А также в случае достижения граничной суммы средств, определенной договором [8, с. 56–57].

В литературе отмечается значительная сложность в применении различных мер защиты от некачественных Интернет-услуг, которые вносят сложности фиксации подобного рода нарушений со стороны Интернет-провайдеров, что обуславливает существенные трудности при принудительной реализации клиентом своих прав. Отчасти это обусловлено нематериальным характером услуги как таковой, а также – техническими аспектами архитектуры Интернета. Возможное решение указанных проблем должно носить не только правовой, но и технический характер (например, путем разработки и использования клиентами такого конечного оборудования, которое вело бы учет параметров, предоставляемых услуг Интернет-провайдером доступа к сети Интернет, и регистрировало бы их отклонения от нормативных или договорных) [9, с. 21–22].



Таким образом, суммируя вышеизложенное, необходимо ответить на вопрос, должен ли провайдер нести ответственность за действия лиц, которые воспользовались его услугами?

На этот счет В.Б. Наумов предлагает три основных подхода:

– провайдер несет ответственность за все действия пользователей, независимо от наличия у него как у субъекта права знания о совершаемых действиях;

– провайдер не несет ответственности за действия пользователей в том случае, если выполняет определенные условия, связанные с характером оказываемых услуг и взаимодействием с субъектами информационного обмена и лицами, чьи права нарушаются действиями пользователей;

– провайдер не отвечает за действия пользователей.

Законодательства разных стран предлагают решения проблемы ответственности провайдеров согласно трем приведенным подходам. Если, например, в Китае и странах Ближнего Востока принят первый подход, в США – третий (в подавляющем большинстве случаев провайдеры имеют иммунитет и не несут ответственности за действия своих пользователей), то в Европе придерживаются второго подхода: наиболее подробно решения проблемы ответственности проработано в европейской директиве по электронной коммерции.

Директива ЕС устанавливает, что провайдер не несет ответственности за передаваемую информацию в случае, если он не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации и не влияет на целостность передаваемой информации.

На данный момент в ряде стран мира приняты законы, касающиеся института ответственности провайдеров. Так, в шведском законе, регулирующем ответственность владельцев досок объявлений, устанавливается, что они обязаны удалять сообщения третьих лиц в том случае, если в сообщениях содержится информация, которая нарушает ряд норм гражданского и уголовного законодательства (в части авторского права).

Гражданско-правовая ответственность по договору Интернет-провайдера должна учитывать необходимость поиска определенного компромисса. С одной стороны, нужно обеспечить свободный доступ к информационным

ресурсам глобальной сети, а с другой – установить определенные границы, правила пользования и распоряжения такими ресурсами.

Кроме этого, при взаимодействии с клиентами провайдеры, с целью добросовестного описания своих услуг, должны предлагать пользователям схемы регулирования вопросов, касающихся конфиденциальности действий пользователей, времени и условий хранения промежуточной (служебной) информации, условий доступа к лог-файлам и механизмов обеспечения доказательств при спорах провайдера и/или пользователя с третьими лицами [10, с. 21–22].

**Выводы.** Хотя законодательством предусмотрены достаточно широкие возможности для защиты участниками Интернет-услуг своих прав, в случае вступления в договорные отношения, все же им желательно их конкретизировать в соответствующих договорах, что позволит уточнить юридическую ответственность или установить ответственность и ее форму за те виды нарушений, за которые она действующим законодательством не предусмотрена.

Следует согласиться с выводом, предложенным В.Б. Наумовым: поскольку договор Интернет-провайдера направлен именно на обеспечение доступа к Интернет, то и ответственность сторон по этому договору ограничивается недостатками, связанными с обеспечением и получением такого доступа.

Резюмируя вышеизложенное, можно утверждать, что все виды Интернет-услуг так или иначе связаны с Интернет-провайдерами. Из этого следует необходимость установления их ответственности на законодательном уровне. Проблема ответственности провайдеров – это актуальный вопрос государственной политики по использованию сети Интернет. В зависимости от того, как будет определена и регламентирована роль провайдеров в информационных общественных отношениях в сети Интернет, возможны различные пути ее развития.

#### Список использованной литературы:

1. О телекоммуникации : Закон Украины от 18 ноября 2003 г. № 1280-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1280-15>.

2. Аляб'ева Н.В. Договір про надання послуг у мережі Інтернет : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / Н.В. Аляб'ева. – Х., 2010. – 197 с.

3. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 27 лютого 2009 р. № 1 «Про судову практику у справах про захист гідності і честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» [Електронний ресурс] – Режим доступу : [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v\\_001700-09](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v_001700-09).

4. Директива 2000/31/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского Союза о некоторых правовых аспектах информационных общественных услуг, в частности электронной коммерции на внутреннем рынке (Директива относительно электронной коммерции) [Электронный ресурс] – Режим доступа : [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/MU00216.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU00216.html).

5. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 22 июля 2014 г. № 709 «О внесении изменений и дополнений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 января 2009 г. № 31 «Об утверждении Правил осуществления розничной торговли по образцам» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=69238](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=69238).

6. Про електронну торгівлю : проект Закону від 17 лютого 2003 № 3114 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=14256](http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=14256).

7. Ємельянич С.О. Договірне регулювання надання послуг доступу в Інтернет : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / С.О. Ємельянич. – Х., 2013. – 22 с.

8. Сенюта С.Я. Підстави господарсько-правової відповідальності учасників телекомунікаційних відносин / С.Я. Сенюта // Вісник Одеського національного університету імені І.І. Мечникова. Серія «Правознавство». – 2014. – № 1 (22). – С. 52–58.

9. Савельев А.И. Гражданско-правовое регулирование договоров между клиентом и Интернет-провайдером в сети Интернет : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03. / А.И. Савельев. – М., 2008. – 25 с.

10. Наумов В.Б. Правовое регулирование распространения информации в сети Интернет : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.14 / В.Б. Наумов. – Екатеринбург, 2003. – 24 с.