



## ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РИСКОВ В ОТДЕЛЬНЫХ ГРУППАХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРОВ

Анна ЖИРУН,

аспирант кафедры правового регулирования экономики  
ГБУЗ «Киевский национальный экономичный университет имени Вадима Гетьмана»

### Summary

The article provides for an analysis of the mechanism of distribution of risks, which is prescribed by the current Ukrainian law for different groups of economic agreements. Importance of the process of distribution of the risks by the parties of economic agreement for guaranteeing their interests is proved. Peculiarities and specific features of the mechanisms of distribution of risks within different groups of agreements are outlined. The author proposes his own definition of the term “distribution of the risks within economic contractual relations”.

**Key words:** risks, economic contractual relations, distribution of risks, economic agreement, separate groups of economic agreements.

### Аннотация

В статье осуществляется анализ механизмов распределения рисков, предусмотренных действующим законодательством Украины для отдельных групп хозяйственных договоров. Обосновывается важность процесса распределения рисков сторонами хозяйственных договорных отношений для гарантирования защиты их интересов. Раскрываются особенности и специфика механизмов распределения рисков в рамках разных видов договоров. Сформулировано собственное определение понятия «распределение рисков в рамках хозяйственных договорных отношений».

**Ключевые слова:** риск, хозяйственные договорные отношения, распределение рисков, хозяйственный договор, отдельные группы хозяйственных договоров.

**Постановка проблемы.** При заключении хозяйственных договоров стороны не могут быть уверены в том, что условия, абсолютно действительные на момент заключения договора, в будущем не будут признаны недействительными или изменены. Поэтому выполнение условий договора связано с определенным риском в силу того, что во временных рамках действия договорных отношений может возникнуть множество обстоятельств, которые не зависят от воли и волеизъявления сторон и которые могут повлиять на наступление правовых последствий и изначальные намерения сторон.

Учитывая это, хозяйственным законодательством Украины предусмотрен ряд механизмов, призванных защитить интересы сторон договорных отношений. Одним из таких механизмов является распределение рисков при заключении хозяйственного договора.

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием в Украине фундаментальных научных работ по анализу распределения рисков как одного из базовых механизмов защиты и гарантирования интересов сторон хозяйственного договора.

Исследованием понятия «риска» занимались многие ученые, среди них В.А. Ойгензихт, Я.Д. Вишняков, Н.Н. Радаев, И.В. Волосенко, С.Н. Братусь, О.А. Кра-

савчиков, О.С. Олексюк и другие. Но комплексное исследование механизма распределения сторонами рисков при заключении разных видов хозяйственных договоров не получило необходимого научного анализа.

**Целью статьи** является анализ законодательно предусмотренных механизмов распределения рисков в отдельных группах хозяйственных договоров. Новизна работы заключается в том, что в ней сделана попытка определения понятия «распределение рисков», а также попытка исследовать общие для отдельных видов договоров особенности распределения рисков.

**Изложение основного материала исследования.** Учитывая специфику ведения каждого отдельного вида хозяйственной деятельности, ее алеаторный характер, приоритетность удовлетворения экономических интересов сторон договорных отношений и цель достижения определенных правовых последствий, мы считаем необходимым проанализировать механизмы распределения рисков в рамках следующих групп хозяйственных договоров: договоров отчуждения имущества, договоров о передаче имущества во временное пользование, подрядных договоров и договоров об оказании услуг.

Поскольку объектом первой группы договоров является право собственности, а предметом – определенное иму-

щество, оправданным является и то, что законодатель адресует именно вопросы сбережения права собственности на имущество. Гражданский кодекс Украины (далее – ГК Украины) регулирует вопросы перехода риска случайного уничтожения или случайного повреждения товара по договору купли-продажи [1, с. 668]. Согласно ч. 1 ст. 668 ГК Украины, риск случайного уничтожения или случайного повреждения товара переходит к покупателю с момента передачи ему товара, если иное не предусмотрено договором или законом. Указанное положение является специальным по отношению к общей норме, предусмотренной ст. 323 ГК Украины, согласно которой риск случайного уничтожения или случайного повреждения (порчи) имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено договором или законом [1, с. 323]. В большинстве случаев, действительно, момент передачи товара и перехода права собственности на него совпадают. Такой же позиции придерживается и законодатель в ст. 334 ГК Украины, указывая, что право собственности у приобретателя по договору возникает с момента передачи имущества, если иное не предусмотрено договором или законом. Но существуют случаи, когда договором или законом предусмотрено, что моменты передачи имущества и перехода права собственности на него не совпадают (товар мо-



жет находиться на хранении у продавца, право собственности на переданный товар может сохраняться за продавцом до оплаты товара или возникновения других обстоятельств) [1, с. 334]. Часть 2 ст. 668 ГК Украины содержит специальную норму, которая определяет момент перехода риска касательно товара во время его транспортировки, а именно то, что риск случайного уничтожения или случайного повреждения товара переходит к покупателю с момента заключения договора купли-продажи, если другое не предусмотрено договором или обычаями делового оборота [1, с. 668]. Часть 3 ст. 668 ГК Украины предусматривает гарантии для покупателя в случаях, когда по договору купли-продажи риск случайного уничтожения или случайного повреждения товара переходит к нему с момента сдачи товара продавцом первому перевозчику [1, с. 668]. Обязательным условием действия таких гарантий является доказательство того, что на момент заключения договора продавец знал или мог знать про то, что товар поврежден, и не уведомил покупателя об этом. Если покупатель докажет это, соответствующее условие договора про момент перехода рисков может быть признано недействительным.

Переходя к договорам о передаче имущества во временное пользование, хотели бы отметить то, что особенность механизма распределения рисков в договорах данной группы обусловлена тем, что имущество передается не во владение и не под реализацию, а во временное пользование (что ограничивает объем правомочностей стороны, которой передается имущество). Согласно ГК Украины, наниматель, который задержал возвращение вещи наймодателю, несет риск ее случайного уничтожения или случайного повреждения. Указанное положение перекладывает риск случайного уничтожения или случайного повреждения объекта найма на нанимателя в случае задержки и возвращения вещи наймодателю [1, с. 772]. Указанные положения ГК Украины повторяются и в других нормативно-правовых актах, которые регулируют вопросы найма имущества. Так, в ст. 24 Закона Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» указано, что риск случайной гибели или повреждения объекта аренды несет арендодатель, если иное не установлено договором аренды. Арендатор, который задержал возвращение объекта аренды

арендодателю, несет риск его случайного уничтожения или случайного повреждения [3, с. 24].

В лизинговой деятельности риск принято отождествлять с возможностью потери части ресурсов, уменьшением запланированных доходов или появлением дополнительных расходов в результате осуществления определенных финансовых операций [5, с. 75]. Распределение рисков случайного уничтожения или повреждения имущества по договору лизинга отличается от механизма, который действует в рамках отношений аренды. Согласно ГК Украины, риск случайного уничтожения или случайного повреждения предмета договора лизинга несет лизингополучатель, если иное не установлено договором или законом [1, с. 809]. То есть, риски возлагаются не на собственника имущества (лизингодателя), а на лицо, которому такое имущество передано во временное пользование (лизингополучателя). Вторая часть указанной выше статьи возлагает риск случайного уничтожения или случайного повреждения предмета лизинга на лицо, которое просрочило исполнение обязательства о передаче лизингового имущества. Закон Украины «О финансовом лизинге» закрепляет положение касательно распределения рисков и указывает, что с момента передачи предмета лизинга в собственность лизингополучателю риск случайного уничтожения или случайного повреждения предмета лизинга переходит к лизингополучателю, если иное не установлено договором [4, с. 13].

Вопросы распределения риска в договорах подряда регулируются ГК Украины и Хозяйственным Кодексом Украины (далее – ХК Украины), а также соответствующими нормативно-правовыми актами. Как отмечает И.И. Банасевич, рассматривая вопросы распределения рисков в договоре строительного подряда между его сторонами – заказчиком и подрядчиком, их можно сформировать в следующие основные группы: риск невозможности окончания работы; риск случайного уничтожения или случайного повреждения объекта строительства; риск случайного уничтожения или порчи материалов, с которых выполняются строительные работы; риск невозможности использования предоставленного материала (деталей, конструкций) [6, с. 57–60]. Учитывая особенную юридическую природу подрядных отношений, В.В. Луць отмеча-

ет, что общей для подрядных договоров чертой является несение подрядчиком риска случайной гибели предмета подряда или невозможности окончания работ [7, с. 145]. Похожих взглядов придерживался и М.И. Брагинский, который акцентировал внимание на том, что по отношению к договору подряда понятие «риск» сужается и, прежде всего, за пределами риска подрядчика находится вина заказчика или, точнее, наступившие последствия, которые имели место исключительно в результате умысла или неосторожности последнего [8, с. 16]. Подтверждением указанных взглядов ученых служат и положения действующего законодательства Украины. Так, согласно ГК Украины, риск подрядчика состоит в том, что в случае, если предмет договора подряда до сдачи его заказчику был случайно уничтожен или окончание работы стало невозможным без вины сторон, подрядчик лишается права требовать оплату за работу [1, с. 855].

ГК Украины в ст. 842 адресует вопросы распределения рисков случайного уничтожения или случайного повреждения материала. В зависимости от установленного в договоре срока сдачи подрядчиком результатов работ, соответствующий риск делится на две группы: когда случайное уничтожение или повреждение материала произошло а) до наступления срока сдачи и б) когда оно произошло после него. В первом случае риски возлагаются на сторону, которая предоставила материал, а во втором – на сторону, которая пропустила срок, если иное не установлено договором или законом. В развитие положений указанной статьи ч. 2 ст. 879 ГК Украины предусматривает обязанность подрядчика, который осуществляет материально-техническое обеспечение строительства, нести риск невозможности использования предоставленного им материала (деталей, конструкций) или оборудования без ухудшения качества работ. В то же время хотим акцентировать внимание на разделении правовых последствий случайного уничтожения или повреждения предмета договора от случайного уничтожения или повреждения материалов, с использованием которых выполняются соответствующие работы. ГК Украины адресует также и риски, связанные непосредственно с самим результатом работ. Так, например, в рамках регламентирования строительного подряда законодатель закрепил правило отнесе-



ния риска случайного уничтожения или случайного повреждения объекта строительства на заказчика или подрядчика до его принятия заказчиком согласно требованиям закона, кроме случаев, когда это произошло в последствии обстоятельств, которые зависели от заказчика. В отношении строительного подряда важным является определение момента перехода рисков касательно материалов, с которых выполняются работы, и непосредственно результатов этой работы. Следует согласиться с А.Б. Гриняком, который подчеркивает необходимость получения ответа на вопрос: если риск случайного уничтожения предмета или результата работ несет подрядчик, а риск случайного уничтожения или повреждения материалов, с использованием которых выполняется работа, – их собственник, то с какого момента материал превращается в результат работы [9, с. 27–28].

Вместе с тем, согласно положениям ГК Украины, при уклонении заказчика от принятия выполненной работы, которое вызвало прострочку ее сдачи, считается, что право собственности на выполненную работу перешло к заказчику, когда должна была произойти ее передача [1, с. 853]. Из указанных положений следует вывод, что и риск случайного уничтожения или повреждения предмета договора подряда переходит к заказчику начиная с момента, когда должна была произойти его передача. Такой принцип распределения рисков между сторонами договора строительного подряда предусмотрен и в абз. 2 ч. 1 ст. 855 ГК Украины, согласно которому подрядчик имеет право на оплату, если уничтожение предмета договора подряда или невозможность окончания работы произошли из-за недостатков материала, переданного заказчиком, или в результате его указаний о способе выполнения работы, или если такое уничтожение или невозможность окончания работы произошли после пропуска заказчиком срока принятия выполненной работы. Однако обязательным условием такого права подрядчика является выполнение им условия, указанного в ст. 847 ГК Украины. В частности, подрядчик обязан своевременно предупредить заказчика о следующем: 1) недоброкачественности или негодности материала, полученного от заказчика; 2) том, что соблюдение указаний заказчика угрожает качеству или пригодности результата работы; 3) наличии других обстоятельств, которые не

зависят от подрядчика, которые угрожают качеству или пригодности результата работы. Позиция законодателя касательно ответственности заказчика в случае просрочки сроков приема надлежащим образом выполненных работ нашла поддержку и у ученых. Так, Н.С. Кузнецова и Р.А. Майданик отмечали, что случайным уничтожением или случайным повреждением объекта в результате обстоятельств, которые зависели от заказчика, считается возникновение указанного риска после наступления просроченного заказчиком срока сдачи указанной договором подряда работы [10, с. 423].

Актуальными являются вопросы распределения рисков и в договорах о предоставлении услуг. Одними из самых распространенных видов таких договоров в рамках хозяйственной деятельности являются договора о перевозке грузов. Согласно ч. 2 ст. 308 ХК Украины, ответственность перевозчика за сохранение груза возникает с момента принятия груза к перевозке. Определение момента передачи груза перевозчику моментом перехода рисков касательно сохранения груза связано, в первую очередь, с природой договора перевозки, который относится к реальным договорам. Вряд ли мы можем говорить и о переходе права собственности на груз к перевозчику после получения такого груза. Во-первых, грузоотправители не всегда являются собственниками такого груза, а во-вторых, к перевозчику все же не переходят все правомочности собственника имущества (право владения, пользования и распоряжения). Для гарантирования сохранения груза в процессе перевозки законодатель предусмотрел право грузоотправителя застраховать такой груз [10, с. 423]. Соответственно, важным является момент выдачи груза получателю в пункте назначения, так как с этого момента ответственность перевозчика за сохранение груза прекращается. Логичными также являются положения ХК Украины, которыми предусматривается ответственность перевозчика за утерю, недостаток и повреждение принятого к перевозке груза, за исключением случаев, когда перевозчик докажет, что утерю, недостаток или повреждение произошли не по его вине [2, с. 314]. Обычно, транспортные кодексы, статуты и правила перевозки грузов приводят примерный перечень обстоятельств, при которых перевозчик освобождается от ответственности за утерю, недостаток или повреж-

дение груза. Их условно можно разделить на две группы: 1) обстоятельства, которые предусматривают презумпцию вины перевозчика: недостатки тары и упаковки, скрытые недостатки груза или его особые свойства или природные потери и т. д., то есть перевозчик должен доказать отсутствие своей вины; 2) обстоятельства, которые предусматривают презумпцию невиновности перевозчика: прибытие груза в пункт назначения в целой и исправной таре без следов распаковки ее в дороге, по исправленным пломбам грузоотправителя, прочее. Соответственно, перевозчик не может быть признан виновным за несохранность груза до того момента, пока его вина не будет доказана [11, с. 576].

**Выводы.** Проведенный нами анализ особенностей законодательных механизмов распределения рисков в рамках разных групп хозяйственных договоров дает возможность убедиться в том, что каждый определенный вид хозяйственных договорных отношений имеет специфику, что обуславливает необходимость согласования сторонами определенного уникального подхода к распределению договорных рисков (который, безусловно, должен соответствовать законодательно предусмотренным требованиям). Так, например, для договоров о передаче имущества в собственность определяющее значение имеет переход права собственности на имущество, в договорах о передаче имущества во временное пользование это правило действует частично (в лизинговых отношениях риски, по общему правилу, возлагаются на лизингополучателя, а не на владельца имущества), специфика подрядных договоров нашла свое отражение в несении подрядчиком большинства рисков, связанных со случайной гибелью предмета подряда или невозможностью окончания работы, в транспортных договорах моментом перехода рисков является момент принятия/сдачи груза, что есть логичным для реальных договоров.

Учитывая указанное выше, предлагаем собственное определение понятия «распределение рисков в рамках хозяйственных договорных отношений». Распределение рисков в рамках хозяйственных договорных отношений – это инициативный механизм обеспечения хозяйственных интересов участников хозяйственных договорных отношений, представляющий собой их деятельность



по определению самой стороны, которая будет нести возможные неблагоприятные последствия соответствующего договорного правоотношения, характер таких последствий и ответственность за уклонение от обязанности несения таких неблагоприятных последствий.

#### Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2003. – № 435-IV. – Ст. 356.
2. Хозяйственный кодекс Украины от 16 января 2003 г. // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2003. – № 19. – Ст. 144.
3. Закон Украины «Об аренде государственного и коммунального имущества» // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1992. – № 30. – Ст. 416.
4. Закон Украины «О финансовом лизинге» // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1998. – № 16. – Ст. 68.
5. Проскурина Н.М. Риски предпринимательской деятельности и перспективные направления их минимизации / Н.М. Проскурина, Г.В. Верескун // Вестник Запорожского национального университета. – № 4 (8). – 2010. – С. 75.
6. Банасевич И.И. Распределение рисков за договором строительного подряда / И.И. Банасевич / Юридическая Украина. – 2011. – № 8. – С. 57–60.
7. Луць В.В. Контракты в предпринимательской деятельности : [научное пособие] / В.В. Луць. – 2-е изд., перераб. и доп. – К. : Юринком Интер, 2008. – 576 с.
8. Брагинский М.И. Договорное право / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М. : Статут, 2004. – Кн. 3 : Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – 2004. – 1055 с.
9. Теоретические и практические аспекты рассмотрения судами споров, которые возникают с договоров подряда : [монография] / [И.Е. Берестовая, В.И. Бобрик и др.] ; за общ. ред. академika НАПрН Украины В.В. Луця ; науч. ред. А.Б. Гриняк. – К. : НДИ частного права и предпринимательства НАПрН Украины, 2010. – 320 с.
10. Договорное право Украины. Особенная часть : [научное пособие] / [Т.В. Боднар, О.В. Дзера, Н.С. Кузнецова и др.] ; за общ. ред. О.В. Дзеры. – К. : Юринком Интер, 2009. – 1200 с.
11. Хозяйственный кодекс Украины : [научно-практический комментарий] / [В.Г. Гончаренко, И.В. Булгакова, О.В. Буткевич, О.В. Безух, Т.В. Блашук, Ю.В. Ващенко]. – К. : Юрисконсулт ; Юстиниан, 2010. – 1088 с.

## ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ, ОСЛОЖНЕННЫХ ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ

Ксения КАЗАРЯН,

аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин  
юридического факультета  
Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

#### Summary

The theoretical research of the concept and characteristics of the legal relationships of spouses related with the legal orders of several states is providing in the article. The legal relationships is complicated by a foreign element. The concept of the relationships of spouses does not include the common-law marriage is expanded. The concept of a foreign element is revealed as an international characteristics of the relationships. The author's classification of legal spouses with a foreign element is provided.

**Key words:** legal relationships of spouses, foreign element, types of legal relationships of spouses.

#### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование понятия и характеристики правоотношений супругов, имеющих связь с правовыми порядками нескольких государств, то есть осложненных иностранным элементом. Обосновано, что понятие правоотношений супругов не включает в себя фактические брачные отношения. Раскрыто понятие иностранного элемента как международной характеристики правоотношений. Приводится авторская классификация правоотношений супругов с иностранным элементом.

**Ключевые слова:** правоотношения супругов, иностранный элемент, виды правоотношений супругов.

**Постановка проблемы.** Развитие социальных и экономических отношений, а также постоянные миграционные процессы влияют на увеличение количества браков, имеющих связь с правовыми порядками нескольких государств. Причины возникновения таких отношений могут быть разные: заключение брака между гражданами разных государств, заключение брака на территории иностранного государства, подписание брачного договора по поводу имущества, которое находится на территории иностранного государства, и т.д. Как следствие, отношения между мужем и женой могут регулироваться нормами не только национального права, но и нормами международного и иностранного права, иными словами, правоотношения супругов осложнены иностранным элементом. Таким образом, необходимым является подробное рассмотрение понятия правоотношений супругов, осложненных иностранным элементом.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточным теоретическим исследованием вопросов

правоотношений супругов, осложненных иностранным элементом, количество которых возрастает.

Научный анализ понятия правоотношений супругов осуществляется следующими учеными: М.В. Антокольской, Н.И. Марьшевой, З.В. Ромовской, Я.Н. Шевченко. Проблемы правовой категории «иностраннный элемент» являются предметом исследования некоторых ученых, среди которых следует отметить Л.П. Ануфриеву, А.С. Довгерта, В.П. Зевкова, чьи труды служат теоретической базой для дальнейшего исследования.

**Целью статьи** является исследование понятия и видов правоотношений супругов, осложненных иностранным элементом. Новизна данной работы заключается в попытке разработать определение правоотношений супругов, осложненных иностранным элементом, и предложения авторской классификации рассматриваемых правоотношений.

**Изложение основного материала исследования.** Отношения супругов возникают вследствие регистрации брака. Брак – это юридическое состо-