



КОРРУПЦИЯ В УКРАИНЕ: СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

Евгений ГРЕЧИН,

кандидат юридических наук, преподаватель
Национальной академии Службы безопасности Украины

Summary

This article analyzes the characteristics of corruption in Ukraine. It has been noted that the essence of corruption is most fully reflected in its social nature. The social nature of corruption proves its conditionality systematic normative regulation that reflects the appropriate stage of historical development of society. In contrast to the formal legal position, the opinion that corruption is an effective way to ensure social ties prevails in Ukrainian society. The main feature of corruption in Ukraine is that it is generated by the crisis of society, not just the problems of legal regulation of countermeasures.

Key words: social factors, corruption, anti-corruption policy, society.

Аннотация

Статья посвящена анализу особенностей коррупционных проявлений в Украине. Отмечается, что сущность коррупции наиболее полно отражается в ее социальной природе. Социальная природа коррупции свидетельствует о ее обусловленности системной нормативной регуляцией, что отражает соответствующий исторический этап развития общества. В отличие от официальной правовой позиции, в украинском обществе преобладает мнение, что коррупция выступает эффективным способом обеспечения социальных связей. В качестве основной особенности коррупции в Украине выделяется тот факт, что она порождается кризисом общества, а не только проблемами нормативно-правового регулирования противодействия.

Ключевые слова: социальные факторы, коррупция, антикоррупционная политика, общество.

Постановка проблемы. Коррупция является отображением истинного положения социального механизма в стране. На пути развития Украина должна достичь позитивных результатов в борьбе с коррупцией, резко снизить уровень ее проявления и тем самым обеспечить комфортные условия жизнедеятельности граждан и конкурентоспособную бизнес-среду.

Актуальность темы. Проблема коррупции является очень острой и актуальной не только в Украине, но и во всем мире. Явление коррупции не до конца изучено, требует внимательного и детального анализа.

Научный анализ проблем коррумпированности государства производился на базе многих стран, в том числе и Украины. Работы А.М. Михненко, А.М. Костенко, В.В. Скоробогацкий служат фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является исследование социального аспекта коррупции в Украине, а также поиск способов борьбы с ней. Необходимо доказать опасность коррупции для разных сфер жизнедеятельности общества, а также предложить адекватные меры с целью противодействия ей.

Изложение основного материала исследования. Проблемы, возникающие вследствие коррупционной деятельности, не являются уникальными для Украины. Коррупция как явление распростра-

нено фактически во всех странах мира, включая страны с развитыми демократиями и экономиками. Разница заключается лишь в масштабах и последствиях ее распространения.

Социальная природа коррупции наиболее адекватно отражает ее сущность, поскольку коррупция представляет общественные отношения, возникающие между людьми с разным статусом. Предметом таких отношений становится общественное благо, которым обладают уполномоченные лица. Основным признаком коррумпированности отношений выступает противоречие такого поведения с устоявшимся моральным, правовым порядком, который регламентирует обществом и государством.

Рассматривая коррупцию как социальное явление, необходимо отметить, что она является своеобразным отражением, социальной проекцией психологических законов, феноменов, представлений, и поэтому среди детерминирующих ее факторов ведущее место занимают социально-психологические факторы. Они включают как личностные детерминанты, так и господствующие в обществе моральные, социокультурные и другие императивы социальной активности людей.

В процессе коррупционной деятельности возникает противоречие между разрешенным и желаемым, между публичным и частным интересом. Поэтому понятие коррупции получает свое теоретическое и практическое значения лишь

в процессе формирования представлений субъекта о сущности долга, который выступает определяющей категорией между допустим и неприемлемым. Однако сегодня понятие морального долга весьма существенно размывается экономическими доминантами, которые превалируют в «обществе потребления».

Социальная система оптимизирует эффективность собственного функционирования за счет специализации отдельных ее звеньев, пропорциональной дифференциации полномочий и функционирования института перманентного контроля, которые в своем единстве должны обеспечивать минимизацию транзакционных издержек, связанных с реализацией конкретной социальной задачи. Коррупция как фактор дестабилизации социальных процессов нейтрализует принцип паритетности, которая является определяющей в контексте обеспечения оптимального функционирования всех звеньев государственного аппарата, приводя к злоупотреблениям. На социально-бытовом уровне коррупция приводит к непропорциональному разделению общества по имущественному цензу. Это вызывает эффект социального возмущения, проявлениями которого могут быть повышение уровня преступности, различные меры социальной сопротивления (пикеты, демонстрации, социальные беспорядки и т. п.), недоверие государственной власти.

В структуре детерминирующего комплекса коррупции важное место занима-



ют общесоциальные факторы, которые определяют закономерности развития социальных процессов в различных сферах. Социальные условия коррупции – это социальные, экономические, политические, правовые и другие процессы и явления, которые существуют на общественном уровне и способствуют распространению коррупции. Основными принципами доминирующей в Европе концепции «надлежащего управления» является обеспечение открытости, участия, ответственности, эффективности и последовательности в принятии решений. В украинских реалиях усилия по предотвращению коррупции в рамках указанной концепции направлены на устранение причин и условий, приводящих к совершению коррупционных деяний и преступлений сугубо в сфере деятельности государственных служащих. Другими словами, проблема предотвращения коррупционных правонарушений связывается с реформой государственной службы и направляется на установку барьеров против возможного преследования чиновниками своих интересов. В этом плане наиболее определяющим индикатором может служить качество общественных институтов. В Украине критическими показателями функционирования институтов в 2013 году оказались следующие [1]: защита прав собственности (сто тридцать четвертое место, потеря 16 позиций за 4 года), взятки и неформальные платежи (сто тридцать третье место), независимость судебной системы (сто двадцать четвертое место), надежность работы правоохранительных органов (сто двадцать третье место). Низкой также оказалась общая оценка эффективности работы правительства: по показателю тяжести административного регулирования за 4 года Украина потеряла сорок четыре позиции. За шестилетний период наибольшее падение Украины в мировом рейтинге произошло по составляющим эффективности правительства (минус 8 позиций) и эффективности бизнеса (минус 9 позиций), что обусловлено низкими оценками институциональной и социальной инфраструктур (пятьдесят восьмое место), а также государственного регулирования деятельности бизнеса (пятьдесят шестое место). Среди показателей эффективности бизнеса две наиболее проблемные зоны – это финансы (последнее пятьдесят девятое место), в состав которых входят эффективность

банковской системы, фондового рынка и доступность кредитных ресурсов, а также уровень корпоративного управления (пятьдесят пятое место) – способность компаний приспособляться к изменениям, корпоративная этика и социальная ответственность бизнеса.

Приведенное выше характеризует непривлекательное состояние условий развития бизнеса и уровня качественных характеристик корпоративного управления, свидетельствует о низком уровне социальной конкурентоспособности бизнеса как сферы социальных отношений. В ходе опроса руководителей бизнеса был выявлен ряд проблем, которые мешают эффективному развитию бизнеса, а именно: обременительность корпоративного налогообложения, неэффективность законодательства о конкуренции, судебной системы, а также взяточничество и коррупция. Эти факторы в сочетании с низким кредитным рейтингом страны негативно влияют на репутацию и приток инвестиций в страну. В рейтинге экономической свободы в 2013 году Украина заняла сто шестьдесят первое место из 177 стран, получив 46,3 балла из 100 возможных. Из-за такой низкой оценки Украина попала в двадцатку самых угнетенных с точки зрения экономической свободы стран мира. По сравнению с другими странами мира, с 2008 по 2013 год Украина потеряла 27 позиций в рейтинге. Украина стабильно занимает худшие позиции по четырем категориям экономической свободы: инвестиционная свобода (сто пятьдесят четвертое место из 177 стран, 20 баллов из 100 максимально возможных), государственные расходы (сто пятьдесят четвертое место, 29,4 балла), свобода от коррупции (сто сорок девятое место, 23 балла) и свобода бизнеса (сто сорок восьмое место, 47,4 балла).

Коррупция в Украине имеет свои особенности, которые отличают ее от коррупции в развитых странах. Без выявления этих особенностей нельзя разработать адекватные меры противодействия ей. Сегодня коррупция имеет ту особенность, что это – коррупция кризисного типа. Указанный тип коррупции заключается в том, что это коррупция, которая:

а) порождается кризисом современного украинского общества (а не только несовершенством уголовной юстиции);

б) может углубить кризис украинского общества, имея свойство сводить

на нет любые политические, экономические, правовые, моральные реформы в Украине. В этом ее угроза для национальной безопасности Украины [2].

Можно полностью согласиться с мнением А.М. Михненко, который считает, что многие украинцы рассматривают коррупцию как социальный механизм ускорения решения собственных проблем [3]. Согласно осуществленным опросам, более половины населения Украины (51,1% опрошенных) относится к коррупции как к рыночному механизму для решения собственных проблем, не видя в этом ничего плохого, более 60% активно участвует в коррупционных действиях и только около 36% населения Украины готовы противодействовать коррупции. Этот опыт формирует толерантное отношение граждан к коррупции [4].

Таким образом, и сегодня, в отличие от официальной правовой позиции, украинское общество оценивает коррупцию не только негативно, но и положительно, как способ обеспечения социальных связей. Здесь почти срабатывает общественный договор в отношении гражданина с государством (в лице конкретного чиновника).

С позицией А.М. Михненко согласны и другие исследователи, например В.В. Скоробогацкий, который утверждает, что коррупция в Украине в самых откровенных проявлениях является одним из рычагов достижения общественного согласия между властью и населением, эффективным способом легитимации правящего режима [5]. Современное расширение масштабов коррупции заключается, по его мнению, в социальном кризисе, который включает в себя и мировоззренческий и управленческий кризисы.

Понимание коррупции как продукта социальных процессов и общественных отношений позволяет выделить социальные условия коррупции наряду с непосредственными причинами коррупционных действий.

Среди наиболее значимых причин распространения коррупции в Украине, которые находят отражение в официальных документах, можно назвать следующие: недостаточный уровень добропорядочности отдельных лиц, уполномоченных выполнять функции государственного или местного самоуправления; несовершенство административных процедур (их отсутствие



или нечеткость); наличие у органов государственной власти и лиц, уполномоченных выполнять функции государства или местного самоуправления, широкого спектра дискреционных полномочий; несоответствие уровня оплаты труда лиц, уполномоченных выполнять функции государственного или местного самоуправления, объема их полномочий; восприятие населением коррупции как одного из средств достижения желаемого результата и так далее.

Коррупция как социально-экономическое явление стремительно развивается, опережая развитие общественных отношений и мероприятий, направленных на противодействие ей. В Украине, к сожалению, формирование социальных групп собственников и предпринимателей происходило на основе перераспределения доходов и государственной собственности, а не на базе увеличения социального продукта как результата предпринимательской активности. Государство не приняло каких-либо серьезных и эффективных мер по стимулированию производственного предпринимательства. Наоборот, весь механизм создания, регистрации, налогообложения новых субъектов хозяйствования подталкивал (и продолжает подталкивать) предпринимателей и бизнесменов к спекулятивным операциям. Так возник парадокс в рыночной трансформации общества: предпринимательство, которое в развитых странах является главным двигателем экономического прогресса, в Украине стало главным основанием коррупции. Коррупция как социально-экономическому явлению в Украине присущи такие характеристики: она социально обусловлена; имеет свою социальную стоимость (то есть «цену», которую платит общество за существование коррупции); существенно влияет на важнейшие социальные процессы; имеет исторические истоки и глобальный характер; имеет свойство постоянно видоизменяться в соответствии с социальными реалиями.

Социально-культурными предпосылками коррупции являются деморализация общества, недостаточная информированность и взаимодействие граждан, общественная пассивность относительно неэффективности деятельности чиновников. В тех странах (в том числе и Украина), где действуют все три группы факторов, коррупция характеризуется высоким уровнем. Например, в за-

падноевропейских странах эти факторы выражены менее значительно, поэтому и уровень коррупции намного меньше. Разнообразие проявления факторов, вызывающих возникновение коррупции, отражается в конечном итоге на правосознании индивида, формируя при этом ряд внешних и внутренних факторов. Внешними факторами является экономическая нестабильность, снижение уровня жизни, что вызывает социальное расслоение общества и обострение проблем выживания, а это, в свою очередь, приводит к духовной деградации личности. Вместе с тем каждый человек принимает решение лично, на основе собственных ценностей и убеждений.

Для поддержания правопорядка в любом государстве существует объективная потребность в идентификации спектра действий, которые нивелируют формально-определенные общеобязательные правила поведения и влекут за собой применение к нарушителям предусмотренных законом мер правового воздействия. Несмотря на формальную противоправность коррупционных деяний, социальная сущность последних до сих пор сохраняет характеристику аморфности.

Взаимный интерес коррупционного характера власти и гражданина возникает чаще всего в таких случаях:

- когда власть должна предоставить гражданину некоторые услуги;
- когда власть, выполняя свою ограничивающую и регулирующую функцию, обязывает гражданина поделиться своими ресурсами с государством, взыскивая обязательные платежи или налагая штрафы за нарушения действующих норм.

Это означает, что неправомерная выгода в этом пространстве чаще всего выступает как официальная оплата дополнительных услуг. Например, установление платы за выдачу и оформление любых документов в несколько раз превышает затраты на эту операцию. Причем администрацией цена устанавливается самостоятельно, без соответствующего утверждения, поскольку в этом случае администрация в предоставлении услуги выступает как исключительный монополист. Государственная коррупция существует в силу того, что у чиновника есть возможность распоряжаться ресурсами, которые не принадлежат ему, за счет принятия (или непринятия) тех

или иных управленческих решений. К таким ресурсам относятся следующие: бюджетные средства, государственная или муниципальная собственность, государственные заказы или льготы и тому подобное. Но если отобрать у чиновника распределительные функции, то весь чиновничий аппарат потеряет смысл существования. Государственные служащие выступают в роли субъектов коррупционной деятельности, поскольку только они обладают властными полномочиями для принятия решений и осуществления действий, которые приводят к возникновению коррупционных отношений.

Во многих исследованиях причин административной коррупции отмечают традиционные ценности и обычаи, противоречащие запросам современной бюрократии. Например, чтобы избежать обвинений в неблагодарности, политики и высшие государственные чиновники должны окружать себя своими земляками, а также ближайшими родственниками, подбирать для себя на работу работников не по профессиональным качествам, а по показателям личной преданности чиновнику. Если ситуация «наверху» беспокоит государственных чиновников, обычный человек должен чувствовать смущение [6]. Такое положение приводит к укреплению в обществе стереотипов терпимого отношения к коррупции, сочетание в массовом сознании признания общественного вреда коррупции и готовности избирать коррупционные пути решения проблем. Именно это «раздвоение» по коррупции наблюдается в обществе. Постепенно исчезает осуждение и возникают попытки оправдать свое участие в противоправных действиях, мотивируясь собственными потребностями решения проблем и отсутствием других путей достижения цели [7].

В пункте 21 резолюции Европейского парламента о ситуации в Украине от 17 июля 2014 года четко указано: европейское сообщество ожидает быстрого создания политически независимого антикоррупционного органа с полномочиями для расследования случаев коррупционной деятельности. Совместные президентские и правительственные антикоррупционные законодательные инициативы, которые были поддержаны украинским парламентом, позволяют надеяться, что вопрос коррупции будет решаться, а ее масштабы значительно уменьшатся.



Выводы. Вопрос коррупции является очень сложным и требует комплексного подхода в его изучении. Уровень коррупции в Украине растет из года в год. Проблема взяточничества, имеющая ярко выраженный социальный аспект, должна решаться не только на общегосударственном уровне, но также и на уровне отдельных лиц.

Список использованной литературы:

1. Доклад о человеческом развитии за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.slideshare.net/undpukraine/2013-17227694>.

2. Костенко А.Н. Коррупция кризисного типа: понятие и пути противодействия / А.Н. Костенко // Борьба с организованной преступностью и коррупцией (теория и практика). – 2008. – № 18. – С. 43–47.

3. Предотвращение и противодействие коррупции : [учебное пособие] // [А.М. Михненко, А.В. Руснак, А.М. Мудров, С.А. Кравченко и др.] ; под ред. проф. А.М. Михненко. – 3-е изд., перераб. – К. : НАГУ, 2012. – 529 с.

4. Отчет по результатам исследования «Коррупция и коррупционные риски в государственных административных органах: общественное мнение населения Украины, предпринимателей, экспертов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.minjust.gov.ua/21891>.

5. Скоробогацкий В.В. Коррупция как способ легитимации власти / В.В. Скоробогацкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1224478>.

6. Щербань В.А. Государственная служба и коррупция / В.А. Щербань [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://mnndc.naiu.kiev.ua/Gurnal/6text/6_04.htm.

7. Андриуша А.Ф. Правовые средства противодействия коррупции / А.Ф. Андриуша // Журнал Киевского университета права. – 2007. – № 4. – С. 3–8.

8. О предотвращении коррупции : Закон Украины от 14.10.2014 г. № 1700-VIII (вступил в силу с 26.10.2014 г., введение в действие с 26.04.2015 г.).

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОУСТРОЙСТВА МОЛОДЕЖИ В УКРАИНЕ

Юлия ГРИЦАЙ,

аспирант, преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин, хозяйственного и трудового права
Харьковского национального педагогического университета имени Г.С. Сковороды

Summary

In article research of features of employment of youth in Ukraine in modern conditions is conducted. The attention to disclosure of the concept "youth" is paid, to definition of its legal essence. The main problems of employment of young citizens are revealed. Special attention is considered to the problem facing the state and the youth as an object of state youth policy, which is an effective mechanism for the realization of the right of young people to work. Discusses the issues of employment of Ukrainian youth in implementing the development Strategy of the state youth policy. Defined its main focus. The emphasis on the features of the implementation assistance Program employment and stimulating the creation of new work places.

Key words: youth, employment, realization of the right for work, state youth policy, employment.

Аннотация

В статье проводится исследование особенностей трудоустройства молодежи в Украине в современных условиях. Уделяется внимание раскрытию понятия «молодежь», определению ее юридической сущности. Выявлены основные проблемы трудоустройства молодых граждан. Особое внимание уделяется проблеме, стоящей перед государством и молодежью как объектом государственной молодежной политики, которая заключается в действенном механизме реализации права молодежи на труд. Рассматриваются вопросы обеспечения занятости молодежи Украины в условиях реализации Стратегии развития государственной молодежной политики. Определены ее основные направления. Акцент делается на особенностях реализации Программы содействия занятости населения и стимулирования создания новых рабочих мест.

Ключевые слова: молодежь, трудоустройство, реализация права на труд, государственная молодежная политика, занятость.

Постановка проблемы. Преобразование и социальные изменения, которые происходят сегодня в Украине, приводят к изменениям в общественных отношениях с использованием наемного труда. Такие изменения, безусловно, сказываются на рынке труда, спросе и предложении рабочей силы, жизненном уровне населения, влияют на социальное положение наемных работников, особенно молодежи. На современном этапе развития государства уровень безработицы и трудовой миграции молодежи достигает высоких показателей. Молодежь является объективной ценностью любого современного общества. Философ К. Мангейм определял молодежь как один из скрытых ресурсов общества, от мобилизации которых зависит его жизнедеятельность [2]. Будучи особой социально-демографической группой, молодежь является потенциалом экономического и инновационного развития

любого государства. Молодежь как особая категория населения с точки зрения социально-психологического аспекта характеризуется поиском собственного пути, стремлением к самореализации. Однако в то же время соприкасается с проблемами трудоустройства, прежде всего в связи с отсутствием опыта работы. Отсутствие профессиональных знаний и опыта работы является основным недостатком, который препятствует трудоустройству молодых людей.

Исследованию трудоустройства молодежи уделяли внимание такие ученые, как В.С. Венедиктов, Ю.Ю. Ивчук, Н.И. Иншин, Д.А. Карпенко, С.Н. Прилипко, А.И. Шебанова, Ю.Н. Щотова. Отдельные элементы этой проблемы рассматривались в работах А.Т. Барабаша, В.В. Жернакова, Е.В. Магницкой, В.И. Прокопенко, А.И. Процевского, В.Н. Скобелкина.

Целью данной статьи является определение особенностей трудоу-