



## УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ КАК ОРИЕНТИР ДЛЯ УКРАИНЫ

**Игорь БЕНЕДИСЮК,**

соискатель

Киевского университета права Национальной академии наук Украины,

судья

Высшего хозяйственного суда Украины

### Summary

The article analyzes the processes to improve the mechanisms of protection of intellectual property rights in the European Union. We consider the main provisions of unified regulations in this area. The emphasis is on measures, procedures and methods that are used in the protection of intellectual property rights. We investigate the practice of some European countries to implement the principles set out in EU directives and recommendations of the United Nations. The changes analyze in the customs measures for protection of intellectual property in the EU. Improvement the mechanism of protection of intellectual property rights in European Union as a benchmark for Ukraine.

**Key words:** protection of intellectual property rights, customs procedures, the European Union.

### Аннотация

В статье анализируются процессы усовершенствования механизмов защиты прав интеллектуальной собственности в Европейском Союзе. Рассматриваются положения основных унифицированных актов в этой сфере. Акцент делается на мерах, процедурах и способах, которые используются в процессе защиты прав интеллектуальной собственности. Исследуется практика отдельных стран Европы по внедрению принципов, изложенных в директивах Европейского Союза и Рекомендациях Организации Объединенных Наций. Анализируются изменения в таможенных мерах защиты прав интеллектуальной собственности, которые произошли в Европейском Союзе. Делается акцент на использовании европейского опыта как ориентире для усовершенствования национального законодательства.

**Ключевые слова:** защита прав интеллектуальной собственности, таможенные процедуры, Европейский Союз.

**Постановка проблемы.** Интеллектуальная собственность относится к факторам, оказывающим существенное влияние на экономическое и инновационное состояние общества, на состояние его культурного, научного, образовательного уровня развития. Соответственно, обеспечение прав на интеллектуальную собственность входит в сферу государственных интересов любого государства, поскольку является одним из критериев оценки инвестиционной привлекательности. Так как не только правообладатели, но и производители объектов интеллектуальной собственности, равно как и целый ряд международных организаций, требуют надлежащего уровня обеспечения и соблюдения прав в национальных системах интеллектуальной собственности.

Как категория, подверженная влиянию не только экономической ситуации, но и технологическому уровню развития, интеллектуальная собственность находится в перманентном состоянии поиска путей усовершенствования охранительных и защитных правовых механизмов и процедур. Такая ситуация характерна не только для развивающихся стран, но и для развитых стран, с устоявшимися традициями правового регулирования. Показательным является опыт Европейского Союза, в котором

одним из направлений нормотворчества является усовершенствование защиты прав интеллектуальной собственности. Для Украины изучение данного опыта является чрезвычайно важным в рамках ее евроинтеграционного курса развития, а также необходимости имплементации европейских норм в сфере защиты прав интеллектуальной собственности согласно подписанному Договору об ассоциации Украины с Европейским Союзом. Переходный период, данный Украине для приведения национального законодательства в соответствие с европейскими стандартами, должен использоваться максимально рационально. Для этого необходимым представляется соблюдение ряда условий, в том числе наличие качественного научного обоснования в разработке подходов по усовершенствованию национального законодательства в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

**Актуальность темы.** В Украине недостаточно много внимания уделяется проблемам правового обеспечения сферы интеллектуальной собственности во всем ее многообразии. Подтверждением могут служить научные и практические исследования Г.А. Андрощука, Ю.Л. Бошицкого, А.С. Довгерта, В.С. Дробязко, Ю.М. Капицы, Е.В. Коханов-

ской, Н.С. Кузнецовой, Н.М. Мироненко, Ю.В. Носика, Е.П. Орлюк, А.А. Пидпригоры, Р.Б. Шишки, Е.А. Штефан и многих других. Наряду с этим требуют надлежащего уровня изучения проблемы защиты прав интеллектуальной собственности. В значительной степени это касается сферы обеспечения прав интеллектуальной собственности в процессе хозяйственного судопроизводства как отрасли, где рассматривается наибольшее количество споров, возникающих в связи с нарушением таких прав. Имеющиеся теоретические разработки по проблемам защиты прав интеллектуальной собственности носят преимущественно гражданско-правовой характер, в подтверждение чего можно привести диссертационные исследования А.Ф. Дорошенко, Т.С. Кириченко, С.А. Петренко, Л.Д. Романадзе и ряда других. Существенный прорыв в исследовании хозяйственно-правовой природы споров о нарушении прав интеллектуальной собственности и привлечения соответствующих механизмов защиты был сделан в докторских диссертациях И.Ф. Коваль и Н.Ю. Потоцкого. Особенности европейского опыта защиты прав интеллектуальной собственности стали предметом постоянного поиска коллективов под руководством Ю.М. Капицы.



Говоря о защите прав интеллектуальной собственности, следует вспомнить и о таможенном контроле как составляющей механизма защиты прав. Отдельные аспекты осуществления таможенного контроля как одной из функций контрольной деятельности государства поднимался в работах Б.М. Габричидзе, В.А. Жарова, В.М. Гарашука, Е.В. Додина, А.Н. Козырина, Б.А. Кормич, Т.В. Корневой, С.И. Пахомова, К.К. Сандровского, М.Г. Шульги, С.С. Терещенко и др. В 2003 г. была защищена кандидатская диссертация Тропиной Е.Н., посвященная исследованию организационно-правовых основ осуществления таможенного контроля за соблюдением прав интеллектуальной собственности при перемещении товаров через таможенную границу Украины. В 2012 году было выпущено учебное пособие для студентов «Защита прав интеллектуальной собственности на таможенной границе» под авторством Г.А. Швеца, П.В. Солошенко и С.А. Петренко. В то же время в этих исследованиях не нашли отображения последние тенденции в законодательстве Европейского Союза, направленные на усовершенствование механизмов защиты прав интеллектуальной собственности. В рамках евроинтеграционных процессов указанное направление рассматривается как актуальное и подлежащее дальнейшему изучению.

**Целью и задачей статьи** является изучение европейского опыта по усовершенствованию механизмов защиты прав интеллектуальной собственности. Раскрытие теоретических основ, а также изучение текущего состояния правового регулирования в Украине в сфере защиты прав интеллектуальной собственности позволяют путем проведения сравнительно-правового анализа предложить пути усовершенствования национального законодательства и подчеркнуть роль хозяйственного судопроизводства в этом процессе. Новизна работы заключается в том, что в данной статье сделана попытка исследовать европейский опыт по усовершенствованию механизмов защиты прав интеллектуальной собственности как ориентир для использования в процессе усовершенствования законодательства Украины в сфере интеллектуальной собственности.

### **Изложение основного материала.**

Защита прав и законных интересов субъектов интеллектуальной собственности рассматривается в теории права интеллектуальной собственности как предусмотренные законом меры, направленные на их признание и восстановление, прекращение их нарушения, применения к правонарушителям мер юридической ответственности. Н.М. Мироненко указывает, что защита прав и законных интересов субъектов интеллектуальной собственности реализуется через механизм защиты, и представляет собой систему форм, способов и средств деятельности соответствующих юрисдикционных органов и заинтересованных лиц, направленной на защиту прав и интересов субъектов интеллектуальной собственности [1, с. 30].

При этом большинство и ученых, и практиков считают, что имеющийся в Украине правовой механизм защиты прав интеллектуальной собственности является эффективным. В частности, О.В. Рышкова обращает внимание на то, что гражданско-правовой механизм защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях не способен в полной мере обеспечить ее защиту [2, с. 6]. Соответствующая оценка существующего уровня защиты прав интеллектуальной собственности была дана на последних комитетских слушаниях, которые прошли в Комитете по вопросам науки и образования Верховной Рады Украины 15 октября 2014 года. Необходимость приведения такого уровня защиты к европейским требованиям была высказана представителями законодательной, исполнительной и судебной власти, представителями научного и экспертного корпуса, многочисленными практиками.

При этом усовершенствование охранительных и защитных процедур и механизмов должна произойти как на уровне общего (Хозяйственный, Хозяйственный процессуальный, Гражданский, Таможенный кодексы Украины), так и на уровне специального законодательства, регулирующего сферу интеллектуальной собственности. При этом основным направлением в процессе разработки путей усовершенствования должно быть изучение европейского опыта и международных стандартов в этой сфере.

На сегодняшний день базовым актом в исследуемой сфере (наряду с многочисленными международными договорами), а также с учетом положений статей 30 и 295 Договора об учреждении Европейского Союза выступает Директива 2004/48 ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности от 29 апреля 2004 года [3]. Е.А. Штефан, критикуя в значительной мере положения действующего Гражданского процессуального кодекса Украины в части обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности, в то же время указывает, что положения кодекса в этом направлении более или менее соответствуют положениям Директивы 2004/48 ЕС (далее – Директива) [4, с. 40]. Вместе с тем национальное хозяйственное процессуальное законодательство, на ее взгляд, значительно в большей степени разделяет подходы, закрепленные статьей 7 Директивы по обеспечению сохранности доказательств, внедренные ЕС. Директива содержит общие обязательства касательно мер, процедур и средств, которые устанавливаются государствами-членами и которые должны быть справедливыми и беспристрастными, не должны быть без необходимости сложными или обременительными, или обуславливать неоправданные сроки или необходимость промедления. Данные меры, процедуры и средства должны также быть эффективными, пропорциональными и убедительными и применяться таким образом, чтобы не было препятствий для законной торговли, и предусматривались гарантии против злоупотребления ими.

Следует также отметить, что предписания, содержащиеся в Директиве, уточняют и расширяют общие требования к процедурам, касающимся защиты прав интеллектуальной собственности, которые содержатся в Соглашении ТРИПС. По мнению Ю.М. Капицы, одним из позитивных моментов принятия данной Директивы стала унификация опыта государств-членов в обеспечении защитных механизмов и развитии положений, изложенных ранее в Соглашении ТРИПС [5, с. 423]. Принимая данную Директиву, ЕС искал, в частности, эффективные средства борьбы с пиратством, определял использование



технических средств и гражданско-правовых средств защиты, уточняя юрисдикцию судов. Изложенное выше позволяет утверждать, что в процессе защиты прав интеллектуальной собственности существенное место отводится процессуальным аспектам.

Следует отметить, что основные подходы, изложенные в Директиве 2004/48 ЕС, нашли свое отображение в Рекомендациях Комитета по торговле Европейской Экономической Комиссии ООН [6], принятых на 18 сессии по итогам работы рабочей группы по политике в области стандартизации и сотрудничества по вопросам нормативного регулирования в Женеве 3–4 ноября 2008 года. Правительствам было рекомендовано изучить возможность привлечения (если это возможно и допускается национальной правовой системой) государственных органов рыночного надзора в своих странах к борьбе с контрафактными товарами в порядке дополнения к существующим национальным механизмам путем принятия ряда мер. В частности, было рекомендовано:

– предусмотреть механизм сотрудничества и координации действий органов рыночного надзора, таможенных и других полномочных органов в рамках мероприятий по рыночному надзору на национальном уровне;

– предоставить правообладателям возможность сообщать (с представлением документальных доказательств) о контрафактных товарах органам рыночного надзора и другим полномочным государственным органам;

– наделить органы рыночного надзора полномочиями по выявлению вероятных контрафактных товаров, поступивших на национальный рынок, (совместно с другими полномочными органами) в рамках мероприятий по рыночному надзору, в том числе правом на привлечение лабораторий с целью испытания товаров при необходимости;

– изучив вопрос соответствия всем применимым требованиям национального законодательства, также наделить органы рыночного надзора полномочиями по проверке возможности нарушения при производстве товаров прав интеллектуальной собственности и, если это возможно и не нарушает норм национального законодательства в части охраны конфиденциальности, на при-

влечение других полномочных государственных органов и правообладателей интеллектуальной собственности.

1 января 2014 года в Европейском Союзе вступило в силу Постановление (ЕС) Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 12 июня 2013 года № 608/2013 по таможенным мерам защиты прав интеллектуальной собственности, которое отменяет Постановление (ЕС) Совета № 1383/2003 [7]. Данное постановление внесло отдельные изменения в существующий ранее порядок, в частности наделило таможенные органы более широкими полномочиями в вопросах борьбы с контрафактными и пиратскими товарами на границах Европейского Союза. Так, указанное постановление предусматривает такие положения: 1) упрощенный порядок для уничтожения товаров, подозреваемых в нарушении прав, без предварительного судебного решения, определяя эти меры как обязательные для всех государств-членов; 2) вводит новые правила уничтожения небольших партий контрафактной продукции, не требующие взаимодействия с правообладателями; 3) устанавливает порядок обращения с транзитными товарами, в частности дает таможенным органам некоторые указания относительно транзитных лекарственных препаратов; 4) а также затрагивает другие вопросы, в том числе разъяснения порядка использования правообладателями сведений, предоставленных таможенными органами, о подозрительной партии товара; 5) распространяет объем охраны на более широкий круг товаров и прав интеллектуальной собственности; 6) определяет бремя расходов, лежащих на правообладателе; 7) создает новую централизованную электронную базу данных для содействия обмену информацией между таможенными органами государств-членов Евросоюза. Если проанализировать указанные положения, можно однозначно сказать о том, что Европейский Союз последовательно реализует задачи, изложенные в названных выше Рекомендациях Комитета по торговле Европейской Экономической Комиссии ООН.

Реализация указанных подходов и целей усовершенствования защитных процедур и механизмов осуществляется не только на уровне унификации норм европейского законодательства,

но и на уровне национального законодательства государств-членов ЕС. Например, Закон Франции 2014-315 № 11 «Об усилении борьбы с контрафакцией» [8], вступивший в силу 13 марта 2014 года, призван дополнить, укрепить и уточнить французское законодательство в области борьбы с контрафакцией, включая Кодекс о почтовых и электронных сообщениях, Кодекс внутренней безопасности, Таможенный кодекс, Закон Франции «О борьбе с контрафактным товаром» и Кодекс интеллектуальной собственности.

В частности, законом предусматривается внесение существенных изменений в Кодекс интеллектуальной собственности, включая следующее:

– совершенствование процедуры оценки ущерба, возмещаемого владельцам прав интеллектуальной собственности в ходе рассмотрения случаев нарушения их прав, путем установления требования о том, чтобы судья проводил четкое разграничение между различными степенями ущерба;

– увеличение срока давности до пяти лет для всех исков, касающихся нарушения прав интеллектуальной собственности;

– упрощение процедуры, связанной с осуществлением права на информацию, а именно предоставление возможности запрашивать информацию до вынесения какого-либо решения по существу дела, касающегося контрафакции, в том числе для судьи, выносящего решение по срочным вопросам, без необходимости сбора всей информации и документации;

– гармонизацию процедур наложения ареста в случае нарушения каких-либо прав интеллектуальной собственности;

– укрепление таможенных процедур в отношении защиты всех прав интеллектуальной собственности в соответствии с Инструкцией ЕС № 608/2013 от 12 июня 2013 года, касающейся таможенной защиты прав интеллектуальной собственности.

Указанные выше положения также свидетельствуют о последовательной политике реализации в национальном законодательстве государств-членов ЕС подходов и принципов европейской политики, направленной на усовершенствование механизмов защиты прав интеллектуальной собственности.



Указанные направления должны быть реализованы и в Украине.

Анализ существующего положения в Украине в части указанных процедур позволяет сделать некоторые выводы. В частности, Хозяйственный процессуальный кодекс Украины [9] предусматривает возможность осуществления как мер пресечения, так и мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество. Однако осуществить арест имущества, которое еще не находится на таможенной территории Украины, обычным способом будет достаточно проблематично, поскольку такой товар не растаможен и имеет специальный режим хранения, предусмотренный Таможенным кодексом Украины. То есть осуществить такое обеспечение без участия таможенных органов будет практически невозможно.

В то же время глава XIV Таможенного кодекса Украины [10] содержит меры таможенных органов относительно содействия защите прав интеллектуальной собственности при перемещении товаров через таможенную границу Украины. Эти меры предусматривают, в частности, возможность таможенных органов при определенных условиях самостоятельно принять решение о приостановлении таможенного оформления товаров на срок до 10 рабочих дней, в случае необходимости продления этого срока не более чем на 10 рабочих дней (ч. 2 ст. 399). Указанное решение принимается таможенным органом на основании данных таможенного реестра объектов права интеллектуальной собственности, охраняемых в соответствии с законом. При обнаружении признаков нарушения прав интеллектуальной собственности относительно товаров, предъявленных к таможенному контролю и таможенному оформлению, их таможенное оформление приостанавливается, а товары подлежат размещению на складе этого органа. Таким образом, лицо, которому в соответствии с законодательством Украины принадлежат права на объект интеллектуальной собственности, должно обратиться в суд с иском (поскольку решение выносится по делу о нарушении прав интеллектуальной собственности) и заявить ходатайство об обеспечении иска, на основании которого суд вынесет соответствующее решение. Очевидно, что осуществить все эти действия в доста-

точно сжатые сроки хотя и возможно, но достаточно трудно. При этом осуществление исполнительных действий в виде ареста имущества, не ввезенного на таможенную территорию Украины, национальным законодательством об исполнительном производстве не предусмотрено.

Следует отметить, что 15 октября 2013 года в Одессе (Украина) состоялось третье заседание Рабочей группы по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности, организованное Миссией ЕС по приграничной помощи Молдове и Украине (EUBAM), в соответствии со своим Планом действий [11]. В составе рабочей группы были представители Миссии ЕС, Всемирной таможенной организации, представители таможенных служб и ведомств интеллектуальной собственности Молдовы, Украины.

В повестке дня были рассмотрены такие вопросы: 1) задачи нового Положения (ЕС) № 608/2013 об обеспечении прав интеллектуальной собственности таможенными службами; 2) меры по обеспечению охраны интеллектуальной собственности в Украине; 3) меры по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности в Молдове; 4) Рекомендации EUBAM относительно усиления мер по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности в Украине; 5) Interface Public Members как новый инструмент Всемирной таможенной организации в борьбе с контрафакцией. Указанный инструмент рассматривается средством связи между правообладателями и таможенными органами, позволяющий отличить подлинную продукцию от подделок. Было предложено присоединиться к этой системе и Таможенным службам Молдовы и Украины.

Особое внимание было уделено презентации нового Положения (ЕС) № 608/2013, а также конкретным предложениям EUBAM, INTA по проекту Положения о вмешательстве таможенных органов в случаях товаров, подозреваемых в нарушении определенных прав интеллектуальной собственности, и мерах, принимаемых в отношении товаров, нарушающих права ИС, разработанного Таможенной службой Республики Молдова.

**Выводы.** Проведенный анализ европейского опыта по усовершенствованию механизмов защиты прав интеллектуальной собственности позволяет определить его в качестве ориентира для использования в процессе усовершенствования национального законодательства Украины. Учитывая факт ратификации Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС, задачей национального законодательства является имплементация европейских норм, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, и соответствующих мер, процедур и средств. Среди новых инструментов системы мер, принимаемых таможенными органами в европейских странах, определены следующие: увеличение спектра объектов интеллектуальной собственности, а именно (помимо охраны таких объектов, как патенты, произведения авторского права и смежных прав, товарные знаки, промышленные образцы, географические указания и наименования мест происхождения, сорта растений, дополнительные охраняемые свидетельства на лекарственные средства и средства защиты растений) будет обеспечена охрана торговым наименованиям, топологиям интегральных микросхем и полезным моделям. Упрощенной является и процедура уничтожения товаров: товары, подозреваемые в нарушении прав интеллектуальной собственности, могут быть уничтожены с согласия правообладателя (явно или по умолчанию, при отсутствии возражений), без необходимости установления нарушения этих прав; таможенные органы обязаны предоставить правообладателю возможность осмотреть товар.

В свете указанного целесообразным видится дополнение статьи 43-2 Хозяйственного процессуального кодекса Украины такой мерой, как запрет совершать таможенным органам действия по растаможиванию товаров, которыми могут быть нарушены права интеллектуальной собственности. Вместе с тем в этом случае также следует решить вопрос о внесении соответствующего обеспечения со стороны лица, по ходатайству которого такие действия будут осуществлены. Кроме того, национальное законодательство в сфере интеллектуальной собственности в целом требует имплементации новых правил и подходов в обеспечении мер, процедур и средств по защите прав интеллектуальной собственности.



### Список использованной литературы:

1. Мироненко Н. Захист прав на торговельні марки: українська практика та європейський досвід / Н. Мироненко // Право України. – 2011. – № 3. – С. 30–39.
2. Ришкова О.В. Захист прав інтелектуальної власності за цивільним законодавством України : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О.В. Ришкова ; Одеська національна юридична академія. – О., 2007. – 23 с.
3. Директива 2004/48 Европейского парламента и Совета Европейского Союза об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности от 29 апреля 2004 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994\\_b39](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_b39).
4. Захист прав інтелектуальної власності в Україні: проблеми законодавчого забезпечення та правозастосування / за заг. ред. д. ю. н. О.П. Орлюк. – К. : ТОВ «Лазурит-Поліграф», 2009. – 242 с.
5. Право інтелектуальної власності Європейського Союзу та законодавство України / за ред. Ю.М. Капіци ; кол. авторів: Ю.М. Капіца, С.К. Ступак. – К. : Видавничий Дім «Слово», 2006. – 1104 с.
6. Рекомендации Комитета по торговле Европейской Экономической Комиссии ООН, принятые на 18 сессии 3–4 ноября 2008 г. (г. Женева) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.unecsc.org/fileadmin/DAM/trade/wp6/.../2008/WP6\\_2008\\_018r.pdf](http://www.unecsc.org/fileadmin/DAM/trade/wp6/.../2008/WP6_2008_018r.pdf).
7. Постановление (ЕС) Европейского парламента и Совета от 12 июня 2013 г. № 608/2013 по таможенным мерам защиты прав интеллектуальной собственности, которое отменяет Постановление (ЕС) Совета № 1383/2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=13571](http://wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=13571).
8. Закон Франции 2014-315 № 11 «Об усилении борьбы с контрафакцией» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=14456](http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=14456).
9. Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 6 ноября 1991 г. № 1798-XII (с изменениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>.
10. Таможенный кодекс Украины от 13 марта 2012 г. № 4495-VI (с изменениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>.
11. АGERI приняло участие в третьем заседании Рабочей группы EUBAM по охране прав интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.stoppirateria.md/ru/news/news50.php>.

## СООТНОШЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РАСТИТЕЛЬНОГО МИРА И ИНОСТРАННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЭТОЙ СФЕРЕ

Эльбис БЛОШЕНКО,

аспирант кафедры экологического права  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

### Summary

The article presents a comparative analysis of the legal regulation of relations in the use of the plant world in Ukraine, as well as in the CIS and other countries. Analyzes international sources, namely international agreements in which one party is the Ukraine, as well as the Fundamental acts in the field of legal regulation of relations concerning the flora in the CIS countries. Reveals the ratio of these acts with Ukrainian legislation, as well as uses of natural plant resources.

**Key words:** environmental law of Ukraine, international environmental law, world of plants; usage of world of plants.

### Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ правового регулирования отношений в сфере использования растительного мира в Украине, а также в странах Содружества Независимых Государств и других государствах. Изучаются международные источники, а именно международные договоры, в которых одной из сторон является Украина, а также основополагающие акты в сфере правового регулирования отношений, касающихся растительного мира, в странах Содружества Независимых Государств. Раскрывается соотношение этих актов с украинским законодательством, а также рассматриваются виды использования природных растительных ресурсов.

**Ключевые слова:** экологическое право Украины, международное экологическое право, растительный мир, использование растительного мира.

**Постановка проблемы.** Регулирование правоотношений использования растительного мира в отдельных государствах является одним из важных элементов механизма обеспечения рационального использования природных ресурсов во всем мире. Механизм реализации этих отношений должен быть закреплен не только на национальном уровне, так как на них также оказывают влияние положения международного экологического права.

**Актуальность темы исследования** обусловлена отсутствием на сегодняшний день научных работ, в которых проводился бы сравнительный анализ правового регулирования отношений в сфере использования растительного мира Украины и других государств. Соответственно, возникает необходимость именно в таком исследовании.

Научный анализ проблем регулирования правоотношений в сфере растительного мира в Украине и других странах в свое время осуществлял-

ся отечественными и иностранными учеными. Среди них следует назвать М.М. Бринчука, А.П. Гетьмана, И.В. Гиренко, А.Б. Искоян, О.С. Колбасова, В.И. Лозо, А.К. Соколову, И.С. Шахрая и др. Их наработки послужили фундаментом для дальнейшего изучения рассматриваемых вопросов.

**Целью и задачей статьи** является сравнительно-правовое исследование регулирования в Украине и других государствах правоотношений по использованию растительного мира. Новизна заключается в том, что в данной работе впервые выполнен комплексный сравнительный анализ законодательства именно в сфере использования растительного мира Украины и иностранных государств.

**Изложение основного материала.** В последнее время возросла роль и значение правовой компаративистики (сравнительного правоведения), что объясняется международной интеграцией Украины со странами мирового сообщества. Как результат, значитель-