



СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД ПРОВЕДЕНИЕМ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ (РОЗЫСКНЫХ) ДЕЙСТВИЙ

Андрей ОМЕЛЬЯНЕНКО,

аспирант кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Международного гуманитарного университета

Summary

Current Criminal Procedure Code of Ukraine provides for new powers of investigator to conduct undercover investigation (search) action. Judicial control over the observance of the rights, freedoms and interests of individuals in relation to their implementation in criminal proceedings is an important function of the state and covers the scope of the implementation of the most important relationships. And if the problem of judicial review relating to the conduct of investigative actions vowels in the legal literature found its coverage, the organizational and legal issues of judicial control over the conduct of covert investigation (search) actions are not yet found their proper research. Attention is given to the object, the subject of judicial review, phased actions of the investigating judge, especially considering applications for permission to conduct undercover investigation (search) action.

Key words: undercover investigation (search) action, petition, investigating judge, judicial control.

Аннотация

Действующим Уголовным процессуальным кодексом Украины предусмотрены новые полномочия следователя о проведении негласных следственных (розыскных) действий. Судебный контроль над соблюдением прав, свобод и интересов лиц во время их проведения в уголовном производстве является важной функцией государства и охватывает сферу реализации наиболее существенных правоотношений. И если проблемы судебного контроля, которые касаются проведения гласных следственных действий в юридической литературе нашли свое освещение, то организационные и правовые вопросы судебного контроля над проведением негласных следственных (розыскных) действий еще надлежащим образом не исследованы. Внимание уделяется объекту, предмету судебного контроля, поэтапным действиям следственного судьи, особенностям рассмотрения ходатайства о предоставлении разрешения на проведение негласных следственных (розыскных) действий.

Ключевые слова: негласные следственные (розыскные) действия, ходатайство, следственный судья, судебный контроль.

Постановка проблемы. Возможность проведения негласных следственных (розыскных) действий (далее – НС(Р)Д), связанных с ограничением конституционных прав граждан, обуславливает потребность в их четком законодательном регулировании и создании соответствующих гарантий в целях недопущения противоправного сужения или игнорирования интересов лиц, оказавшихся в сфере борьбы с преступностью. Одной из таких гарантий, произведенных юридической практикой, является судебный контроль над осуществлением НС(Р)Д.

Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК Украины) ввел институт судебного контроля, который является гарантией обеспечения конституционных прав и свобод лиц, втянутых в уголовное производство. Значимость судебного контроля обусловлена также тем положением, что суд, в отличие от прокурора и следователя, не является представителем органа обвинения, гарантирует более высокую степень беспристрастности и служит надежным гарантом законности и обоснованности принятых решений. Судебный контроль над соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве осуществляется

следственным судьей – председателем или по его определению другим судьей Апелляционного суда, в пределах территориальной юрисдикции которого находится орган досудебного расследования.

Главными задачами судебного контроля за проведением НС(Р)Д являются следующие: охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, недопущение совершения неправомерных действий и принятия незаконных решений следователем, прокурором, восстановление нарушенных прав лиц; предоставление юридической силы решениям и действиям следователя, прокурора; создание условий для эффективного уголовного производства, правосудия, вынесения законных, обоснованных и справедливых приговоров и достижения стратегических целей, стоящих перед уголовным процессом.

К сожалению, на практике иногда имеют место нарушения прав человека при проведении указанных выше НС(Р)Д. В связи с этим, очень значимыми для следственной практики и деятельности следственного судьи может стать исследование проблем, возникающих на практике при осуществлении судебного контроля над НС(Р)Д.

Актуальность темы. Указанной выше проблеме в юридической литературе уделено определенное внимание (М.В. Багрий, А.В. Кондратьев, М.А. Погорецкий, А.К. Тихонов, И.В. Чорнобук, В.А. Яблоков и другие). Но проблема еще не нашла своего должного решения, в частности недостаточно исследованы правовые коллизии и реалии практики, процедура судебного контроля над проведением негласных следственных (розыскных) действий.

Итак, целью этой статьи является необходимость исследования организационных и правовых вопросов судебного контроля над проведением негласных следственных (розыскных) действий.

Изложение основного материала исследования. В контексте обсуждаемой проблемы большое значение имеют определение сущности объекта и предмета судебного контроля. В юридической литературе неоднозначно трактуется объект и предмет судебного контроля.

А.В. Кондратьев, исследуя судебный контроль над досудебным следствием, считает, что его предметом являются правоотношения между участниками досудебного следствия, которые связаны с ограничением прав



и свобод личности и других нарушений их законных интересов на стадии досудебного следствия [1, с. 166]. М.А. Погорецкий утверждает, что объектом надзора является законность, а предметом – соблюдение законов. Термин «предмет» целесообразно использовать для конкретизации объекта в случаях, когда необходимо подчеркнуть те действия и акты, которые проверяются [2, с. 127]. Несколько иное мнение у В.И. Чернобука, который считает, что предметом судебного контроля является установление судьей соблюдения органом расследования требований законности и обоснованности соответствующих решений [3, с. 41]. В.А. Яблоков, исследуя судебный контроль над предварительным расследованием, считает, что его предметом является законность и обоснованность любых действий и решений органов расследования, которые способны нарушить права участников процесса [4, с. 71].

Не вдаваясь в более детальное рассмотрение данного вопроса, отметим, что по канонам логики объект всегда шире предмета. Поэтому, мы согласны с А.В. Кондратьевым, что объектом судебного контроля являются правоотношения между участниками досудебного следствия, которые связаны с ограничением прав и свобод личности и других нарушений их законных интересов на стадии досудебного следствия, в соответствии с темой нашего исследования, правоотношения, возникающие при подготовке и проведении НС(Р)Д. Предметом судебного контроля являются действия или бездействие, решения следователя, прокурора, оперативного уполномоченного, связанные с временным ограничением или возможным нарушением конституционных прав человека. Предмет судебного контроля ограничивается функциями и полномочиями судебного следователя, в том числе в рамках функции контроля над проведением НС(Р)Д, временно ограничивающие конституционные права и свободы человека и гражданина. В соответствии с полномочиями, предусмотренными ст. ст. 248, 249, 250, 257, п. 7 ст. 303–307 УПК Украины, судебный следователь рассматривает ходатайство о разрешении на проведение НС(Р)Д, предоставляет или отказывает в разрешении на проведение НС(Р)Д; осуществляет контроль срока действия постановления

о разрешении на проведение НС(Р)Д; рассматривает ходатайство о продлении срока действия постановления о проведении НС(Р)Д; проверяет действия (решения) следователя, прокурора, которые проводятся в исключительных неотложных случаях, связанных со спасением жизни людей и предупреждения совершения тяжкого или особо тяжкого преступления; предоставляет разрешение на использование информации о признаках уголовного преступления, которое не расследуется в данном уголовном производстве и полученное во время проведения НС(Р)Д в другом уголовном производстве; рассматривает жалобы об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении НС(Р)Д, на неправомерные действия следователя, прокурора.

Следственный судья при рассмотрении ходатайства должен руководствоваться не только уголовным процессуальным законодательством Украины, но и положениями Информационного письма Высшего специализированного суда Украины от 08.10.2013 года «Об отдельных вопросах осуществления следственным судьей апелляционной инстанции судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве, регулирующих общие процедуры организации проведения негласных следственных (розыскных) действий и оперативно – розыскных мероприятий, использование их результатов в уголовном производстве».

С поступлением ходатайства и материалов уголовного производства с соблюдением режима секретности осуществляется их регистрация секретариатом суда в специальном журнале, а на копии сопроводительного письма делается соответствующая пометка (дата, номер входящего, подпись должностного лица, принявшего документы). Указанные документы предоставляются Главе или по его указанию другому судье Апелляционного суда, в пределах территориальной юрисдикции которого находится орган досудебного расследования, и безотлагательно решаются вопросы по рассмотрению ходатайства. Рассмотрение ходатайства осуществляется с участием лица, подавшего ходатайство о проведении негласного следственного (розыскного) действия (ч. 1 ст. 248 УПК Украины).

Юридическим основанием для начала процедуры рассмотрения следственным судьей вопроса о проведении НС(Р)Д является ходатайство следователя (прокурора). Оно же в соревновательном уголовном процессе есть вполне достаточным основанием для решения вопроса по существу. Теоретически следственный судья при отсутствии материалов, обосновывающих необходимость проведения негласных следственных (розыскных) действий, не вправе отказать как в принятии названного ходатайства, так и в его рассмотрении, поскольку именно следователь (прокурор) несет всю полноту ответственности за предоставление или непредоставление в суд тех или других материалов, обосновывающих данное ходатайство. Но без материалов уголовного производства следственному судье очень трудно принять обоснованное законное решение. Как нам представляется, для обеспечения реальной возможности принятия законного и объективного решения, следственному судье всегда необходимо непосредственно изучать материалы уголовного производства. Любое решение должно основываться на оценке имеющихся сведений, сопоставлении их с нормами закона, определяющими основания проведения негласного следственного (розыскного) действия.

Более того, следователь, выполняя возложенные на него обязанности, сам заинтересован в получении незамедлительно судебного разрешения на проведение негласного следственного (розыскного) действия. По этой причине представляется целесообразным возложить на следователя обязанность предоставления следственному судье достаточно материалов, подтверждающих обоснованность его ходатайства. Для этого, абзац 2 ч. 2 ст. 248 УПК Украины необходимо изложить в следующей редакции: «К ходатайству следователя, прокурора прилагается выписка из Единого реестра досудебных расследований по уголовному производству, в рамках которого подается ходатайство и заверенные копии материалов этого производства, обосновывающие необходимость проведения негласного следственного (розыскного) действия».

То есть, для того чтобы суд вовремя и обоснованно решил вопрос о предо-



ставлении разрешения на проведение негласного следственного (розыскного) действия вместе с ходатайством о предоставлении разрешения на проведение НС(Р)Д следователю нужно подготовить соответствующие материалы уголовного производства. Они могут быть представлены в виде копий процессуальных документов, заверенных печатью и подписью следователя.

Перечень материалов, которые следователь предоставляет вместе с ходатайством в суд, уголовным процессуальным законом не определен. В этой связи представляется, что следователь свое заключение о необходимости проведения негласной следственной (розыскной) действия должен обосновывать конкретными доказательствами. Проведенное нами изучение материалов, предоставленных следователями в суд для получения разрешения на проведение названной категории действий, показало, что 100% из них включают выписку из Единого реестра досудебных расследований по уголовному производству, в рамках которого подается ходатайство; почти 90% – копию заявления потерпевших о совершенном преступлении, копию протокола осмотра места происшествия; копию протокола осмотра средств совершения преступления, предметов или документов; выдержки из протоколов допроса потерпевших и свидетелей; выдержки из протоколов обыска и тому подобное. В этих материалах уголовного производства должны содержаться сведения, подтверждающие невозможность получения доказательств о преступлении другим способом и доводы о необходимости проведения конкретного НС(Р)Д.

В законе нет ответа на вопрос, как именно должно проходить судебное рассмотрение ходатайства о разрешении на проведение НС(Р)Д: в открытом или закрытом заседании? Данный вопрос остается спорным, и в литературе по этому поводу встречаются различные точки зрения ученых-процессуалистов. Так, А.К. Тихонов считает, что это заседание не должно быть открытым и строиться на принципе состязательности, поскольку сторона защиты в нем представлена быть не может, это связано с необходимостью сохранения следственной тайны или элемента внезапности проведения таких действий [5, с. 344]. О необходимости закрытого

судебного заседания указывали и другие авторы, в частности Н.Г. Муратова [6, с. 28], Т.Г. Бородинов [7, с. 42].

А.П. Рыжаков придерживается диаметрально противоположной точки зрения и указывает на то, что ходатайство о проведении следственного (иного процессуального) действия подлежит рассмотрению в открытом судебном заседании [8, с. 414].

На наш взгляд, первая точка зрения представляется более обоснованной. Участие в судебном заседании защитника, подозреваемого, потерпевшего и его представителя, а также других лиц процессуальным законом не предусмотрено и противоречит ч. 1 ст. 248 УПК Украины. Кроме этого, обращение в суд за разрешением на осуществление НС(Р)Д должно носить конфиденциальный характер в связи со спецификой тактики проведения этого действия.

Принимая во внимание специфику подготовки и проведения НС(Р)Д (конфиденциальность, сложность и необходимость срочного проведения и т. д.), существенное значение имеют процедурные вопросы рассмотрения ходатайства. К сожалению, УПК Украины не определяет порядок рассмотрения ходатайства о разрешении на проведение НС(Р)Д следственным судьей, что, на наш взгляд, является пробелом в УПК Украины. С целью повышения оперативности и усовершенствования процесса рассмотрения ходатайств следственным судьей, его деятельность, на наш взгляд, можно разделить на три этапа: подготовительный, рассмотрение ходатайства и завершающий этап.

Подготовительный этап:

1) следственный судья принимает меры обеспечения режима секретности;

2) изучает ходатайство, другие материалы и определяет наличие оснований для рассмотрения вопроса о предоставлении разрешения на проведение НС(Р)Д;

3) определяет время и место рассмотрения ходатайства, доводит его до следователя или прокурора, которые будут присутствовать при рассмотрении ходатайства;

4) совершает другие действия, необходимые для подготовки к рассмотрению ходатайства.

Рассмотрение ходатайства:

1) следственный судья открывает

заседание и объявляет о рассмотрении соответствующего ходатайства;

2) секретарь судебного заседания сообщает о явке лица, подавшего ходатайство, и о соблюдении режима секретности, условиях фиксирования заседания;

3) следственный судья объявляет ходатайство, которое рассматривается;

4) судья заслушивает лицо, подавшее ходатайство с обоснованием причин, необходимости и целей проведения НС(Р)Д;

5) следственный судья выслушивает доводы, при необходимости задает вопросы, выслушивает их и сопоставляет ответы с представленными материалами в обоснование ходатайства.

Заключительный этап:

1) окончательно определяет достаточность оснований для разрешения ходатайства по существу;

2) выносит постановление о разрешении или отказе в предоставлении разрешения на проведение НС(Р)Д;

3) предоставляет следователю или прокурору с соблюдением режима секретности постановление следственного судьи.

Реализуя свои полномочия и осуществляя процедуру контроля, следственный судья должен прежде всего проверить и оценить юридические основания и фактическую обоснованность ходатайства следователя о разрешении на проведение НС(Р)Д, поскольку это связано с решением вопроса об ограничении конституционных прав и свобод граждан. К юридическим основаниям реализации названной меры, по нашему мнению, следует отнести следующие:

– наличие сведений о совершенном уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований;

– наличие признаков тяжкого или особо тяжкого преступления в случае рассмотрения ходатайства о проведении действий, связанных с вмешательством в частное общение;

– наличие данных, подтверждающих, что во время проведения НС(Р)Д могут быть получены доказательства, которые самостоятельно или в совокупности с другими доказательствами могут иметь существенное значение для выяснения обстоятельств преступления или установления лиц, совершивших преступление;



– наличие законного и обоснованного ходатайства следователя (прокурора);

– наличие согласия прокурора на предоставление ходатайства в суд, поскольку решение о проведении НС(Р)Д принимает следователь, прокурор, а в случаях, предусмотренных УПК Украины, – следственный судья по ходатайству прокурора или по ходатайству следователя, согласованному с прокурором (ч. 3 ст. 246 УПК Украины).

Для уголовного процессуального закона является новацией включения в систему общих условий предварительного расследования правил, регулирующих производство НС(Р)Д и судебный порядок получения разрешения на их проведение. Прохождение судебной инстанции для получения разрешения на проведение НС(Р)Д может существенно затянуть реализацию полномочий следователя на неопределенное время, поэтому очень важно соблюдать основы разумности сроков. Обычно, получение необходимых доказательств возможно благодаря своевременному рассмотрению следственным судьей ходатайства и предоставленной ему информации о необходимости проведения НС(Р)Д. Поэтому законодатель устанавливает положение в ч. 1 ст. 248 УПК, согласно которому следственный судья обязан рассмотреть ходатайство о предоставлении разрешения на проведение НС(Р)Д в течение шести часов с момента его получения. Но, на наш взгляд, 6 часов – это слишком большой срок для того следователя или прокурора, прибывших в Апелляционный суд, например, из района области, на что также требуется время. Поэтому после регистрации ходатайства следователя, прокурора в канцелярии суда с соблюдением режима секретности должен быть немедленно определен следственный судья, который в течение одного часа рассмотрит ходатайство и примет соответствующее решение с немедленным вручением его адресату. Кроме того, мы считаем, что ходатайства по определенным видам НС(Р)Д могут быть рассмотрены следственным судьей по месту совершения преступления, в частности осмотр и выемка корреспонденции, контролируемая оперативная закупка, специальный следственный эксперимент, имитация обстановки преступления, визуальное

наблюдение без использования технических средств.

Постановление следственного судьи о разрешении на проведение НС(Р)Д должно соответствовать общим требованиям к судебным решениям, предусмотренным УПК Украины. Кроме этого, постановление следственного судьи о разрешении на проведение НС(Р)Д должно содержать сведения о следующем: 1) прокуроре, следователе, обратившихся с ходатайством; 2) преступлении, в связи с досудебным расследованием которого выносится постановление; 3) лицо (лица), место или вещь, в отношении которых необходимо провести НС(Р)Д; 4) вид НС(Р)Д, сведения, которые позволят уникально идентифицировать абонента наблюдения, телекоммуникационную сеть, конечное оборудование и т. д.; 5) срок действия постановления. Следственный судья должен подготовить, объявить, зарегистрировать и предоставлять постановление прокурору или следователю с соблюдением требований режима секретности.

В соответствии со ст. 249 УПК Украины, срок действия постановления следственного судьи о разрешении на проведение НС(Р)Д не может превышать два месяца. Если следователь, прокурор считает, что проведение НС(Р)Д следует продолжить, то следователь по согласованию с прокурором или прокурор имеет право обратиться к следственному судье с ходатайством о принятии решения в соответствии с требованиями ст. 248 настоящего Кодекса. Кроме сведений, указанных в ст. 248 УПК Украины, следователь, прокурор должны предоставить дополнительные сведения, которые дают основания для продления НС(Р)Д. Общий срок, в течение которого в одном уголовном производстве может длиться проведение НС(Р)Д, не может превышать сроков досудебного расследования.

Недостаточно обоснованное ходатайство следователя или прокурора без изложения необходимых фактических и юридических оснований проведения НС(Р)Д, без предоставления следственному судье необходимых для рассмотрения ходатайства доказательств, собранных в уголовном производстве может вызвать отказ следственного судьи в предоставлении разрешения на

проведение НС(Р)Д, и как следствие, несвоевременность выполнения задач предварительного расследования, защищенность нарушенных преступлением прав потерпевших.

Закон не требует от следственного судьи при отказе в удовлетворении ходатайства о проведении НС(Р)Д в своем постановлении указывать мотивацию принятого решения. В ч. 5 ст. 248 УПК лишь указывается на то, что «постановления следственного судьи об отказе в предоставлении разрешения на проведение негласного следственного (розыскного) действия не препятствует повторному обращению с новым ходатайством о предоставлении такого разрешения». На наш взгляд, в УПК Украины должны быть изложены требования следственного судьи о предоставлении разрешения на проведение НС(Р)Д, ведь недостатки, ставшие основанием принятия такого решения, требуют изучения инициаторами ходатайства и недопущения их в будущем. В законе должно быть указано, что судья должен объявить такое решение и с соблюдением режима секретности вручить постановление следователю или прокурору.

Новый для украинского отечественного уголовного производства процессуальный участник – следственный судья – наделен значительными полномочиями при решении вопросов, имеющих большое значение в процессе доказывания по уголовному производству. И поэтому, учитывая положение и логику уголовного процессуального закона, возникает обоснованный вопрос: почему законодателем не предусмотрена возможность обжалования отказа в удовлетворении названного ходатайства? А только предусмотрено, что, в соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК Украины, возражения на постановления следственного судьи, которые не подлежат обжалованию, могут быть предоставлены во время подготовительного судебного заседания. В то же время, если следственный судья, к примеру, отказал в предоставлении разрешения на проведение такого негласного действия как «установление местонахождения радиоэлектронного средства», в результате чего была потеряна возможность своевременного оперативного розыска лица, подозреваемого в причастности к совершению



преступления, то предоставление прокурором в подготовительном судебном заседании возражения на такое решение судьи ситуацию уже не исправит. Тем более, что публикация такого возражения в судебном заседании в присутствии других участников процесса, прежде всего стороны защиты, окончательно нивелирует возможность получения этих доказательств в будущем.

Невозможность апелляции обжалования решений следственного судьи, по нашему мнению, не только не соответствует широкому спектру его полномочий, но и провозглашенному в ст. 24 УПК Украины принципу обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на обжалование процессуальных решений. Нужно также признать, что правовая система нашего государства, учитывая незначительное время действия нового УПК Украины, на сегодня еще не совсем готова к принятию окончательных решений на уровне следственных судей.

В связи с постановлением определения следственного судьи о разрешении на проведение НС(Р)Д возникает вопрос, а осуществляет ли судья контроль за выполнением постановления? В законе этот вопрос не урегулирован, за исключением возможности следственного судьи контролировать срок действия постановления (ст. 249 УПК Украины) при обращении к нему с ходатайством о продлении НС(Р)Д. Как выполняется постановление следственного судьи? К сожалению, в УПК Украины не предусмотрен периодический контроль осуществления НС(Р)Д, механизм контроля с его стороны в УПК Украины отсутствует, что, на наш взгляд, является упущением со стороны законодателя. Итак, фактически речь идет о введении судебного контроля над деятельностью следователя в форме получения судебного разрешения на проведение НС(Р)Д и по срокам их проведения.

Выводы. Таким образом, функция судебного контроля представляет собой совокупность регламентированных законом действий суда, не связанных с решением вопроса о виновности и ответственности лица, совершившего преступление, а направлена на охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, предоставление юридической

силы правомерным решением и действиям следователя, прокурора о проведении НС(Р)Д, на обеспечение судебной перспективы при рассмотрении уголовных дел.

Повышение эффективности реализации следователем своих полномочий по осуществлению НС(Р)Д обуславливает необходимость решения вопросов, которые не в полной мере получили надлежащую регламентацию в УПК Украины. В частности, для осуществления более эффективного судебного контроля над соблюдением прав и свобод граждан в уголовном производстве, для обеспечения четкости, системности законодательной регламентации целесообразно в главе 3 УПК Украины предусмотреть норму права, которая определяла бы процессуальный статус следственного судьи, а в главе 21 необходимо более детально регламентировать процедуру судебного контроля над подготовкой, проведением и использованием НС(Р)Д.

Сбор доказательств с помощью производства НС(Р)Д, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, – это наиболее сложная и ответственная часть работы следователя. С одной стороны, в связи с правом проводить НС(Р)Д значительно расширились полномочия следователя, а с другой – судебный контроль, а также процессуальная подчиненность прокурору существенно повлияли на самостоятельность следственной деятельности и изменили сложившееся представление о полномочиях и компетенции следователя.

Список использованной литературы:

1. Кондратьев О.В. Організаційно-правові проблеми судового контролю : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.10 / О.В. Кондратьев ; Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2005. – 191 с.
2. Погорельский М.А. Об'єкт і предмет прокурорського нагляду за оперативно-розшуковою діяльністю / М.А. Погорельский // Підприємництво, господарство і право. – 2002. – № 12. – С. 127–130.
3. Чорнобук В.І. Законність та обґрунтованість процесуальних рішень судді в порядку судового контролю в досудових стадіях кримінального про-

цесу : [монографія] / В.І. Чорнобук. – Х. : Право, 2008. – 184 с.

4. Яблоков В.А. Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / В.А. Яблоков ; Самарский государственный университет. – Самара, 2001. – 208 с.

5. Тихонов А.К. Судебный контроль и прокурорский надзор за органами дознания и предварительного следствия / А.К. Тихонов // Уголовный процесс : [сборник учебных пособий]. – Вып. 2 : Особенная часть. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 462 с.

6. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / Н.Г. Муратова. – Екатеринбург, 2004. – 47 с.

7. Бородин Т.Г. Обвинение и защита: проблема равных возможностей / Т.Г. Бородин, И.Ф. Демидов // Журнал Российского права. – М. : Норма. – 2005. – № 2. – С. 35–43.

8. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // А.П. Рыжаков. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма-Инфра-М, 2002. – 1022 с.