



8. Комаров В.В. Курс цивільного процесу : [підручник] / [В.В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранкова та ін.] ; за ред. В. В. Комарова. – Х. : Право, 2011. – 1352 с.

9. Матиевский М, Д. Спор о праве в советском гражданском процессе : автореф. дис... канд. юрид. Наук : спец. 12.00.03 «Гражданское право, семейное право, гражданский процесс, международное частное право» / М.Д. Матиевский. – М., 1978. – 25 с.

10. Рішення Слов'янського міськрайонного суду Донецької області від 23.07.2012 р. [Електронний ресурс] : Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26033686>

11. Підлубна, Т.М. Нотаріальна форма захисту цивільних прав та інтересів / Т.М. Підлубна // Науковий вісник Чернівецького ун-ту. – 2010. – Випуск 533. – С. 44-48

12. Рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 25.03.2014 року : [Електронний ресурс] : Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38005653>.

13. Баранкова В.В. Доказування у нотаріальному процесі / В.В. Баранкова // Проблеми законності, Респуб. міжвід. наук. збірник. – Вип. № 42. – Х., 2000. – С. 94-101.

14. Рішення Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 28.05.2013 р. [Електронний ресурс] : Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31563272>

СВОБОДА ДОГОВОРА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В ЗЕМЕЛЬНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Виталий ШЕВЧЕНКО,

соискатель кафедры земельного и аграрного права юридического факультета
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The article deals with the essence of the freedom of contract principle. The author studies the effect of the freedom of contract principle on land relationships, in particular, those arising from contracts. Set out the theoretical approaches to the definition of the legal nature of this principle, its implementation at the phases of signing contracts, proved the possibility of its application in land law. Legal regulation of the land market needs for an integrated approach in the application of methods and principles of public and private law, and the relations that arise in the case of disposal of land parcel is no longer exclusively the public and acquire characteristics of public-private relationships. On this occasion, there is no doubt of the need for the dissemination of methods and requirements of civil law at land relations in the treatment of the regulation of land parcel.

Key words: principle, freedom of contract, land parcel, phases of contract execution procedure.

Аннотация

В статье рассмотрена сущность принципа свободы договора. Исследовано влияние принципа свободы договора на земельные правоотношения, в частности на земельно-правовые договоры. Изложены теоретические подходы к определению правовой природы данного принципа, его реализация на стадиях заключения договоров, доказана возможность его применения в земельном праве. Правовое регулирование рынка земли нуждается в комплексном подходе в применении методов и принципов как публичного права, так и частного, а отношения, которые возникают в случае распоряжения земельным участком, уже не являются исключительно публичными, а приобретают характеристики публично частных отношений. По этому поводу не вызывает сомнения необходимость распространения методов и предписаний гражданского права на земельные отношения в части регулирования обращения земельных участков.

Ключевые слова: принцип, свобода договора, земельный участок, стадии договорного процесса.

Постановка проблемы. На сегодняшний день правовая система Украины переживает значительные изменения, связанные прежде всего с отказом от советских инструментов и методов регулирования общественных отношений. Это касается и правового регулирования отношений на рынке земли, который требует комплексного подхода в применении методов и принципов как гражданского права, так и земельного, учитывая, что земля имеет двойной правовой статус как «основного национального богатства», находящегося под особой охраной государства, и объекта права собственности, осуществляемого субъектами с учетом законодательных ограничений. В связи с этим не вызывает сомнения необходимость распространения методов и предписаний гражданского права на регулирование земельных отношений в части регулирования обращения земельных участков.

Цель и задача статьи. Проблемы определения ограничения принципа свободы договора рассматривают в своих работах Т.В. Боднар, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.А. Горев, В.К. Гуревский, И.В. Мироненко, Е.И. Терников и другие. Однако предметом исследования этих авторов был принцип свободы договора в гражданском праве, особенности его применения в земельном праве не рассматривались. Следовательно, раскрытие сущности принципа договора в земельном праве является задачей статьи.

Изложение основного материала. В основу договорного права любой страны заложены принципы договорного права, проверенные практикой идеи, согласно которым регулируются договорные отношения. Свобода договора как принцип гражданского законодательства закреплена в ст. 3 Гражданского кодекса Украины. В контексте этого понятно, что для отношений в сфере имуще-



ных и личных неимущественных отношений, основанных на юридическом равенстве, свободном волеизъявлении и имущественной самостоятельности, обращения имущества в обществе характерным является принцип свободы договора. Поскольку земля также является имуществом, которое находится в общественном обращении, то очевидно, что на уровне общественного понимания к договорным отношениям в этой сфере также применяется данный принцип.

Гражданский кодекс Украины (далее – ГКУ) определяет свободу договора как общий принцип гражданского законодательства, хотя, как следует из содержания ст. 627 ГК, свобода договора касается только договорных отношений. [3] В Земельном кодексе Украины (далее – ЗКУ) отсутствует какое-либо упоминание о свободе договора. Однако в ч. 2 ст. 131 ЗКУ предусмотрено, что заключение гражданско-правовых соглашений относительно земельных участков осуществляется согласно Гражданскому кодексу Украины с учетом требований данного кодекса [2].

Еще в советское время в основу гражданского и земельного права были заложены различные методы их регулирования, а именно для гражданского – диспозитивный, для земельного – императивный. В ст. 2 Гражданского кодекса УССР 1963 г. указывалось, что земельные отношения регулируются земельным законодательством. Эта норма частично ограничила возможность регулирования отношения с земельными участками гражданским законодательством [4]. Определенная тенденция сохранилась и сегодня. В частности, для гражданского права характерны такие признаки, как свободное волеизъявление субъектов относительно осуществления права собственности, невмешательство в частные дела, неограниченность имущества, которое может принадлежать субъекту, свобода субъекта в осуществлении права владения, пользования и распоряжения своим имуществом и так прочее. Земельное право исходит из публичных интересов и наделяет владельца земельного участка не только правами, но и обязанностями относительно рационального использования земельного участка, соблюдения целевого назначения, ограничения распоряжения, ограничения площади земель, которая может находиться в собственности лица и так далее.

Примерами таких ограничений может служить мораторий на отчуждение земель сельскохозяйственного назначения, ограничение граждан и юридических лиц в приобретении права собственности на земли сельскохозяйственного назначения не больше чем 100 га, закрепленные в переходных положениях к ЗКУ [2].

Однако на сегодняшний день можно констатировать, что все-таки происходит определенная конвергенция земельного и гражданского права. Правовое регулирование рынка земли требует комплексного подхода в применении методов и принципов как публичного права, так и частного, а отношения, возникающие при распоряжении земельным участком, уже не являются исключительно публичными. Прежде всего следует выяснить, как вообще соотносятся нормы гражданского и земельного законодательства. Анализ принятых нормативно-правовых актов свидетельствует о выходе земельного права за рамки применения только императивных методов, а к рыночным отношениям, сложившимся в земельном праве, должны применяться предписания не только земельного, но и гражданского права [12, с.127]. Никакая область права не имеет такого количества точек соприкосновения с другими областями права, как земельное право с гражданским [5, с. 32].

Заслуживает внимания и концепция некоторых ученых, согласно которой соотношение земельного и гражданского законодательства осуществляется в пользу гражданского. При этом земельные отношения регулируются совокупностью методов, представляющей собой определенное объединение императивных методов административного права и диспозитивных методов гражданского права. В частности, российский цивилист В.А. Дозорцев отмечает, что в современных условиях земельные отношения распались на регулируемые гражданским и административным правом, поэтому основания для признания земельного права как самостоятельной области права перестали существовать [9, с. 26].

Похожую точку зрения имеет и В.П. Мироненко, который считает, что отношение относительно обращения земельных участков являются прерогативой гражданского законодательства, а не земельного [11, с. 72–75]. Из другой позиции исходит Н.И. Титова, которая считает, что в действующем Земельном

кодексе Украины закреплена победа земельно-правовой концепции отношений земельной собственности и их правовая регламентация ЗКУ, а не ГКУ, что дает возможность глубже учитывать особенности земель как объекта правовых отношений [13, с. 70]. С мнением вышеуказанных авторов можно согласиться, но частично. Законодатель определил земельные отношения как общественные отношения относительно владения, пользования и распоряжения землей. Вместе с тем содержание этих полномочий составляет основу имущественных прав владельца земельного участка как недвижимого имущества, которое является объектом регулирования гражданских отношений по Гражданскому кодексу Украины. Безусловным является тот факт, что регулирование обращения земельных участков не может ограничиться применением только гражданско-правовых норм, поскольку они не учитывают специфику земельного участка как объекта имущественных прав. Поэтому, по нашему мнению, истинным является суждение, что отношения в сфере обращения земельных участков являются комплексными, то есть сложившимися на основе гражданских отношений с учетом особенностей земельного участка как объекта земельных отношений.

Указанный подход нормативно закреплён нормами ГКУ и ЗКУ. В частности, это следует из ч. 1 ст. 9 ГКУ, которая распространяет его положения на отношения, возникающие в сфере использования природных ресурсов, в частности и земельных участков [3]. Подкреплена эта позиция императивной нормой в ЗКУ, согласно которой заключение соглашений о приобретении права собственности на земельные участки осуществляется согласно ГКУ с учетом требований ЗКУ (ч. 2 ст. 131) [2].

В Земельном кодексе Украины законодатель старался урегулировать отношения относительно обращения земельных участков. Так, например, гл. 20 ЗКУ регулирует отношения относительно приобретения земельных участков на основании гражданско-правовых соглашений, гл. 21 данного кодекса – вопрос продажи земельных участков на конкурентных началах. Однако детального регулирования правомочия относительно земельных участков в кодексе нет. Это связано с тем, что законодатель возложил данную функцию на граждан-



ское право, о чем свидетельствует формулировка ч. 1 ст. 131 ЗКУ: граждане и юридические лица Украины, территориальные общины и государство приобретают в собственность земельные участки на основании мены, ренты, дарения, наследования и других гражданско-правовых соглашений. Однако, по мнению Н.И. Титовой, договоры относительно земельных участков только генетически происходят от гражданско-правового договора, а по своей специальной сущности являются земельно-правовыми [13, с. 72–73]. Мы соглашаемся с автором и хотим добавить, что по своей юридической природе договоры относительно земельных участков имеют не только частный, но и публично-правовой характер.

В контексте исследования мы пришли к выводу, что вследствие реформ земельного порядка внедрения права частной и другой формы собственности земельные отношения изменили свой характер и суть. Поэтому целиком можно согласиться, что к неурегулированным отношениям в сфере обращения земельных участков в связи с тождественностью предмета регулирования можно привлечь нормы и, главное, принципы гражданского права, в частности и принцип свободы договора. Из вышеуказанного следует, что принцип свободы договора, который предусмотрен как принцип гражданского законодательства, распространяет свое действие и на правоотношения в сфере рыночного обращения земельных участков. Поэтому логичным является исследование принципа свободы договора в русле исследований, которые были сделаны в теории гражданского права.

Вопросу свободы договора в юридической литературе посвящено множество работ. Наиболее основательные, на наш взгляд, исследования данного вопроса выполнили А.В. Луць в кандидатской диссертации «Свобода договора в гражданском праве» (2001 г.), Т.В. Боднар «Выполнение договорных обязательств в гражданском праве» (2005 г.), С.Н. Бервено в монографии «Проблемы договорного права Украины» (2006 г.), В.А. Горев в кандидатской диссертации «Свобода договора как общий принцип гражданского законодательства Украины» (2007 г.). В юридической литературе теме свободы договора рассматривали также А.В. Дзера, Н.С. Кузнецова, Р.А. Майданик, Н.Г. Лукова, Е.И. Терни-

ков и другие. Среди российских ученых свободу договора исследовали М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, В.А. Савельев, С.А. Денисов и др.

На сегодняшний день принцип свободы договора прочно укоренился в правовой системе европейских стран. Более того, в научной литературе утверждается, что принцип свободы договора является основным и преобладающим принципом европейского договорного права [14, с. 128]. В своем диссертационном исследовании В.А. Горев охарактеризовал свободу договора как один из принципов гражданского законодательства, который представляет собой идею, отображающую объективную потребность общества в правовом регулировании договорных отношений на принципах свободы и реализованную в гражданском законодательстве с помощью соответствующих способов правового регулирования общественных отношений [7, с. 29].

Свобода договора как принцип гражданского законодательства закреплена ст. 3 Гражданского кодекса Украины наряду с другими принципами гражданского законодательства, однако при этом сущность данного принципа не раскрыта. Дальнейшее закрепление свободы нашло свое отображение в ст. 627 ГКУ. Ч. 1 этой статьи установила, что согласно ст. 6 данного кодекса стороны являются свободными в заключении договора, выборе контрагента и определении условий договора с учетом требований данного кодекса, других актов гражданского законодательства, обычаев делового оборота, требований разумности и справедливости. Фактически можно утверждать, что соответствующая норма дублирует конституционный принцип, согласно которому правовой порядок в Украине основывается на началах, согласно которым никто не может быть принужден делать то, что не предусмотрено законодательством [1]. Согласно ст. 6 ГКУ стороны имеют право заключить договор, который не предусмотрен актами гражданского законодательства, но соответствует общим принципам гражданского законодательства, урегулировать в предусмотренном законом договоре свои отношения, не урегулированные им, а также отступить от положений закона и урегулировать свои отношения по собственному усмотрению.

Однако в ст. ст. 6 и 627 ГКУ существует проблема относительно соот-

ношения актов гражданского законодательства и договора и принципа свободы договора. Законодателем не учтено, что договорные отношения возникают не только в пределах гражданского права, но и в пределах земельного права, которые регулируются актами земельного законодательства. Об этом недостатке уже несколько раз упоминалось в научной литературе [15, с. 54], однако законодатель обошел вниманием данный вопрос. Учитывая это, следует заменить формулировку «актами(ов) гражданского законодательства» в ст. 6 и ст. 627 ГКУ на формулировку «актами(ов) законодательства», поскольку именно такая формулировка указанных статей формально закрепит распространение принципа свободы договора, закреплённого в ГКУ, на земельные правоотношения в части регулирования договоров с земельными участками, поскольку на уровне земельного законодательства вопросу заключения договоров уделено немалое внимание, но не зафиксированы никакие принципы, согласно которым такие договоры заключаются.

Кроме того, для окончательного распространения принципа свободы договора на земельные правоотношения, по нашему мнению, следует включить свободу договора как принцип в земельное законодательство. В частности, в ст. 5 ЗКУ, где зафиксированы принципы земельного законодательства, следует включить принцип свободы договора с учетом ограничений, установленных законодательством.

Для того чтобы в полной мере исследовать сущность свободы договора, следует выделить проявления свободы договора. Законодатель в ст. 627 Гражданского кодекса Украины закрепил такие проявления свободы договора, как свобода заключения договора, свобода выбора контрагента и свобода определения условий договора. Однако для более содержательного исследования следует рассматривать не только нормативное содержание свободы договора, но и теоретические исследования в данной сфере. В теоретических разработках до сих пор не достигнуто единого мнения относительно количества проявлений принципа свободы договора: одни рассматривают их в пределах исключительно принципа свободы договора [8, с. 231–235], другие разделяют эти проявления на реализуемые на этапе заключения и на этапе вы-



полнения договора [10, с. 54; 7, с. 36]. Для комплексности и эффективности теоретических исследований необходимо разработать единую методологию на основе, на которой ученые теоретически и практически смогут вносить свой вклад в развитие учения о свободе договора.

В юридической литературе можно часто встретить следующие проявления свободы договора на преддоговорной стадии: 1) право субъекта гражданского правоотношения выбрать контрагента при заключении договора; 2) право свободно выбрать форму правомочия; 3) право субъекта свободно выбрать объект договорного обязательства; 4) право контрагентов свободно до момента заключения договора отказаться от оферты или акцепта; 5) право сторон свободно определять условия будущего, права и обязанности сторон [15, с. 57].

На диссертационном уровне со времени независимости Украины свободу договора исследовала А.В. Луць. К составляющим свободы договора автор относит более широкий круг проявлений, чем предусмотренные в ч. 1 ст. 627 ГКУ. Ученая включает в свободу договора следующие ее проявления: 1) свободу волеизъявления лица при вступлении в договорные отношения; 2) свободу выбора контрагента по договору; 3) свободу выбора сторонами формы договора; 4) право сторон заключать как договоры, предусмотренные законом, так и договоры, которые законом не предусмотрены, но ему не противоречат; 5) свободу определения условий договора; 6) право сторон по своему согласию изменять, расторгать или продлевать действие заключенного ими договора; 7) право определять способы обеспечения договорных обязательств; 8) право устанавливать формы (меры) ответственности за нарушение договорных обязательств [10, с. 54]. Можно согласиться, что А.В. Луць комплексно исследовала проявления свободы договора и одной из первых начала выделять отдельно проявления свободы договора на стадии заключения и выполнения договора.

С.Н. Бервено, так же как и А.В. Луць, предлагает выделять проявления свободы договора в зависимости от стадий договорного процесса. К проявлениям свободы договора автор относит свободу выбора контрагента по договору, право свободно выбирать любое правомочие, право свободно выбирать объект дого-

ворного обязательства, право кандидата в контрагенты будущего договора до момента его заключения отказаться от своего предложения заключить договор или от своего согласия заключить договор, свободу выбора условий договора и права и обязанности контрагентов. На стадии выполнения С.Н. Бервено также выделяет право сторон изменять или расторгать заключенный договор [6, с. 135].

По нашему мнению, наиболее полно и эффективно вопрос свободы договора исследовал В.А. Горев. Этот исследователь также свободу договора разделяет на свободу договора на стадии заключения договора и на стадии выполнения договора. На стадии заключения договора и его выполнения автор выделяет следующие ее проявления: 1) свобода переговоров при заключении договоров; 2) свобода волеизъявления лица при заключении договора; 3) свобода выбора контрагента по договору; 4) свобода выбора договора; 5) свобода выбора формы договора; 6) свобода определения условий договора; 7) свобода изменения или расторжения договора [7, с. 37].

Проанализировав проявления свободы договора, выделяемые законодательством и доктринальными исследованиями гражданского права, по нашему мнению, следует перейти к вопросу относительно действия принципа свободы договора в земельных правоотношениях.

Правовое регулирование рынка земли требует комплексного подхода в применении методов и принципов публичного права, так и частного, а отношения, возникающие в случае распоряжения земельным участком, уже не являются исключительно публичными, а приобретают характеристики публично-частных отношений. Безусловным является и тот факт, что регулирование обращения земельных участков не может ограничиться применением только гражданско-правовых норм, поскольку они не учитывают специфику земельного участка как объекта имущественных прав. Поэтому, по нашему мнению, истинным является суждение, что отношения в сфере обращения земельных участков являются комплексными отношениями, сложившимися на основе гражданских отношений с учетом особенностей земельного участка как объекта земельных отношений. Если говорить о воплощении этого принципа в земельном законодательстве, то в ЗКУ отсутствует какое-либо упо-

минание о свободе договора, вопреки безусловности того факта, что именно земельным законодательством формируется специфика земельно-правовых договоров.

Исследовав доктринальные наработки по поводу свободы договора в гражданском праве, следует выделить следующие проявления свободы договора в земельном праве Украины. На стадии заключения договора существуют следующие проявления свободы договора:

- свобода вступления контрагентов в договорные отношения в земельном праве;
- свобода выбора контрагента по договору в земельном праве;
- свобода выбора вида договора в земельном праве;
- свобода выбора контрагентами формы договора в земельном праве;
- свобода контрагентов в определении условий договора в земельном праве;

На стадии выполнения договора следует выделить следующие проявления свободы договора:

- свобода изменения договора в земельном праве;
- свобода расторжения договора в земельном праве.

Выводы. Можно полностью согласиться, что к отношениям в сфере обращения земельных участков в связи с тождественностью предмета регулирования можно привлечь нормы и, главное, принципы гражданского права, в частности и принцип свободы договора. Из вышеуказанного следует, что принцип свободы договора, который предусмотрен как принцип гражданского законодательства, распространяет свое действие и на правоотношения в сфере рыночного обращения земельных участков.

По нашему мнению, свобода договора является принципом частного права, поскольку она реализуется не только в гражданских, но и земельных, трудовых, семейных правоотношениях, в пределах регулирования частных интересов данными нормативно-правовыми актами.

Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Земельный кодекс Украины от 25



октября 2001 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2002. – № 3–4. – Ст. 27.

3. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 40–44. – Ст. 356.

4. Гражданский кодекс Украинской ССР : утвержден Законом Украинской ССР от 18 июля 1963 г., введен в действие с 01 января 1964 г. // Кодексы Украины : в 2-х т. – Т. 2. – С. 365–457.

5. Адиханов Ф.Х. Соотношение норм гражданского права и норм земельного права в регулировании земельных отношений в условиях рынка земли / Ф.Х. Адиханов // Государство и право. – 2001. – № 1. – С. 32–39.

6. Бервено С.Н. Проблемы договорного права Украины : [монография] / С.Н. Бервено. – К. : Юринком Интер, 2006. – 392 с.

7. Горев В.А. Свобода договора как общий принцип гражданского законодательства Украины : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / В.А. Горев. – Х., 2007. – 203 с.

8. Денисов С.А. Некоторые общие вопросы в порядке заключения договора / С.А. Денисов // Актуальные проблемы гражданского права / под ред. М.И. Брагинского. – М. : Статут, 1998. – С. 229–275.

9. Дозорцев В.А. Проблемы совершенствования гражданского права Российской Федерации при переходе к рыночной экономике / В.А. Дозорцев // Государство и право. – 1994. – № 1. – С. 20–32.

10. Луць А.В. Свобода договора в гражданском праве Украины : дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / А.В. Луць. – Львов, 2001. – 166 с.

11. Мироненко В.П. Понятия, социально-экономическое и правовое значение правомочий относительно земельных участков / В.П. Мироненко // Юридическая наука. – 2011. – № 4–5. – С. 70–76.

12. Носик В.В. Право собственности Украинского народа : [монография] / В.В. Носик. – К. : Юринком Интер, 2006. – 544 с.

13. Титова Н.И. Новый Земельный кодекс Украины: положительные и отрицательные аспекты / Н.И. Титова // Право Украины. – 2002. – № 4. – С. 70–77.

14. Ханик-Посполитак Р.Ю. Принцип свободы договора в Европейском праве / Р.Ю. Ханик-Посполитак // Научные записки НаУКМА. – 2006. – Т. 53 : Юридические науки. – С. 128–130.

15. Гражданское право Украины. Общая часть : [учебник] / под ред. А.В. Дзеры, Н.С. Кузнецовой, Р.А. Майданника. – 3 изд., перераб. и дополн. – К. : Юринком Интер, 2010. – 976 с.

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В УКРАИНЕ И ЗА РУБЕЖОМ

Алексей ШУМИЛО,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры правового обеспечения хозяйственной деятельности
факультета права и предпринимательства
Харьковского национального университета внутренних дел

Summary

The article contains the comparative legal research of environmental insurance legal regulation in Ukraine and abroad. The analysis of legal literature and regulations for the study of environmental insurance notion has been carried out. The special features of implementing environmental insurance in the Republic of Azerbaijan, Kazakhstan, the Russian Federation, Turkmenistan, United States have been disclosed. It has been proved that Ukrainian legislation on regulating the environmental insurance does not yet have a special regulation as in some other countries, and is characterized by a large number of laws and subordinate acts and requires expeditious harmonization with international law.

Key words: environmental legislation, environmental insurance, compulsory environmental insurance, voluntary environmental insurance.

Аннотация

В статье проводится сравнительно-правовое исследование правового регулирования института экологического страхования в Украине и за рубежом. Осуществляется анализ юридической литературы и нормативных актов в отношении понятия экологического страхования. Раскрываются особенности осуществления экологического страхования в Азербайджанской Республике, Республике Казахстан, Российской Федерации, Туркменистане, США. Обосновано, что законодательство Украины, регулирующее институт экологического страхования, пока не имеет специального нормативного акта, как некоторые другие страны, а характеризуется большим количеством законодательных и подзаконных актов и требует скорейшей гармонизации с международным законодательством.

Ключевые слова: экологическое законодательство, экологическое страхование, обязательное экологическое страхование, добровольное экологическое страхование.

Постановка проблемы. Согласно ст. 16 Конституции Украины обеспечение экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины, преодоление последствий Чернобыльской катастрофы, сохранение генофонда украинского народа является обязанностью государства. Экологическая безопасность возможна лишь при условии создания в Украине эффективного института экологического страхования. К сожалению, приходится констатировать, что, несмотря на многочисленные попытки закрепить этот институт на законодательном уровне, необходимого результата пока не достигнуто.

Поэтому и сегодня с полным правом можно утверждать, что эколого-правовое регулирование страхования в Украине находится на этапе становления. Именно поэтому, по нашему мнению, возникает потребность в определении перспективных направлений его

развития с учетом международно-правового опыта.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы, поскольку в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы, посвященной сравнительно-правовому анализу экологического страхования.

Состояние исследования. Рассмотрению различных аспектов проблемы применения института экологической экспертизы в разрезе функций управления в области природопользования и охраны окружающей среды уделено значительное внимание в работах Ю.С. Шемшученко, А.П. Гетьмана, В.В. Костицкого, В.М. Комарницкого и других авторов. Однако рассмотрение основных перспективных направлений развития эколого-правового регулирования страхования в Украине пока не осуществлялось.

Целью и задачей статьи является исследование применения в Украине