



ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

Виктор СЕЗОНОВ,
старший эксперт

Научно-исследовательского экспертно-криминалистического центра при ГУ МВД Украины в Харьковской области

Summary

Nowadays, the level of prevention and quality of criminal proceedings in cases involving misappropriation of vehicles, which are accompanied by a forgery, destruction or replacement of identification numbers of a vehicle and its legalization, i.e. its state registration by the State Automobile Inspection are insufficient for the legal state. One of the reasons is the absence of high-tech scientific support in operational and search activity and criminal proceedings adequate to modern needs. The solution of this problem can only be comprehensive and include the development of a scientific research of the issue of crime qualification, improvement of integrated expert and forensic examination of a vehicle and providing to research conducted prior to criminal proceedings registration, the status of evidence in criminal proceedings.

Key words: vehicle vehicle's numbers, forensic examination, forgery, destruction, state registration.

Аннотация

Сегодня уровень профилактики и качество уголовных производств по делам, связанным с незаконным завладением транспортными средствами, которые сопровождаются подделкой, уничтожением или заменой идентификационных номеров транспортного средства и его легализацией, то есть его государственной регистрацией органами Государственной автомобильной инспекции, недостаточны для правового государства. Одной из причин такого положения является отсутствие высокотехнологического научного обеспечения оперативно-розыскной деятельности и уголовного производства, адекватного современным потребностям. Решение этой проблемы может быть только комплексным и включать научную разработку вопроса квалификации преступления, совершенствование комплексного экспертно-криминалистического исследования транспортного средства и предоставления исследованием, проведенным до регистрации уголовного производства, статуса доказательств в уголовных производствах.

Ключевые слова: транспортное средство, номера транспортного средства, криминалистическое исследование, подделка, уничтожение, государственная регистрация.

Постановка проблемы. Практика правоохранительной деятельности вызывает серьезную озабоченность ростом преступности, которая в правовой литературе называется «криминальный автобизнес». Колоссальные преступные доходы при минимальном риске и затратах сделали «криминальный автобизнес» чрезвычайно привлекательным для организованных криминальных группировок и стали одним из основных источников их наживы.

Преступления, целью которых является реализация похищенных автомобилей, сопровождаются уничтожением, подделкой или заменой номеров узлов и агрегатов транспортного средства (ТС) и легализацией этого ТС, то есть его государственной регистрацией органами Государственной автомобильной инспекции.

Для решения задач предупреждения и полного раскрытия преступлений, связанных с незаконным завладением ТС, особое значение приобретают криминалистические исследования ТС и документов к ним, проведенные до регистрации уголовного производ-

ства, на этапе оперативно-розыскной деятельности.

Научные вопросы законодательного обеспечения проведения уголовных производств относительно незаконного завладения ТС и подделки идентифицирующих номеров ТС рассматривались в работах В. М. Абрамова, В. Н. Аверьянова, М. Ю. Будзиевского, П. В. Коляды, И. П. Красюка, Г. Н. Литвиненко, Г. В. Прохорова-Лукина, А. А. Нагайцева и других. Теоретическим и методологическим обоснованием проведения экспертных исследований ТС сотрудниками ОВД являются труды В. М. Атаманчук, Л. П. Баканова, А. М. Бандурка, П. Бахина, В. В. Бирюкова, Б. М. Бишманова.

Актуальность предложенной проблематики связана с появлением моделей автомобилей с новыми конструктивными модулями (не только механическими, но и электронными), что влечет за собой расширение круга объектов экспертизы и необходимость внедрения новых методов ее проведения. Отсутствие алгоритма проведения экспертизы идентифицирующих признаков ТС и наличие различных точек

зрения по вопросу использования информации из баз данных заводов-изготовителей транспортных средств значительно снижает эффективность профилактики, пресечения и раскрытия преступлений по незаконному завладению ТС.

Несмотря на большую теоретическую и практическую ценность работ вышеупомянутых ученых, системного исследования проблем предупреждения и расследования преступлений о незаконном завладении ТС, которое бы включало вопросы использования нормативно-правовой базы и экспертно-криминалистического сопровождения, не проводилось. На сегодня накоплен целый ряд вопросов, которые не имеют теоретического и методического обоснования, однако, исследования которых требует практика.

Изложение основного материала.

Теоретическим основанием исследования ТС также являются современные достижения криминалистики, судебной экспертизы, технических наук и автомобилестроения.

Комплексное экспертно-криминалистическое исследование транспорт-



ных средств непосредственно связано с противодействием преступным посягательствам, предусмотренным ст. 290 Уголовного кодекса Украины (далее – УК Украины) 2001 г. «Уничтожение, подделка или замена номеров узлов и агрегатов транспортного средства», которая включена в раздел XI «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта».

Впервые украинский законодатель установил уголовную ответственность за подделку идентификационных признаков транспортного средства в 2000 г., дополнив Уголовный кодекс Украины 1960 г. ст. 194-1, которая была размещена в главе IX «Преступления против порядка управления» [1]. Целью криминализации такого правонарушения, как подделка идентификационных признаков транспортного средства, явно было противодействие преступным посягательствам, связанным с незаконным завладением транспортными средствами.

Криминализация требует совершенной нормативно-правовой базы, ведь не может ставиться в вину нарушения, если конкретное правило, норматив, стандарт или запрет не имеют четкого правового определения в положениях, правилах, инструкциях, наставлениях, касающихся безопасности дорожного движения.

Следует отметить, что махинации с автомобилями сопровождаются дезинформированием сотрудников ОВД при их государственной регистрации.

Сегодня уровень профилактики, пресечения и качество уголовных производств данных видов преступлений являются недостаточными для правового государства. Одной из причин такого положения дел является отсутствие высокотехнологического научно-обеспечения оперативно-розыскной деятельности и досудебного производства, адекватного современным потребностям.

Первой проблемой можно считать недостаточную научную разработку вопроса квалификации преступлений, предусмотренного ст. 290 УК Украины.

Ученые М. И. Мельник и М. И. Хавронюк в Научно-практическом комментарии УК Украины (в ред. 2002 г.) указывают, что подделка металлических табличек, которые крепятся спереди и сзади ТС (государственные

номерные знаки) является признаком преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины [2]. Это утверждение ошибочно, так как государственные номерные знаки, хотя и являются индивидуальными и выполняют некоторые функции идентификации владельца, места его регистрации, реквизиты ТС и так далее, но их повторное изготовление (в случае потери, коррозии, повреждения) не образует состава любого правонарушения, а их полная подделка с целью сокрытия любых идентификационных данных о ТС или его владельца в случае совершения этих действий как отдельного состава правонарушения является составом исключительно административным правонарушением (ст. 121-1 КоАП Украины) [3]. Эта же мысль по ложности высказываний ученых в 2002 г. подтверждается и Постановлением коллегии судей Судебной палаты по уголовным делам Верховного Суда Украины от 20 декабря 2007 г. по делу П. и Постановлением коллегии судей Судебной палаты по уголовным делам Верховного Суда Украины от 04 декабря 2008 г. по делу Т.

Эти же ученые в 7-м переработанном и дополненном научно-практическом комментарии к УК Украины (в ред. 2010 г.) указывают, что идентификационный номер транспортного средства является структурным сочетанием буквенно-цифровых символов, присваивается производителем транспортного средства с целью идентификации последнего и наносится на детали кузова, шасси (рамы) согласно стандартам [4], что соответствует понятию «идентификационный номер» согласно инструкции о проведении осмотра транспортных средств и их регистрационных документов во время регистрации, перерегистрации и снятия с учета.

Поэтому следует считать, что состав преступления, предусмотренный ст. 290 УК Украины, должен иметь обязательный предмет, а именно идентификационный номер кузова, шасси, двигателя ТС, подлежащих обязательной регистрации.

Подделка, уничтожение, замена номеров кузовов, двигателей, шасси ТС, не подлежащих сегодня обязательной регистрации в органах исполнительной власти (центры ГАИ), также, по мнению автора, не могут образовывать

состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины.

Подделка, перезакрепление таблички, которая является идентификационным номером кузова (Тойота производства США), шасси (грузовики ЗИЛ, ГАЗ), двигателя (Рено), обязательно должны образовывать состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины, так как в силу особенностей идентификации данных ТС заводами производителями указанные таблички являются основными идентификационными номерами ТС.

Перезакрепление, перестановка и даже уничтожения оригинальных идентификационных номеров ТС при условии, что криминалистическими методами установлено полное соответствие с первичными номерами кузова, шасси, двигателя ТС, тоже, по мнению автора, не может образовывать состав преступления ст. 290 УК Украины. Например, отделения амортизационного стакана с номером кузова ВАЗ 2108 (09,099,010 и так далее) при проведении ремонтно-восстановительных работ после ДТП и установки его на «родное место», перезакрепление таблички с номером кузова, шасси, двигателя в случае ее случайного отделения в процессе эксплуатации должно быть только результатом направления данного ТС для повторного нанесения идентификационного номера в условиях научно-исследовательского бюро судебных экспертиз «Сантодор» [5].

Еще одним обязательным элементом состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины, должна быть *особая цель*, а именно уничтожение, подделка, замена идентификационных номеров ТС с целью дальнейшей правомочной эксплуатации или его последующей легализации в органах исполнительной власти или продажи ТС под видом легального. Но следует отметить, что лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только при наличии в его действиях всех элементов объективной стороны данного правонарушения. То есть если лицо является реализатором или конечным пользователем ТС с каким-либо образом поддельными идентификационными номерами, то в ее действиях будет состав другого правонарушения или правонарушений (например, мошенничество, сбыт похищенного, экс-



плуатация водителями транспортных средств, номера агрегатов которых не отвечают записям в регистрационных документах и так далее).

Ученые В. В. Сташиш, В. Я. Тащий в комментарии к ст. 194 УК Украины (умышленное уничтожение или повреждение имущества) считают, что при умышленном повреждении имущества, когда имуществом является объект преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины, как специальный, должны применяться нормы данной статьи как специальной [6]. Это суждение ошибочно. При данном правонарушении целью злоумышленника является именно повреждение или уничтожение имущества, а уничтожение идентификационных номеров ТС не является целью уничтожения или повреждения имущества, то есть причинение материального ущерба собственнику ТС, поэтому при данном составе преступления применения специальной нормы невозможно, что еще раз подтверждает необходимость внесения изменений в ст. 290 УК Украины с введением в нее особой цели. Это также следует из исследования ученого В. В. Вискунова, который отмечает, что криминалистическая информация о происшествии исследуемого преступления может отображаться в двух формах: в форме материально фиксированных отображений и в форме образов в памяти людей. Благодаря анализу криминалистической информации, содержащейся в материалах уголовных производств, доследственных проверок, находящихся в производстве органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда, можно исследовать данные, характеризующие предмет преступления (транспортное средство с поддельными идентификационными номерами кузова, двигателя или шасси), а также место, время, способ, обстановку, орудие и средства, данные о повторности совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины [7].

Подавляющее большинство ТС всех стран-производителей дублируют идентификационные номера кузова, шасси, двигателя на специальных табличках или наклейках. Сама по себе табличка как один из элементов криминалистической идентификации является объектом исследования при КДГЗ,

но их перестановка, перезакрепление или даже изготовление кустарным способом не образует состава уголовного преступления, предусмотренного ст. 290 УК Украины при условии «некриминального» нанесения номера кузова, шасси, двигателя ТС, хотя в диспозиции статьи об этом речь не идет [8], что может вызвать заблуждение о том, что подделка дублирующих элементов (которые тоже, безусловно, являются идентификационными и факт их перестановки или подделки могут быть доказательствами других правонарушений, например мошенничества) образует состав уголовного преступления. И наоборот, перестановка, перезакрепление оригинальной, но в комплексе с заменой «основного» номера кузова, шасси, двигателя является уголовным правонарушением, которое охватывает состав ст. 290 УК Украины. Также следует отметить, что отсутствие дублирующей идентификационной таблички не является признаком ее уничтожения.

Еще одним направлением борьбы с большим количеством преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами и ростом профессионализма преступников, является совершенствование криминалистических исследований ТС.

Как показывает практика, одним из эффективных оперативно-розыскных методов борьбы с преступлениями, связанными с незаконным завладением транспортными средствами, является проведение криминалистических исследований при регистрации транспортных средств. Обязательный осмотр идентификационных номеров транспортных средств и документов к ним экспертом-криминалистом (приказ МВД Украины № 985 от 01 октября 2002 г., постановление Кабинета Министров № 1388 от 07 сентября 1998 г.) имеет своей целью выявление и пресечение как преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами (ст. 289 УК Украины), так и преступлений, связанных с уничтожением, подделкой и заменой идентификационных номеров транспортных средств (ст. 290 УК Украины).

Привлечение экспертов-криминалистов как специалистов к осмотру транспортных средств и документов к ним позволило резко ограничить каналы легализации транспортных средств

путем подделки идентификационных номеров транспортных средств и документов к ним, немедленно сказавшись на количестве преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами. Тот факт, что исследование специалиста осуществляются до регистрации уголовного производства, в рамках оперативно-розыскной деятельности, не дает оснований считать такие исследования не процессуальными. Составленный на основе экспертных исследований документ в случае, если он подписан лицензированным экспертом, должен приобщаться к материалам уголовного производства, и должен иметь значение доказательства. Закон до сих пор не признает в качестве источника доказательства экспертные исследования, проведенные до возбуждения уголовного дела, хотя содержание таких исследований, проведенных экспертами МВД Украины, по сути, является основанием для регистрации уголовного производства. Неотложность и неповторимость многих исследований, осуществляемых на этапе выявления преступлений, говорит о необходимости использования в уголовных процессах. Представляется, что для решения данной проблемы в законодательстве следует предусмотреть в отдельных случаях предоставление исследованиям, проведенным до возбуждения уголовного дела, статуса доказательства по уголовным делам.

Криминалистической наукой и следственной практикой разработаны единые общие требования, которым должны отвечать методы проведения исследований до начала уголовного производства. Такие исследования могут проводиться с помощью научно-технических методов и средств, которые обеспечивают достоверность полученных доказательств, а также не портят объект исследования и его доказательные свойства. В первую очередь должны применяться визуально-микроскопический метод и методы, использование которых не связано с порчей или повреждением исследуемых объектов (исследования в наискользящих инфракрасных и ультрафиолетовых лучах, магнитопорошковые и магнитооптические исследования и тому подобное). В то же время, если исследование невозможно без применения деструктивных методов (хими-



ческое, электрохимическое травление), изменяющие внешний вид и свойства объектов исследований, то дополнительно фиксируется и фотографируется их первоначальное состояние, проводится изложение процесса исследования с указанием применявшихся методик и криминалистических средств, описание выявленных признаков и результатов их оценки, а также указывается характер сделанных изменений и количество израсходованного материала [9]. Главный принцип при подборе методов исследования – от простого, доступного и наименее деструктивного к сложному и деструктивному.

Следственная практика показывает, что криминалистические исследования идентификационных номеров транспортных средств и технико-криминалистические исследования документов на транспортные средства, проведенные отдельно, не всегда позволяют установить фиктивность реквизитов транспортных средств и документов к ним, особенно когда исследуются документы иностранного государства.

Учитывая специфичность исследования транспортных средств, заключающуюся в анализе большого количества взаимосвязанных признаков и различной криминалистической информации, а также их взаимосвязи с документами на транспортное средство, в настоящее время возникла необходимость в проведении комплексных исследований транспортных средств и документов к ним.

Криминалистические исследования транспортных средств и документов к ним, проведенные в комплексе, позволяют достичь максимальной эффективности.

Только методика комплексного криминалистического исследования транспортных средств и документов к ним предполагает последовательность использования известных криминалистических методов и технических средств с целью минимального повреждения исследуемого объекта и максимума эффективности. Применение новых методов (магнитооптического, магнитопорошкового) и технических средств (комплекс «Вий-3», видеокomплекс «Регула-5001») расширяют возможности методики и облегчают работу эксперта. Кроме стандартных криминалистических методов получения инфор-

мации, предполагается использование различных специализированных баз данных (базы данных заводов-производителей, информационно-поисковая система «Автомобиль», база данных регистрации автомобилей и такое прочее) для получения дополнительной информации, проверки результатов исследований и определения степени их достоверности. Комплексная методика предполагает периодический анализ результатов исследования и отдельных исследований на различных этапах общего исследования, позволяет в более короткий срок получать необходимую доказательную информацию о незаконном завладении транспортным средством.

Всесторонний анализ информации, полученной из различных источников при комплексном исследовании транспортного средства и документов к нему, позволяет получать более полные и достоверные выводы по результатам исследований.

Таким образом, комплексные криминалистические исследования транспортных средств и документов к ним позволяют расширить возможности исследований по делам о незаконном завладении транспортными средствами, увеличивают их эффективность, достоверность и способствуют более быстрому установлению доказательных фактов.

Выводы. Криминалистические исследования ТС, проведенные в рамках оперативно-розыскных мероприятий, способствуют профилактике и пресечению преступлений, связанных с незаконным завладением ТС. Совершенствование методики комплексного экспертно-криминалистического исследования ТС позволяет получить любую информацию, отраженную в материальных следах преступления и использовать ее в качестве доказательства при регистрации уголовного производства.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний кодекс України : за станом на 17 травня 2001 р. // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1961. – № 2. – Ст. 14.
2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України від

5 квітня 2001 р. / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – К. : Каннон ; А.С.К., 2002 – 1104 с.

3. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51 (додаток). – Ст. 1122.

4. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – 7-ме вид., переробл. та доповн. – К. : Юридична думка, 2010. – 1288 с.

5. Науково-дослідне бюро судових експертиз «Сантодор» [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.santodor.com.ua/address.php>.

6. Кримінальний кодекс України : [науково-практичний коментар] / [Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін.] ; за заг. ред. В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – К. : Видавничий дім «Ін Юре», 2003. – 1196 с.

7. Віскунов В. В. Інформаційне забезпечення дослідження складу злочину, передбаченого в ст. 290 КК України / В. В. Віскунов // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ. – 2008. – № 4. – С. 255–231.

8. Кримінальний кодекс України : закон від 5 квітня 2001 р. № 2341-III // Відомості Верховної Ради. – 2001. – № 25–26.

9. Настанова про діяльність експертно-криміналістичної служби МВС України : Наказ МВС України від 30 серпня 1999 р. № 682 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://expertologia.blog.net.ua/files/2009/11/pric682.doc>.