



ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Леонид ЛИЧМАН,

кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист Украины,
председатель Малиновского районного суда г. Одессы

Summary

The article is devoted interpretations of norms of civil law and its value for forming of uniform judicial practice. On the basis of the conducted analysis of scientific sources author makes conclusion about absence of the universal fitting concept to the vehicle of range of problems. Author investigate concept of method, method, reception, governed interpretations presented in scientific literature. Paid attention that a doctrine allocates a significant amount of interpretation methods, but all potential of methods of interpretation is not fully used in law enforcement. Author analyses system-functional, grammatical, logical, instrumental, historical, teleological methods of interpretation. Author makes a conclusion about the necessity of the complex use of all methods of interpretation in judicial practice.

Key words: interpretation, interpretive techniques, methods of interpretation, civil law, juridical practice.

Аннотация

Статья посвящена исследованию толкования норм гражданского права и его значения для формирования единой судебной практики. На основании проведенного анализа научных источников установлено отсутствие единого подхода к понятийному аппарату проблематики. Исследованы представленные в научной литературе понятия метода, способа, приема, правил толкования. Обращено внимание на то, что доктрина выделяет значительное количество способов толкования, потенциал, который не в полной мере используется в правоприменительной деятельности. Проанализированы системно-функциональный, грамматический, логический, инструментальный, исторический, телеологический способы толкования. Обоснована авторская позиция о необходимости комплексного использования в юридической практике всех методов толкования.

Ключевые слова: толкование, способы толкования, методы толкования, гражданское законодательство, судебная практика.

Постановка проблемы. В юридической науке признанным является подход к толкованию норм права как к процессу разъяснения их содержания, фиксируемого в особенных правовых актах (актах толкования) или интерпретационных актах [4]. Закрепление итогов праворазъяснительной деятельности, в виде определенных правовых актов, доведение их до всеобщего сведения, является необходимыми условиями обеспечения законности и гарантией правильной реализации воли законодателя, содержащейся в правовых нормах. Истолкованные соответствующим образом нормы закона или подзаконного акта реализуются в реальной жизни людьми, обладающими собственным сознанием и мировосприятием. Юридические последствия толкования субъектом нормы могут быть достаточно разнообразными. Интерпретация правового указания нормы может помочь достижению правильного понимания ее содержания, но

она же в состоянии породить и серьезные ошибки, заблуждение относительно действительного значения правовой нормы. Этот факт приобретает исключительно важный характер в связи с деятельностью государственных органов и должностных лиц по применению норм права к конкретным жизненным отношениям.

Актуальность темы исследования. Основной проблемой современной судебной практики является ее неоднородность. Причинами такой ситуации нередко называют несовершенство действующего законодательства. Вместе с тем, более глубокий анализ этой проблематики свидетельствует о наличии скорее существенных проблем в толковании закона, нежели о его пробельности и противоречивости. В свою очередь, возникают вопросы к правоприменителям, утратившим за последнее столетие «чувство права», что в конечном итоге и привело к «механизации» судебной практики, доминированию буквального

16. Об утверждении положения (стандарта) бухгалтерского учета 19 «Объединения предприятий»: приказ Министерства финансов Украины от 07.07.1999 № 499/3792 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0499-99>.

17. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность: информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 13.03.2001 № 62 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akdi.ru/vas/docas/28.htm>.

18. Об одобрении Методических рекомендаций определения суммы чистых активов акционерных обществ: приказ ГКЦБФР от 17.11.2004 № 485 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ts.lica.com.ua/b_text.php?type=3&id=225425&base=1.

19. Добровольский В.И. Проблемы корпоративного права в арбитражной практике / В. Добровольский, Волтерс Клувер, 2008. – 264 с.

20. Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.

21. Кравченко С.С. Право власності учасників господарського товариства // Часопис Київського університету права 2009. – № 4 – с. 209-213.

22. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный). Изд. 3-е, испр., доп. и перераб. с использованием судебно-арбитражной практики / Рук. авт. коллектива и отв. ред. д-р юрид. наук, проф. О.Н. Садилов. М.: Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2005. XXXVIII, 1062 с.

23. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc99p0/instrum2232/item2241.html>.

24. Поліщук М.П., Михайленко П.П. Основи підприємницької діяльності / М.П. Поліщук, П.П. Михайленко Житомир: ЖІТІ, 2000. – 172 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://buklib.net/books/26834/>.



толкования над всеми иными видами толкования. Такая ситуация не может быть признана удовлетворительной и потому необходимым является исследование всех способов и методов толкования, которые могут быть использованы в судебной практике для приведения ее к определенному единообразию. В пользу такой постановки проблемы свидетельствует и активная деятельность Верховного суда Украины, результатом которой стало принятие значительного количества постановлений, обязательных в порядке ст. 360-7 Гражданского процессуального кодекса Украины, ст. 244-2 Кодекса административного судопроизводства Украины, ст. 111-28 Хозяйственного процессуального кодекса Украины для всех субъектов правоприменительной деятельности. Большая часть этих постановлений содержит толкование и алгоритмы правильного применения норм гражданского права, корректирующие сложившуюся неоднородную судебную практику рассмотрения гражданских дел.

Состояние исследования. Проблемами толкования и применения закона занимались во все периоды развития гражданско-правовой доктрины. Первое системное исследование проблематики было подготовлено Е.В. Васильковским [1] еще в начале XX столетия. Несмотря на то, что методологическую основу всех исследований советского периода составляла марксистско-ленинская идеология, для доктрины и законодательства характерным было верховенство закона, а не права, при том, что государственный интерес доминировал над частным, достижения советских исследователей в этой области следует признать значительными [24; 30; 14; 5; 17; 28; 12; 7]. Украинские ученые и практики лишь в последние годы вернулись к проблемам толкования закона [15; 20].

Целью и задачей статьи является исследование способов и методов толкования, выработанных в гражданско-правовой доктрине, а также возможности их практического использования в современной судебной практике. Основным методом проводимого автором исследования в пределах данной публикации был избран метод системного анализа.

Изложение основного материала. Источником формирования принципов

и правил толкования, используемых в национальном праве, были общие правила, большинство из которых применялись еще в Древнем Риме [16, с. 23]. Среди таких правил, например, правило разумной нормы, которое предполагает, что право продиктовано разумом, а результат толкования не должен быть бессмысленным и бесполезным, поскольку сам закон не говорит об этом.

Анализ научной литературы и судебной практики свидетельствует об использовании разной терминологии при исследовании толкования: метод, способ, прием, правила толкования. В связи с этим термин «метод» предлагалось рассматривать как более широкий по объему, чем термин «способ». Термин «прием» является более узким понятием и выражает конкретное действие, направленное на исследование предмета. Термин «правило» можно определить как типичный образец конкретного поведения, стереотип, форму заранее предусмотренного поведения, следуя которой можно достичь оптимальных результатов. Способ толкования представляет совокупность однородных приемов, правил и средств анализа нормативно-правовых актов, применяемых интерпретатором сознательно или интуитивно для получения ясности, четкости относительно правовых велений, которые содержатся в актах [29, с. 3].

Вместе с тем, встречается использование отдельных терминов как равнозначных [27; 21, с. 35-41].

В.М. Сырых считает, что методы толкования права – это система приемов, умелое использование которых способствует истинному познанию, как буквы, так и духа норм права [23, с. 522].

В литературе под «способом толкования» предлагали рассматривать комплекс приемов, применение которых дает возможность получить специальную информацию о содержании нормы права [9, с. 65].

Правила толкования предлагалось определить как конкретные технические приемы, помогающие анализировать содержание нормы. При этом следует согласиться с И.С. Перетерским, считавшим, что сложно разграничить принципы и технические приемы толкования [16, с. 152]. Вместе с тем, в литературе обращалось внимание на

необходимость разграничивать правила толкования и принципы, выступающие в виде общих положений относительно цели и результатов толкования [26, с. 91]. Кроме того, каждый способ (прием) толкования имеет свои правила [23, с. 216; 2, с. 34-35].

Л.И. Чулинда определяет, что юридико-лингвистический способ толкования направлен на выяснение особенностей грамматических форм и средств, включенных в текст нормативного источника, его терминологически-языковых и структурных характеристик, выявление и определение тех частей (фрагментов) текста, в которых выражено правовое содержание отдельных элементов нормы и нормы в целом. Юридико-лингвистический способ толкования условно можно разделить на два этапа: первый – исследование каждого конкретного слова и словосочетания, содержащихся в тексте нормативно-правового акта; второй – исследование общей грамматической и смысловой структуры предложений, из которых состоит текст нормативно-правового акта, а также изучение взаимосвязи всех предложений, которые в совокупности складывают норму права [29, с. 5]. По мнению исследователя, логический способ толкования заключается в использовании законов и правил формальной и диалектической логики при познании содержания правовой нормы на базе самой нормы без обращения к другим способам толкования. В отличие от юридико-лингвистического толкования, объектом логического исследования являются не отдельные слова, а внутренние связи между частями нормативного акта, логическая структура правовых предписаний. Логические законы, принципы и категории используются самостоятельно, наряду со средствами лингвистического анализа текста закона [29, с. 5].

Признание логического толкования одним из видов толкования нормативно-правовых актов имело в советской юридической науке глубокие корни [8, с. 480; 30, с. 173]. Лишь А.С. Пиголкин решительно выступил против выделения такого способа толкования [18, с. 41].

Г.В. Назаренко выделяет специально-юридический способ толкования как особый способ установления значения содержания правовых норм,



позволяющий изучить содержательную характеристику конструкции нормы и технико-юридических средств, с помощью которых выражена воля законодателя [11, с. 126].

Ю.М. Тодика указывал на существование грамматического способа толкования, который также называют языковым, словесным, филологическим [25, с. 133]. Термин «грамматическое толкование» употребляет А.С. Пиголкин [17]. О.Ф. Скаун употребляет термин «филологический способ толкования», то есть «языковой, грамматический, лексический, буквальный» [22, с. 655].

П.Е. Недбайло указывал в качестве базового способа толкования словесное толкование, которое служит отправным и необходимым способом раскрытия действительного содержания нормы права [13, с. 364].

А.Ф. Черданцев выделяет следующие способы толкования: языковой, логический, исторический, систематический, функциональный. Для каждого из способов толкования автор сформулировал правила и приемы толкования. Он определяет логический способ толкования как сознательный процесс, направленный на установление содержания нормы права или ее части, поиска ответа на вопрос юридического характера, поставленного практикой, в ходе которого интерпретатор с помощью разных логических приемов оперирует материалом только самой нормы, не обращаясь к другим средствам толкования. Также он выделяет историческое и телеологическое толкование. Первое сводится к необходимости сопоставления определенных действующих нормативных актов с актами, которые были приняты раньше. Второе характеризуется выяснением сущности нормы через ее цель. Выяснение содержания нормы по ее цели (телеологическое толкование) правомерно в качестве одного из способов юридического толкования лишь тогда, когда будет установлено, что данная цель действительно отразилась на содержании нормы, которая трактуется и что эта норма действительно является юридическим средством для достижения данной цели [12]. Е.В. Васьковский отдельные способы толкования (инструментальный подход) также связывал с целью. Ученым были сформулированы

такие правила толкования: кому запрещена цель, тому запрещено и действие, которое ведет к этой цели; кому запрещены действия, тому запрещена и цель, к которой они ведут, если ее нельзя достичь другими действиями; кто правомочен к цели, тот правомочен и к действию, которое ведет к этой цели, если она не может быть достигнута другими действиями; кто правомочен к известному действию, тот правомочен и к цели, которая достигается этим действием [3, с. 127].

При использовании функционального способа толкования А.Ф. Черданцев указывает на необходимость интерпретации оценочных понятий и выражений, а также принятие во внимание при толковании правил общежития, морали, правосознания, политики, конкретных ситуаций и юридической практики. В связи с этим, норма права берется в том виде, как она составлена и закреплена в соответствии с волей законодателя, то есть рассматривается как нерушимое правило в момент ее применения.

Путем толкования устанавливается также и ограничительное действие нормы. Стоит учитывать, что такого рода толкование может иметь место преимущественно в официальном порядке, в актах, которые имеют формально-обязательное значение, благодаря чему устраняется разнобой в понимании закона и стабилизируется его применение. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что расширительное и ограничительное толкование имеет место как в случаях несоответствия между словами закона и его действительным содержанием, так и тогда, когда в результате обстановки, которая изменилась, расширился или сузился круг юридически значимых фактов, которые квалифицируются в соответствии с применяемой нормой, то есть в тех случаях, когда новые факты отвечают критериям нормы. В противном случае будет иметь место произвольное расширение или ограничение содержания нормы.

С.И. Вильнянский выделял, кроме расширительного и ограничительного толкования, расширительное и ограничительное применение правовых норм. По его мнению, при ограничительном или расширительном применении настоящего содержания нормы не вызывает сомнений и отвечает тексту, но

действие нормы распространяется не на всю область отношений, предусмотренных законом, или распространяется на иные подобные случаи.

Распространение или не распространение правовой нормы на те, или иные отношения устанавливается путем ее толкования. Применение же нормы всегда должно быть точным и неуклонным в соответствии с правильно понятым содержанием нормы в результате толкования закона или другого ее источника [14, с. 436-438].

Одним из способов толкования, выделяемых в литературе, является также исторический способ толкования. И.М. Погребной определяет его как установление содержания нормы права на основании знания фактов, касающихся истории ее возникновения [19, с. 90]. Иначе понимал историческое толкование дореволюционный цивилист Д.И. Мейер, который писал, что историческое толкование заключается «... в выяснении смысла закона историей права и источников, из которых заимствован закон...» [10, с. 71].

Под историческим способом толкования понимается такое установление содержания норм права, при котором интерпретатор опирается на факты, связанные с историей возникновения этих норм. При этом способе толкования интерпретатор использует источники, находящиеся за пределами системы права, для установления конкретно-исторических условий, обстановки, причин, поводов, которые вызвали принятие законов, которые толкуются для определения целей, которые преследовал законодатель, принимая данные законы.

Выводы. В литературе правильно обращалось внимание, что толкование правовых норм представляет интеллектуально-волевую деятельность, состоящую из трех элементов: выяснения, разъяснения и акта толкования. Виды интерпретационной деятельности выделяются в соответствии с разными критериями: субъект толкования, объем и характер компетенции властного субъекта, степень и глубина проникновения в сущность государственно-правовых явлений, сфера действия его актов, правовое положение органа государственной власти [6, с. 33].

Суд является юрисдикционным органом, который не может отказать в разрешении спора по мотивам неясно-



сти правовой нормы, подлежащей применению. Чтобы избежать неправильного применения, необходимо, прежде всего, установить содержание нормы, для чего использовать все известные способы и приемы толкования, так как каждый из них имеет свои преимущества. Отказ правоприменителя от использования всего арсенала приводит к односторонности в применении норм закона, и даже искажению смысла самой нормы. При этом следует кроме буквального (филологического) толкования осуществлять систематическое толкование норм права, что объективно следует из такого свойства правовых норм, как их системность. Нормы права регулируют общественные отношения не изолировано одна от одной, а во взаимосвязи и взаимодействии. Эти связи и взаимовлияния норм должны учитываться при толковании. Для обнаружения дефектности нормы судья должен также использовать компенсирующий потенциал телеологического способа толкования закона, при этом каждый раз при разрешении спора обосновывать расширительное или ограничительное толкование нормы закона.

Список использованной литературы:

1. Васьковский Е.В. Учение о толковании и применении гражданских законов [текст]: монография / Евгений Владимирович Васьковский. – М.: Центр «ЮрИнфоР», 2002. – 507 с.
2. Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов [текст]: монография / Евгений Владимирович Васьковский. – М.: Центр «ЮрИнфоР», 2002. – 507 с.
3. Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов. Для начинающих юристов [текст]: / Евгений Владимирович Васьковский. – М.: Юридическое бюро «ГОРОДЕЦ», 1997. – 128 с.
4. Вопленко Н.Н. Акты толкования норм советского социалистического права [текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Вопленко. – Саратов, 1972. – 21 с.
5. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права [текст]: монография / Н.Н. Вопленко. – М.: Юридическая литература, 1976. – 119 с.
6. Гаврилов Д.А. Правоприменительное толкование [текст]: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Дмитрий Анатольевич Гаврилов; РГБ. – М., 2002. – 289 с.
7. Гранат Н.Л. Толкование норм права в правоприменительной деятельности органов внутренних дел [текст]: учебное пособие / Н.Л. Гранат, О.М. Колесникова, М.С. Тимофеев. – М.: Акад. МВД СССР, 1991. – 83 с.
8. Денисов А.И. Теория государства и права [текст]: учебник / Андрей Иванович Денисов. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 532 с.
9. Лукашук И.И. Толкование норм международного права [текст]: учебно-практическое пособие / И.И. Лукашук, О.И. Лукашук. – М.: Nota Bene, 2002. – 160 с.
10. Мейер Д.И. Русское гражданское право / Дмитрий Иванович Мейер. – в 2-х ч. – М.: Статут, 2000. (Классика российской цивилистики). – по испр. и доп. 8-му изд., 1902. – изд. 2-е, испр. – 831 с.
11. Назаренко Г.В. Теория государства и права [текст]: учеб. / Геннадий Васильевич Назаренко. – М.: 2008. – 354 с.
12. Насырова Т.Я. Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Теория и практика [текст]: монография / Талия Ярулловна Насырова. – Казань: изд-во Казан. ун-та, 1988. – 144 с.
13. Недбайло П.Е. Толкование норм советского права [текст]: монография / Петр Емельянович Недбайло. – М.: Юрид. лит. – 511 с.
14. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм [текст]: монография / Петр Емельянович Недбайло. – М.: Юрид. лит-ра, 1960. – 510 с.
15. Новітнє вчення про тлумачення правових актів [текст]: навч. посіб. / В.Г. Ротань, І.Л. Самсін, А.Г. Ярема, В.В. Кривенко, В.Я. Карабань та ін. – Харків, 2013. – 751 с.
16. Перетерский И.С. Толкование международных договоров [текст]: монография / Иван Сергеевич Перетерский. – М.: Гос.издательство юрид. литературы, 1959. – 152 с.
17. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР [текст]: монография / Альберт Семенович Пиголкин. – М.: Юриздат, 1962. – 166 с.
18. Пиголкин А.С. Подготовка проектов нормативных актов [текст]: монография / Альберт Семенович Пиголкин. – М., 1968. – 168 с.
19. Погребной И.М. Теория права [текст]: учебное пособие / Игорь Митрофанович Погребной. – Х.: Основа, 2003. – 128 с.
20. Практичний курс тлумачення правових актів [текст]: навчальний посібник для суддів і кандидатів на посади суддів / [І.Л. Самсін, В.Г. Ротань, А.Г. Ярема та ін.]. – за редакцією І.Л. Самсіна. – Харків, 2014. – 488 с.
21. Сарбаш С.В. Некоторые тенденции развития института толкования договора в гражданском праве [текст] / С.В. Сарбаш // Государство и право. – 1997. – № 2. – С. 35–41.
22. Скакун О.Ф. Теорія держави і права (енциклопедичний курс) [текст]: підручник / Ольга Федорівна Скакун. – Харків: Еспада, 2006. – 776 с.
23. Сырых В.М. Теория государства и права [текст]: учебник / Владимир Михайлович Сырых. – М.: ЗАО «Юрид. дом «Юстицинформ», 2002. – 522 с.
24. Ткаченко Ю.Г. Толкование юридических норм в СССР [текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.Г. Ткаченко. – М., 1950. – 20 с.
25. Тодыка Ю.Н. Толкование законов и Конституции Украины: теория и практика [текст]: монография / Юрий Николаевич Тодыка. – Х.: Факт, 2001. – 328 с.
26. Трагнюк О.Я. Тлумачення міжнародних договорів: теорія і досвід європейських міжнародних судових органів [текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / О.Я. Трагнюк. – Харків, 2003 – 205 с.
27. Цивільний кодекс України [текст]: науково-практичний коментар / [Ю.В. Білоусов, Р.О. Стефанчук, А.І. Дрішлюк та ін.]. – за ред. Є.О. Харитоновна. – 3-е вид., допов. і перероб. – Х.: ТОВ «Одісей», 2006. – 1200 с.
28. Черданцев А.Ф. Толкование советского права [текст]: монография / А.Ф. Черданцев. – М., Юрид. лит., 1979. – 168 с.
29. Чулінда Л.І. Застосування юридико-лінгвістичного та логічного способів тлумачення нормативно-правових актів // Законодавство України. – 2005. – № 2. – С.3.
30. Шляпочников А.С. Толкование уголовного закона [текст]: монография / Александр Семенович Шляпочников. – М.: Госюриздат, 1960. – 240 с.