



[Ю. В. Александров, П. П. Андрушко, В. І. Антипов та ін.]. Відп. ред. С. С. Яценко. – К. : А. С. К., 2005. – 880 с.

10. Коломоєць Т. Адміністративний примус у сфері підприємницької діяльності в Україні: сучасний теоретичний погляд / Т. Коломоєць // Підприємництво, господарство і право. – 2002. – № 9. – С. 76–79

11. Зима О. Т. Адміністративна відповідальність юридичних осіб : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.Т. Зима. – Х., 2001. – С. 14–15.

12. Коломоєць Т. Система адміністративних стягнень за законодавством про адміністративні правопорушення України / Т. Коломоєць // Право України. – 2002. – № 2. – С. 103–106

13. Гончарук С.Т. Адміністративна відповідальність за законодавством України / С.Т. Гончарук. – К., 1995. – 220 с.

14. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / [Под ред. В.В. Черникова и Ю.П. Соловья]. – М. : Юрайт-Издат, 2002. – 778 с.

15. Кізіма Н. Економічні санкції, передбачені законодавством України, та їх родова належність / Н. Кізіма // Право України. – 2002. – № 6. – С. 132–136

16. Адміністративне судочинство в Україні: [Книга друга]. Кодекс України про адміністративні проступки. (проект). – Харків : Консул, 2003. – С. 32.

17. Зима О.Т. Адміністративна відповідальність юридичних осіб : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.07 «Теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / О.Т. Зима. – Х., 2001. – 19 с.

СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ЭВОЛЮЦИЯ В ПОНИМАНИИ

Светлана ВЛАДИМИРЕНКО,
соискатель

Одесского национального университета имени И. И. Мечникова

Summary

The increased public danger of economic crimes requires constant research of their nature, their signs, and their possible systematization, with the view to improving their legislative definition and practice of fighting these crimes. Taking into consideration that the content of these crimes is, in many respects, determined by the model of economic development that dominates in a particular state or in a group of states, study of such publicly dangerous acts should be done based on this particular model of economic development. Such approach, in its turn, demands finding out the components of a model of economic development and further precise analysis of legal provisions, including criminal law provisions and a system of economic crimes.

Key words: economic crimes, crimes against property, systematization of crimes, specific object of crimes.

Аннотация

Повышенная общественная опасность экономических преступлений предполагает необходимость постоянного исследования их природы, признаков, возможной систематизации для совершенствования их законодательного определения и практики борьбы с этим видом общественно опасных деяний. В связи с тем, что содержание этих преступлений во многом определяется той моделью экономического развития, которая выступает основной в конкретном государстве или группе государств, исследование таких общественно опасных деяний следует проводить, «отталкиваясь» от такой модели. Это, в свою очередь, предполагает необходимость установления составляющих такой модели экономического развития, что дает возможность провести более детальный анализ правовых, в том числе и уголовно-правовых положений, в том числе, и системы экономических преступлений.

Ключевые слова: экономические преступления, преступления против собственности, хозяйственные преступления, систематизация преступлений, видовой объект преступлений.

Постановка проблемы. Экономические преступления представляют собой одну из наиболее опасных групп преступлений, социальные последствия которых затрудняют реализацию многих важных социально-экономических задач. Борьба с этими преступлениями существенно осложняется тем, что они не только изменчивы, во многом они производны от той модели развития хозяйственной деятельности, которая сегодня является доминирующей практически во всех странах [1]. В свою очередь, достаточно постоянное изменение криминогенных проявлений в сфере экономики вызывает необходимость соответствующего государственного реагирования на такие процессы, в том числе, и совершенствования уголовно-правовой охраны общественных отношений, которые составляют содержание экономической сферы. Такое совершенствование может происходить с учетом раз-

личных аспектов этих преступлений, в том числе, и систематизации, которая позволяет более четко понять сущность таких преступлений, избежать возможных противоречий в их толковании и др.

Цель статьи – исследование существующих систем экономических преступлений в странах с разными моделями и разными уровнями функционирования экономики, что должно дать возможность более четко оценивать такие преступления и более целенаправленно осуществлять необходимые правовые меры.

Изложение основного материала исследования. Сегодня, как известно, практически во всех цивилизованных государствах действует рыночная модель функционирования экономики. При этом государства, развивающие такую модель функционирования экономики, постоянно провозглашают свое невмешательство в ее функциони-



рование. Однако провозглашаемое невмешательство не означает, что процессы, происходящие в одной из основных сфер государственного строительства, исключают необходимость публичных мер по упорядочению сложных хозяйственных процессов. При этом государство, с одной стороны, должно обеспечивать свободное развитие предпринимательства, с другой – обеспечивать борьбу с теми деяниями, которые дискредитируют указанную деятельность и нарушают нормальное течение хозяйственных процессов. Такая модель развития экономики предлагает свои подходы к определению понятия, установлению признаков, возможных систем экономических преступлений.

Однако не так давно, как известно, существовала значительная группа государств социалистической направленности, в которых существовала плановая модель функционирования экономики, что определяло иной подход к определению основных признаков экономических преступлений. В таких странах в качестве экономических преступлений выделялись деяния, которые нарушали социалистический принцип распределения по труду, связанные с занятием частнопредпринимательской деятельностью, коммерческим посредничеством [2, с. 30] и которые при рыночной модели экономики считаются необходимыми хозяйственными действиями.

Примерно с конца прошлого столетия, когда рыночная модель развития экономики начала выделяться как основная, принципиальной разницы в понимании сущности экономических преступлений практически нет. Однако, несмотря на это, единства в систематизации таких преступлений также нет. Во многом это связано с тем, что, несмотря на единство модели функционирования экономики, существуют различные содержательные аспекты, которые позволяют по-разному выделять основные признаки такой экономики. Поэтому существуют различные, во многом формализовано-профессиональные подходы к систематизации общественно опасных деяний, которые совершаются в этой сфере и среди юристов. Так, с позиций уголовного права, при систематизации этих преступлений в качестве основного критерия выделяют объект преступного посягательства.

В то же время, в криминологии используются правовые характеристики субъекта этих преступлений. Для того чтобы изначально избежать таких противоречий в дальнейшем, при систематизации экономических преступлений, мы будем исходить из тех критериев систематизации, в основе которой лежит объект преступления.

Следует отметить, что эта проблема на протяжении многих лет исследовалась отечественными и зарубежными специалистами: П.С. Берзиным, Б.В. Волженкиным, Н.А. Гуторовой, Г. Кайзером, А.М. Лариным, А.И. Перепелицей, В.М. Поповичем, Е.Л. Стрельцовым, Г.-Й. Шнайдером и другими. Их работы по целому ряду теоретических и методологических положений позволяют во многом по-новому оценить целый ряд понятий и признаков, которые присущи этим преступлениям. Однако целый ряд положений, в том числе и систематизация экономических преступлений, еще находится на стадии обсуждения.

В целом, экономика, как известно, представляет собой совокупность производственных отношений, соответствующих конкретной ступени развития производительных сил общества. Несмотря на возможные различия в моделях экономики, о чем выше указывалось, в каждом государстве она включает в себя определенную, присущую только ей, совокупность отношений между людьми, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг [3, с. 26]. Исходя из этого, посягательства на общественные отношения, составляющие сущность механизма функционирования экономики, и образуют группу экономических преступлений.

При этом так же, как и экономика, которая в процессе своего функционирования распадается на ряд сфер, преступления, которые совершаются в этой сфере, как правило, не могут посягать на всю экономику и нарушают работу отдельных ее сфер и отраслей.

Следует отметить, что в уголовном законодательстве Украины, как и в законодательстве ряда других стран, нет официального определения понятия «экономическое преступление». Поэтому, прежде чем проводить необходимую систематизацию, следует

определиваться с общим понятием таких преступлений.

Если посмотреть в общем плане на эту социальную сферу, то первоначальное ее разделение осуществляется исходя из понимания механизма функционирования экономики. Так, основу экономики любой модификации составляет собственность или – с юридических позиций – общественные отношения, составляющие такую основу. Именно такое положение собственности, ее содержание по существу и определяют форму экономики, которая функционирует в конкретном государстве (группе государств). Следовательно, преступления, которые непосредственно посягают на собственность, следует включить в общую группу экономических преступлений. Дальнейшее разделение преступлений уже внутри преступлений против собственности происходит, как правило, с учетом признаков субъективной стороны лица, которое их совершает.

Следует учитывать, что собственность важна не только «сама по себе». Собственность определяет и те виды хозяйственной деятельности, которые «вытекают» из нее, необходимы ей и полезны. Поэтому преступления, которые нарушают установленные правила осуществления хозяйственной деятельности, также следует отнести к общей группе экономических преступлений. Такие преступления в разных странах носят неодинаковые названия (хозяйственные преступления, преступления в сфере хозяйственной деятельности, хозяйственные уголовные преступления, «беловоротничковые» преступления и др.), однако у всех у них общий признак, который заключается в том, что все они посягают именно на конкретные виды хозяйственной деятельности.

Дальнейшее разделение таких преступлений, уже внутри этой группы, осуществляется более сложно. Для этого возможно использовать различные критерии и признаки, но чаще всего в таком качестве выступают конкретные отрасли и сферы, в которых они совершаются и которые определяют их содержание. При этом следует понимать, что выделение таких отраслей и сфер в общей хозяйственной сфере не всегда просто сделать. В связи с тем, что в рыночной экономике конкуренция яв-



ляется одним из основных принципов ее функционирования, то это не только способствует развитию существующих отраслей хозяйственной деятельности, но и продуцирует появление и развитие новых отраслей, модернизацию существующих и других, что, в свою очередь, затрудняет однозначное выделение соответствующих направлений хозяйственной деятельности.

Если говорить о возможности придания такому сложному экономическому критерию уголовно-правового содержания, то следует говорить о видовом объекте преступления [4, с. 78–80]. Использование в таких целях видового объекта преступления должно, по нашему мнению, не только упорядочить само законодательство, но и оказать необходимое содействие практике, способствуя более точному применению законодательства.

С учетом видового объекта, попробуем проанализировать существующие попытки классификации экономических преступлений. Необходимо отметить, что существуют два основных направления систематизации хозяйственных преступлений. В целом ряде стран, в том числе и в Украине, нет законодательного выделения такой системы. Поэтому такая систематизация носит больше теоретический характер. В ряде других стран группы хозяйственных преступлений выделяются на законодательном уровне, что во многом облегчает понимание этого, но не снимает обсуждения таких проблем.

В целом, анализ такого направления исследования экономических преступлений как на теоретическом, так и на законодательном уровне, имеет свои сложности, которые во многом связаны со степенью развитости хозяйственного механизма, который функционирует в определенной стране или группе стран. Не модель экономического развития, которая во многих странах может совпадать, а именно развитость хозяйственного механизма во многом определяют группы экономических общественных отношений, которые могут выступать в роли видового объекта.

Поэтому, например, в Украине в конце 90-х годов прошлого столетия, когда рыночная модель экономического развития начала реально определять содержание хозяйственной деятельности, направления, отрасли и сфе-

ры такой деятельности только начали формироваться, система таких преступлений в основном отталкивалась от понимания новой для этой страны предпринимательской деятельности. В связи с тем, что Особенная часть Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, который действовал ранее и действует сейчас, построена по так называемому линейному принципу и не содержит дополнительных групп преступлений внутри законодательно выделенных разделов (глав), такой анализ носит теоретический характер. В связи с этим, на теоретическом уровне, в те годы в гл. «Хозяйственные преступления» в основном выделялись следующие группы:

1) преступления в предпринимательстве (общие преступления в предпринимательстве), к которым относили: нарушение порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148–3 УК), занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности (ст. 148 УК), фиктивное предпринимательство (ст. 148–4 УК), мошенничество с финансовыми ресурсами (ст. 148–5 УК), незаконный сбор с целью использования или использование сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 148–6 УК), разглашение коммерческой тайны (ст. 148–7 УК), сговор о фиксировании цен (ст. 155–7 УК), выпуск или реализация недоброкачественных товаров (ст. 147 УК), противодействие законной предпринимательской деятельности (ст. 155–8 УК), сокрытие банкротства (ст. 156–2 УК), фиктивное банкротство (ст. 156–3 УК);

2) преступления в сфере услуг (специальные преступления в предпринимательстве), к которой, в свою очередь, относили изготовление спиртных напитков и торговля ими (ст. 149 УК), спекуляцию (154 УК), обман покупателей (ст. 155 УК), обман заказчиков (ст. 155–1 УК); получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (ст. 155–2 УК), нарушение правил торговли (ст. 155–3 УК), искусственное повышение и поддержание высоких цен на товары народного потребления (ст. 155–5 УК), незаконная торговая деятельность (ст. 155–6 УК);

3) иные преступления в предпринимательстве, к которым относили кон-

трабанду (ст. 70 УК) и нарушение правил о валютных операциях (ст. 80 УК). Помимо этого также выделялась группа преступлений в сфере сельского хозяйства, группа преступлений в сфере ветеринарных правил и другие.

Как видно, в УК Украины, который действовал до 2001 г., существовало достаточное большое количество уголовно-правовых норм (статей), которые устанавливали общую и специальную уголовную ответственность за общественно опасные деяния в сфере предпринимательства.

В странах, которые ранее также поддерживали социалистический путь развития, а сейчас проходят свой, во многом схожий путь социальных перемен, в известной мере по-своему закрепляют систему таких преступлений в уголовных кодексах. При этом в кодексах некоторых таких стран не только выделяются такие общие главы (разделы), но и на законодательном уровне закрепляются и соответствующие группы внутри них. Так, гл. 6 УК Болгарии «Преступления против хозяйственной системы», законодательно включает в себя следующие группы:

1) общие хозяйственные преступления;

1.1) преступления против кредиторов;

2) преступления в отдельных отраслях хозяйства;

3) преступления против таможенного режима;

4) преступления против денежной и кредитной систем.

Гл. 7 УК Болгарии состоит из двух групп: «Преступления против финансовой системы» и «Преступления против налоговой системы». Есть отличия от существовавшей системы хозяйственных преступлений в ранее действовавшем УК Украины.

В гл. 3 УК КНР, внутри общего раздела «Преступления, связанные с нарушением порядка функционирования социалистического рынка», на законодательном уровне выделяют следующие группы преступлений:

1) преступления, связанные с производством и реализацией фальсифицированной и некачественной продукции;

2) контрабанда;

3) преступления, связанные с нарушением правил руководства компа-



нией, предприятием; 4) преступления, связанные с нарушением порядка валютных операций;

5) преступления, связанные с мошенничеством при осуществлении валютных операций; 6) преступления в сфере налоговой политики;

7) преступления против интеллектуальной собственности;

8) преступления, связанные с дестабилизацией рынка [5, с. 159].

В то же время в развитых странах, где рыночная модель экономического развития функционирует давно, хозяйственная деятельность существует на ином, можно сказать, качественном уровне, предполагает возможность по-иному оценивать не только процессы систематизации, но и в целом правовые, в том числе, и уголовно-правовые, меры воздействия на такие деяния. При этом первое обязательное условие заключается, как выше указывалось, в обязательном соблюдении правила, которое предусматривает, что государство должно максимально ограничить свое вмешательство в хозяйственную деятельность, защищая при этом, в первую очередь, частного предпринимателя, а уже затем – бороться с криминальным предпринимательством. В связи с этим, в целом ряде развитых стран, акцент в борьбе с такими преступлениями делается не на возможности уголовного права, а на так называемом материальном воздействии. Основное внимание делается на усилении финансового контроля с целью недопущения экономических преступлений, выполнение которого, как правило, возлагается на министерства финансов.

Такое развитие правовой регламентации имущественной ответственности в экономически развитых государствах происходит по следующим основным направлениям: расширение сферы применения института гражданской ответственности; развитие института безвиновной ответственности; распространение добровольного и обязательного страхования гражданской ответственности лиц, что предполагает, согласно существующей терминологии, «коллективизацию гражданской ответственности»; унификация договорной и деликтной ответственности; имущественная ответственность и установление предельных размеров возмещения. Необходимо отметить

тенденцию дифференциации правового режима имущественной ответственности в зависимости от характера нарушаемого интереса.

А уголовно-правовые меры, в основном, направлены на борьбу с организованными формами такой преступности, которые объединяют в себе признаки организованной и экономической преступности. Во многом это связано с тем, что на IX Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (1995 г.) было отмечено, что феномен организованной преступности представляет собой имеющее материальную форму незаконное предпринимательство (бизнес). В этой характеристике, как видно, выделена ключевая, определяющая черта современной организованной преступности – ее превращение в некую форму незаконного предпринимательства (бизнеса).

При этом источники извлечения доходов организованная экономическая преступность часто получает не только от традиционной преступной деятельности. Нередко, такие доходы получают и от деятельности официально зарегистрированных бизнес-структур в легальной экономике. Например, они извлекаются, во-первых, за счет разрешенного производства экономических благ (товаров и услуг) в соответствии с зарегистрированным уставом фирмы, во-вторых, за счет совершения противоправных деяний под прикрытием имиджа легальной фирмы – рэкетирской деятельности в отношении других юридических лиц (вымогательство денежных средств, материальных ценностей и др., также в результате заключения фиктивных сделок, получения оплаты за якобы поставленные товары либо оказанные услуги и т. д.), совершения различного рода экономических преступлений преимущественно мошеннического характера, сокрытия доходов от налогообложения, отмыwania «грязных» денег из сферы криминальной деятельности организованной преступности и другие.

Организованная экономическая преступность имеет тесные коррупционные связи с политиками, представителями властных и силовых структур государства и др. [6, с. 88]. Это позволяет представителям преступных организаций не только обеспечивать «прикрытие» собственной противо-

правной деятельности, но и, несмотря на высокие транзакционные издержки, извлекать стабильно высокие доходы, не облагаемые налогами.

С учетом всех этих обстоятельств, немецкий профессор Г. Кайзер предлагает свою классификацию таких преступлений. В основе его систематизации находятся конкретные основания или то, что у нас называется видовым объектом преступления. Основываясь на таком критерии, он выделяет:

1) преступления против банковской и акционерной системы обмена, куда также включаются преступления против кредитной системы; системы страхования и свободы конкуренции, различные формы злоупотребления доверием и ложные банкротств, нарушения авторских прав и права маркировки;

2) уклонение от уплаты налогов; таможенные преступления; мошенничество с субсидиями; вымогательство;

3) нарушения законодательства об охране труда; преступления против потребителей; преступления против окружающей среды;

4) прочее мошенничество и спекуляция [7, с. 45].

Профессор Г.-Й. Шнайдер, в свою очередь, выделяет три сектора экономики, которые являются объектом посяательства экономических преступников. Это:

1. преступления, посягающие на банковский и кредитный сектор;

2. преступления, посягающие на сектор строительства и недвижимого имущества;

3. преступления, посягающие на сектор транспорта и путешествий [8, с. 62].

В последние годы основное внимание стало уделяться преступности корпораций. Считается, что именно преступления, совершаемые корпорациями, наиболее соответствуют определениям современной экономической преступности. В связи с этим к ним относят следующие преступления, составляющие основу экономической преступности в экономически развитых странах:

1. Преступления, состоящие в злоупотреблении капиталовложениями и причиняющие ущерб компаньонам, акционерам и т. д. (сюда входят различные махинации с бухгалтерскими документами, акциями. Например, продажа акций несуществующим компаниям).



2. Преступления, состоящие в злоупотреблениях депозитным капиталом и причиняющие ущерб кредиторам, гарантам (сюда входят ложные банкротства, наносящие ущерб кредиторам; мошенничества в области страхования; махинации с субсидиями).

3. Преступления, связанные с нарушением правил свободной конкуренции (например, промышленный шпионаж, а также искусственное завышение или понижение цен, сговор о фиксировании цен, ложная реклама).

4. Преступления, состоящие в нарушении прав потребителей (сюда относятся, прежде всего, выпуск недоброкачественной продукции, влекущий за собой причинение физического вреда потребителям; различные мошенничества, причиняющие материальный ущерб потребителям и пр.).

5. Преступления, посягающие на финансовую систему государства (например, сокрытие прибыли, уклонение от уплаты налогов, нарушение контроля над торговлей и производством).

6. Преступления, связанные с незаконной эксплуатацией природы и причиняющие ущерб окружающей среде (например, загрязнение окружающей среды, нарушение положений о строительстве и др.).

7. Преступления, состоящие в махинациях в области социального страхования и пенсионного обеспечения, а также преступления, связанные с сознательным нарушением правил техники безопасности, причиняющие материальный и физический ущерб рабочим и служащим.

8. Различные формы незаконного вознаграждения, в том числе и коммерческие взятки.

9. Компьютерные преступления.

Следует отметить, что за несколько десятков лет вид «Компьютерные преступления» не только получил количественное распространение. Во многом он приобретает совершенно новое содержание, за счет совершения так называемых компьютерных манипуляций, разработку ложных компьютерных программ, компьютерный саботаж и других. И в Украине, как уже указывалось, меняется экономика, что влияет на определенные изменения в содержании экономической преступности. Поэтому по многим показателям мы и в этом направлении начинаем

походить на такую практику развитых стран. Например, среди преступлений против собственности выделяют незаконное присвоение активов (имущества), причем, в Украине такие преступления составляют 73% от числа всех зарегистрированных, а в мире – 72. Среди хозяйственных преступлений наиболее распространенными в последние годы считаются манипуляции с финансовой отчетностью. В Украине доля таких преступлений составляет 30% от числа всех зарегистрированы, в мире – 24%; недобросовестная конкуренция, в Украине – 24%, в мире – 23%. [9], что дает возможность считать, что негативные экономические процессы получили у нас свое закрепление.

Выводы. Подытоживая сказанное, следует выделить, что экономическая преступность влияет на хозяйственно-экономические процессы практически на международном уровне, и ни одна отрасль экономики или конкретная компания не может чувствовать себя полностью защищенной от нежелательных последствий экономической преступности. Важно учитывать, что кроме непосредственных материальных убытков, экономическая преступность может нанести серьезный ущерб имиджу организаций, ухудшить их репутацию, что в итоге может привести даже к потере авторитете такой организации на рынке. Экономическая преступность может оказывать негативное влияние и на политические процессы, что может влиять и на авторитет конкретных государств. Поэтому существует необходимость постоянного исследования законодательства, которое должно создавать правовую базу для борьбы с этими преступлениями, практики применения такого законодательства, теоретических исследований, направленных на совершенствование такой деятельности. По нашему мнению, задача борьбы с экономическими преступлениями должна в целом входить в перечень обязательных задач, которые постоянно должны решаться государственными органами и организациями.

Список использованной литературы:

1. Прокурор по уголовным делам прокуратуры г. Монреаля (Канада) говорила украинским юристам в конце

прошлого века, что вступая в рыночную экономику, вы вступаете в мир денег. А там где есть деньги, всегда есть экономические преступления. «Экономические преступления», – считает она – «эта та стоимость, которую мы платим за проживание в таком обществе». См.: Стрельцов Е.Л. Экономическая преступность в Украине. Курс лекций. Предисловие профессора Мартина Финке (университет г. Пассау, ФРГ). Одесса, АО Бахва, 1997, с. 8

2. Побегайло Э.Ф. Тенденции современной преступности и совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с ней: Лекция. – М., 1990. – 68 с.

3. Єщенко І. С, Палкім Ю. І. Сучасна економіка: Навч. посіб. – К.. Вища шк., 2005. – 327 с.

4. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник / Відп. редактор Є.Л. Стрельцов. Х.: Одісей, 2009. – 328 с.

5. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. А.И. Коробеева, пер. с китайского Д.В. Вичикова. – СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 303 с.

6. Нерсесян А.А. Вопросы наказуемости в уголовном праве ФРГ и США. – М., 1992. – 215с.

7. Гюнтер Кайзер. Криминология. Введение в основы. – М. : Юридическая литература, 1979. – 320 с.

8. Шнайдер Г.Й. Криминология: Пер. с нем./ Под общ. ред. и с предисл. Л.О. Иванова. – М.: Прогресс-Универс., 1994. – 504 с.

9. Всемирный обзор экономических преступлений. www.pwc.com/ua