



Режим доступа : <http://old.computerra.ru/think/35636/>.

2. Японский робот сумел сдать экзамены в вуз [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://polpred.com/?ns=1&ns_id=967879.

3. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_015.

4. Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине в области биомедицинских исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/195.htm>.

5. Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине относительно трансплантации органов и тканей человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/Treaty/rus/Treaties/Html/186.htm>.

6. Лиссабонская декларация по правам пациента [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/990_016.

7. Договор, устанавливающий Конституцию для Европы (проект) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eulaw.ru/treaties/consti>

8. О запрете репродуктивного клонирования человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2231-iv>.

9. Основы законодательства Украины о здравоохранении [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2801-12/page2>.

10. Семейный кодекс Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2947-14>.

11. Инструкция Dignitas Personae. О некоторых вопросах биоэтики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.svitlo-zhyttja.kiev.ua/book/export/html/87>.

12. Соображениями по проблеме клонирования человека, представленные Святейшим Престолом в связи с обсуждения в Генеральной ассамблее Организации Объединенных Наций международной конвенции против клонирования человека в целях воспроизводства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N04/541/28/PDF/N0454128.pdf?OpenElement>.

НАЧАЛО НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ: СУЩНОСТЬ И НОРМАТИВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Галина КУЦКИР,

соискатель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики
Ивано-Франковского факультета
Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

In the article conducted theoretical research of legal nature of beginning inviolability ownership rights in criminal process. Analysis of legal literature for researching concepts of beginning inviolability ownership rights in criminal process and its normative elements are carried out. Grounded that inviolability ownership a right is beginning in criminal process.

Key words: beginning, inviolability, ownership rights, privation of ownership rights, limitations of ownership rights, temporal confiscation of property.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование правовой природы начала неприкосновенности права собственности в уголовном процессе. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия начала неприкосновенности права собственности в уголовном процессе и ее нормативных элементов. Обосновано, что неприкосновенность права собственности является межотраслевым началом в уголовном процессе.

Ключевые слова: начало, неприкосновенность, право собственности, лишение права собственности, ограничение права собственности, временное изъятие имущества.

Постановка проблемы. Принятие в 2012 г. нового Уголовного процессуального кодекса Украины обусловило возникновение перед учеными в сфере уголовного процессуального права целого ряда практических и теоретических проблем, требующих анализа и теоретического осознания. На сегодняшний день в сфере украинского уголовного судопроизводства еще недостаточно исследованными остаются вопросы реализации начал в уголовном производстве, особенностей их применения как каждого начала отдельно, так и их системы в целом [1]. Т.М. Добровольская отмечает, что когда мы хотим узнать, каким является уголовный процесс государства, мы должны установить какими являются принципы, которые определяют содержание этого процесса [2, с. 5].

Действующий УПК Украины, в отличие от предыдущего (УПК 1960 г.), предусматривает отдельную гл. 2, в которой приводится перечень начал, лежащих в основе содержания и формы уголовного судопроизводства, а также определяет в общем виде их

сущность. Среди закрепленных в уголовно-процессуальном законе начал уголовного производства существует новое, которое не было предусмотрено в УПК 1960 г. начало неприкосновенности права собственности. Данное начало уголовного производства находит свое более конкретное отражение в ст. 16 УПК Украины [3]. При этом, неприкосновенность права собственности (до момента принятия действующего УПК Украины) нашла свое отражение в Конституции Украины и активно реализуется в гражданском, хозяйственном, земельном и других отраслях национального законодательства Украины.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одного фундаментального исследования о сущности и нормативном содержании начала неприкосновенности права собственности в уголовном процессе Украины.

Состояние исследования. Научный анализ проблем сущности и элементов нормативного содержания



начала неприкосновенности права собственности в уголовном процессе осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует назвать В.Г. Гончаренко, Ю.М. Грошевой, В.Т. Нор, В.А. Попелюшко, Н.Е. Шумыло и других, работы которых служили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью статьи является исследование сущности и элементов нормативного содержания начала неприкосновенности права собственности в уголовном процессе Украины, система научных взглядов и разработок по этой проблеме. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать правовую природу начала неприкосновенности права собственности.

Изложение основного материала исследования. Категория собственности занимает важное место в общественном сознании и в общественной жизни в целом. Современная правовая наука исходит из признания права собственности одним из основных прав человека, фундаментом и предпосылкой для получения каждым человеком экономической свободы, без которой невозможна политическая свобода. Формирование экономически и юридически свободной, самостоятельной личности связано, прежде всего, с признанием человека субъектом отношений собственности. По мнению выдающегося немецкого юриста Р. Зомы, никто не может обойтись без свободы собственности, вся публично-правовая и нравственная свобода, которой мы наделяем как отдельные личности, – предоставленная нам свободой частной собственности [4, с. 9].

В то же время, обеспечение свободы саморазвития гражданского общества основывается на гарантиях неприкосновенности основных ценностей украинского общества [5, с. 159]. А одним из необходимых условий осуществления свободы собственности выступает ее неприкосновенность, которая является гарантией того, что никто не может быть противоправно лишен права собственности. В юридической науке при исследовании права собственности употребляются понятия «непри-

косновенность» и «нерушимость». Однако, с филологической точки зрения, понятие «неприкосновенность» употребляется в различных значениях и означает то, что охраняется законом от посягательств со стороны кого-либо; которого нельзя портить, уничтожать через значимость важность и тому подобное; гарантия от всяких посягательств со стороны кого-либо [6, с. 758]. А понятие «нерушимый» рассматривается как «такой, который не может быть нарушен, изменен и никем и ничем не нарушается, не прерывается» [6, с. 774].

Такое положение дел, на наш взгляд, связано с правовым регулированием отношений собственности различными отраслями национального законодательства Украины, что является одной из проблем ее совершенства. Как отмечает И.В. Спасько-Фатеева, наличие разнообразных кодифицированных актов, сфера регулирования которых в той или иной степени охватывает отношения собственности, а также множество других нормативных актов не только затрудняет их регулирование, но и существенно их запутывает [7, с. 51]. В частности, в конституционном и гражданском праве учеными используется понятие «нерушимость» [8, с. 347; 9, с. 537]. Тогда как в области уголовного процесса используется термин «неприкосновенность» [10, с. 66–67; 11, с. 46–48]. Указанные факты можно наблюдать в дублировании, а иногда в принципиально различных подходах регулирования отношений собственности в хозяйственном, земельном, конституционном, гражданском, уголовном, уголовном процессуальном законодательстве Украины. Такие противоречия существенно влияют на субъективные права собственников в судебной практике. В таких случаях, суды должны применить надлежащую правовую норму, независимо от ее отраслевой принадлежности.

Таким образом, при исследовании сущности начала неприкосновенности права собственности в уголовном производстве, во-первых, категории право собственности и неприкосновенности должны рассматриваться как единое целое, которые при реализации данного начала выступают

в тесной взаимосвязи. При этом понятия «нерушимость» и «неприкосновенность» в юридическом смысле выступают как идентичные. А на начале неприкосновенности права собственности основывается правовое регулирование отношений собственности в целом, как в национальном, так и в международном законодательстве. Во-вторых, нормы конституционного, уголовного процессуального, гражданского и других отраслей права провозглашают абсолютную нерушимость права собственности физических и юридических лиц, свободное осуществление правомочий собственника. В-третьих, допускается возможность лишения физических и юридических лиц права собственности на имущество, но только в общественных интересах и на основаниях, предусмотренных национальным и международным законодательством. В-четвертых, начало неприкосновенности права собственности в национальном законодательстве признает право государства и его органов вмешиваться в использование собственниками принадлежащего им имущества, но с целью контроля правомерности действий владельцев и выполнения ими своих обязанностей перед государством и обществом.

К тому же, можно согласиться с мнением А.И. Василянкой по поводу того, что следует выделять два аспекта неприкосновенности собственности:

– право на неприкосновенность собственности как возможность быть защищенным;

– неприкосновенность собственности как реальное, фактическое состояние охраняемого государством и обществом имущества собственника, которое проявляется в совокупности отношений, отражающих допустимые пределы внешнего вмешательства [12, с. 18].

Переходя к исследованию нормативного содержания начала неприкосновенности права собственности в уголовном производстве, необходимо обратить внимание на нормы Конституции и других отраслей национального законодательства Украины, в которых данное начало находит свое отражение и тесно взаимосвязано именно с нормами уголовного



процессуального законодательства. В частности, ч. 4 ст. 13 Конституции Украины предусматривает, что государство обеспечивает защиту прав всех субъектов права собственности. Кроме того, ст. 41 Конституции Украины закрепляет положение о том, что никто не может быть противоправно лишен права собственности, а право частной собственности является нерушимым. При этом неприкосновенность права собственности в конституционном праве является общим началом, на основании которого нормативно-правовыми актами Украины предусматриваются конкретные нормы и механизмы, обеспечивающие действенность этих гарантий. Неприкосновенность права собственности как начало конституционного права имеет широкий смысл и означает:

- 1) невмешательство любого, в том числе государственных органов, в осуществление права собственности;
- 2) охрану права собственности и ее объектов;
- 3) защита права собственности и ее объектов;
- 4) недопустимость произвольного лишения имущества или несоответствующего ограничения права собственности [13].

На развитие данных конституционных положений направлена ст. 321 ГК Украины, в которой говорится, что право собственности является нерушимым. При этом никто не может быть противоправно лишен этого права или ограничен в его осуществлении. Лицо может быть лишено права собственности или ограничено в его осуществлении лишь в случаях и в порядке, установленных законом [14]. В то же время в сфере земельного права начало неприкосновенности собственности вытекает из невмешательства государства в осуществление гражданами, юридическими лицами и территориальными общинами своих прав по владению, пользованию и распоряжению землей, кроме случаев, предусмотренных законом (п. «В» ст. 5 ЗК Украины), и ст. 153 ЗК Украины «Гарантии права собственности на земельный участок», на основании которой собственник не может быть лишен права собственности на земельный участок, кроме случаев, предусмотренных ко-

дексом и другими законами Украины [15; 16, с. 29, с. 475].

Таким образом, конституционно-правовое понимание начала неприкосновенности права собственности шире его гражданско-правового, земельно-правового, уголовного процессуального понимания, поскольку включает в себя как субъективное абсолютное вещное право, относящееся к категории основных прав, так и одну из основ конституционного строя государства.

Как отмечает Ю.М. Грошевой, А.В. Каплина, О.Г. Шило и другие ученые, неприкосновенность права собственности гарантируется во всех сферах общественной жизни. Вместе с тем, в публичных интересах и на условиях, предусмотренных законом, деятельность собственника может быть ограничена или прекращена, или владелец может быть обязан допустить ограниченное пользование его имуществом другими лицами. Исключительно для реализации задач уголовного производства в случае возникновения конкуренции между частными и общественными интересами УПК предусматривает возможность лишения или ограничения права собственности лица [17, с. 81].

В таком случае, необходимо выяснить содержание понятий «ограничение» и «лишение» права собственности.

А.Н. Бандурка, Е.Н. Блаживский, Е.П. Бурдоль и другие ученые считают, что ограничение права собственности представляет собой положение, когда в результате внешнего воздействия владелец лишен права реализовать одну или несколько из правомочий, которые являются частью права собственности, то есть не может действовать по своему усмотрению в отношении имущества, которое ему принадлежит [11, с. 48]. Действующий УПК Украины предусматривает лишение или ограничение права собственности в ходе уголовного производства в случаях:

- временного доступа к вещам и документам (гл. 15 УПК);
- временного изъятия имущества (гл. 16 УПК);
- ареста имущества (гл. 17 УПК);
- обыска (ст. 234 УПК);

– осмотра (ст. 237 УПК) [3; 18, с. 58].

Кроме того, ограничение права собственности в уголовном производстве допускается в отношении подозреваемого с помощью такого вида мер обеспечения производства, как временное изъятие его имущества и арест имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в силу закона несут гражданскую (имущественную) ответственность за вред, причиненный действиями названных участников производства, а также невменяемого, совершившего общественно опасное деяние (гражданских ответчиков) [10, с. 66].

Таким образом, ограничением права собственности в уголовном производстве является внешнее воздействие на субъективное право собственности конкретного лица, которое воплощается в соответствующие уголовно-процессуальные правоотношения с ее участием, влечет за собой возникновение определенных правовых трудностей, сужение, уменьшение возможностей осуществления собственником своих полномочий и заключается в конкретных предписаниях владельцу совершить определенные действия или воздержаться от их совершения.

В то же время, лишение права собственности и его ограничение являются различными правовыми явлениями и элементами нормативного содержания начала неприкосновенности права собственности в уголовном производстве, поскольку нельзя ограничивать то, чего уже нет. Неприкосновенность права собственности как одна из начал уголовного процессуального законодательства, предопределяет невозможность произвольного лишения права собственности. Такое лишение возможно лишь на основании мотивированного судебного решения, принятого в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом (ст. 16 УПК Украины).

Лишение права собственности следует понимать в нескольких аспектах или значениях. Во-первых, как совокупность правовых норм (частного и публичного права), регулирующих механизм лишения права собственности. Во-вторых, как



механизм лишения права собственности. В-третьих, как отдельное основание, предусматривающее лишение права собственности [7, с. 298]. В таком случае, под лишением права собственности следует понимать абсолютную и безвозвратную потерю правовой связи между владельцем и принадлежащим ему на праве собственности вещь в результате действия или наступления различных юридических фактов (делок, решений суда, юридических действий, событий, неправомерных действий участников гражданских правоотношений, правомерного использования и потребления имущества и тому подобных) [19, с. 21].

Итак, лишение права собственности в уголовном производстве заключается в конфискации или специальной конфискации всего или определенной части имущества, которое возможно лишь на основании приговора суда, в результате чего обвиняемый признан виновным в совершении преступления и при условии, что данные наказания предусмотрены санкцией соответствующей нормы Особенной части Уголовного кодекса Украины (ст. 59, 96–1 УК Украины).

Поскольку в уголовном законодательстве Украины предусмотрены как наказание конфискация и специальная конфискация (ст. 59, 96–1 УК Украины), то в уголовном производстве они выступают основаниями принудительного лишения права собственности. Кроме того, принудительное лишение права собственности должно находиться в тесной взаимосвязи с началом неприкосновенности права собственности (ст. 16 УПК Украины) и обеспечивать стабильность и предсказуемость в регулировании уголовных процессуальных и других видов отраслевых правоотношений.

Анализируя ч. 1 ст. 16 УПК Украины, следует отметить, лишение или ограничение права собственности в ходе уголовного производства должно осуществляться на основании мотивированного судебного решения, которое принимается в порядке, предусмотренном законом. Имеется в виду, предвидя возможность лишения или ограничения права собственности в рамках уголовного произ-

водства, законодатель устанавливает определенные процессуальные условия принятия такого решения. К ним относятся:

а) принятие такого решения только судом;

б) мотивированность решения;

в) решение должно быть принято в порядке, предусмотренном УПК Украины [17, с. 81].

Кроме того, ч. 2 ст. 16 УПК Украины предусматривается следующий элемент нормативного содержания начала неприкосновенности права собственности – временное изъятие имущества без судебного решения допускается на основаниях и в порядке, предусмотренных кодексом [3; 20, с. 49]. Временное изъятие имущества является мерой уголовного производства, сущность которого заключается в фактическом лишении подозреваемого или лиц, во владении которых находится определенное имущество, возможности владеть, пользоваться и распоряжаться им до решения вопроса о его аресте или возврате (ч. 1 ст. 167 УПК Украины). При этом, временное изъятие имущества является кратковременным мероприятием обеспечения уголовного производства, ведь его применение рассчитано на неотложные случаи, когда у подозреваемого или лиц, во владении которых находится имущество, необходимо его изъять с целью дальнейшего решения вопроса о его аресте.

Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в уголовном процессе существуют такие позиции ученых, которые отрицают существование данного начала или пытаются ее объединить с началом неприкосновенности жилища или иного владения лица. В частности, С. Бреус отмечает, что своеобразным является изложение таких двух начал как «неприкосновенность жилища или иного владения лица» (ст. 13 УПК) и «неприкосновенность права собственности» (ст. 16 УПК), которые, по сути, являются одним и тем же началом в соотношении «часть и целое» [21]. С данной позицией мы не можем согласиться по следующим соображениям. Во-первых, начало неприкосновенности жилища или иного владения лица вытекает из содер-

жания права на уважение частной и семейной жизни, которое закреплено в ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. А начало неприкосновенности права собственности вытекает из ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которой говорится о его защите и которая является первым правом после естественных прав человека, закрепленных непосредственно в Конвенции. Во-вторых, начало неприкосновенности жилища или иного владения лица, равно как и начало неприкосновенности права собственности вытекает из положений ст. 30 и ст. 41 Конституции Украины, что по своей природе уже указывает на их самостоятельность. В-третьих, хотя право собственности и жилье рассматривается как единое и целое, но самостоятельность данных начал выражается именно по объектному составу вещного права.

Неприкосновенность права собственности как начало закреплена нормами ГК Украины (ст. 321), ХК Украины (ст. 47), ЗК Украины (ст.ст. 5, 153). Таким образом, можно сделать вывод, что неприкосновенность права собственности является межотраслевым началом в уголовном процессе. Однако в пределах уголовного производства данное начало приобретает более широкое значение.

Выводы. Таким образом, начало неприкосновенности права собственности в уголовном производстве – это предусмотренные в уголовно-процессуальном законе нормативно-правовые положения, согласно которым лишение или ограничение права собственности должно осуществляться только на основании мотивированного судебного решения, принятого в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, однако на основаниях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, допускается временное изъятие имущества без судебного решения.

В структуру нормативного содержания начала неприкосновенности права собственности следует отнести следующие элементы:

1) лишение или ограничение права собственности в ходе уголовного



производства должно осуществляться только на основании мотивированного судебного решения, принятого в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом;

2) на основаниях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, допускается временное изъятие имущества без судебного решения (ст. 16, 167–169 УПК Украины).

Список использованной литературы:

1. Попелюшко В.О. Принципы кримінального провадження у механізмі забезпечення прав його учасників / В.О. Попелюшко, Є.Д. Лук'янчиков // Часопис Національного університету «Острозька академія». Серія «Право». – 2013. – № 1 (7) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://lj.oa.edu.ua/articles/2013/n1/13pvoiu.pdf>.
2. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса / Т.Н. Добровольская. – М. : Юрид. лит., 1971. – 199 с.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. № 4651–VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B0-17>.
4. Баранюк А.З. Позбавлення права приватної власності : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Андрій Зіновійович Баранюк. – Львів, 2007. – 220 с.
5. Савчин М.В. Конституційне право України: підручник / відп. ред. проф., д.ю.н. М.О. Баймуратов. – К. : Правова єдність, 2009. – 1008 с.
6. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD) / [уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел]. – К. ; Ірпін'я : ВТФ «Перун», 2007. – 1736 с.
7. Харьковская цивилистическая школа: право собственности: монография / под ред. И.В. Спасибо-Фатеевой. – Харьков : Право, 2012. – 424 с.
8. Цивільне та сімейне право України: підруч. / За ред. Є.О. Харитонова, Н.Ю. Голубевої. – К. : Правова єдність, 2009. – 968 с.
9. Науково-практичний коментар Цивільного кодексу України: У 2 т. – 3-є вид., перероб. і доп. / За ред. О.В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – Т. I. – 832 с.
10. Кримінальний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / За заг. ред. професорів В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Видавництво «Юстиніан», 2012. – 1224 с.
11. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. Т. 1 / О.М. Бандурка, Є.М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – 768 с.
12. Василянская А.И. Конституционное право на частную собственность в современной России: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Василянская Анна Игоревна. – М., 2011. – 22 с.
13. Василянская А.И. Неприкосновенность частной собственности: понятие, содержание, пределы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawforyou.ru/articles/89-publikatsii/77-article-1>.
14. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435–IV. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/page6>.
15. Земельний кодекс України від 25.10.2001 р. № 2768–III. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2768-14/page>.
16. Земельний кодекс України: Науково-практичний коментар / За ред. В.І. Семчика. – К. : Видавничий Дім «ІнЮре», 2003. – 676 с.
17. Кримінальний процес: підручник / Ю.М. Грошевий, В.Я. Тацій, А.Р. Туманянц та ін.; за ред. В.Я. Тація, Ю.М. Грошевого, О.В. Капліної, О.Г. Шило. – Х. : Право, 2013. – 824 с.
18. Уголовный процессуальный кодекс Украины: Научно-практический комментарий / [Отв. ред.: С.В. Кивалов, С.Н. Мищенко, В.Ю. Захарченко]. – Х. : Одиссей, 2013. – 1184 с.
19. Харченко О.С. Підстави припинення права власності: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Харченко Олеся Степанівна; НАН України, Київський ун-т права. – К., 2007. – 205 с.
20. Молдован А.В. Кримінальний процес України: Опорні конспекти :

Навчальний посібник / А.В. Молдован, С.М. Мельник. – К. : ЦНЛІ, 2012. – 434 с.

21. Бреус С. Принципи кримінального провадження крізь призму нового Кримінального процесуального кодексу України / С. Бреус. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=3873>.