



## ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

**Владимир КАНЦИР,**

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и процесса  
Института права и психологии Национального университета «Львовская политехника»

**Марина ОЛАШИН,**

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса  
Львовской коммерческой академии

### Summary

This article deals with the peculiarities of preventive measures for persons suspected, accused of committing a crime. With the adoption of the Criminal Procedure Code in 2012, has undergone significant changes and institute preventive measures, new types of preventive measures which led to the relevance of the study features the application of preventive measures.

**Key words:** precautions grounds for the application of preventive measures, suspect, accused.

### Аннотация

Данная статья посвящена особенностям применения мер пресечения к лицам, которые подозреваются, обвиняются в совершении преступления. С принятием Уголовного процессуального кодекса Украины в 2012 году, претерпел существенные изменения и институт мер пресечений, появились новые виды мер процессуального принуждения, что и привело к актуальности исследования особенностей применения мер пресечения.

**Ключевые слова:** меры пресечения, основания применения мер пресечений, подозреваемый, обвиняемый.

**Постановка проблемы.** Реформирование уголовно-процессуального законодательства Украины происходит через призму утверждения приоритета прав и свобод человека и гражданина, поскольку в основе судебно-правовой реформы заложена идея построения системы уголовного судопроизводства охранного типа. Важной задачей уголовно-процессуальной науки, нормотворчества и юридической практики на современном этапе является реальное обеспечение правовой защиты лица – участника уголовного судопроизводства, усиление гарантий прав и свобод каждого гражданина, привлекаемого к уголовно-процессуальной деятельности. Особое значение в этой связи приобретает законное и обоснованное применение мер пресечения. С одной стороны, применение таких мер процессуального принуждения уголовного производства способствует раскрытию уголовного преступления, обеспечивает неотвратимость ответственности лиц, его совершивших, а с другой – связано с вторжением в сферу конституционных прав и свобод граждан. Именно последнее обстоятельство вызывает потребность в создании надежных гарантий законного и обоснованного применения мер, которые в значительной степени зависят от четкого законодательного закрепления оснований, условий и порядка их применения.

Вместе с тем, определение в законе оснований, условий и порядка при-

менения предупредительных мер не во всех случаях является достаточно полным и не всегда соответствует принципам уголовного процесса Украины и потребностям практики.

**Актуальность темы исследования.** Место, значение мер пресечения в уголовном судопроизводстве, негативные последствия их незаконного и необоснованного применения на практике обусловили то, что на протяжении всей истории уголовно-процессуальной науки к этой проблеме обращались многие ученые-правоведы. В теории уголовного процесса существуют различные мнения относительно толкований целого ряда положений института мер пресечения, и прежде всего тех, которые касаются особенностей их применения. Последние определяются по разным – а иногда и противоположным – позициям. Это частично объясняет тот факт, что основания применения мер по-разному воспринимаются и реализуются практическими работниками, что влечет за собой снижение эффективности их применения и нарушения прав человека.

Все это требует более глубокого теоретического исследования особенностей применения мер пресечения.

**Состояние исследования.** Этой проблеме в определенной степени посвящены труды таких ученых-юристов: Л.Б. Алексеева, В.П. Божьева, Б.А. Галкина, Ю.Н. Денежного, В.Г. Даева, А.Я. Дубинского, Л.Б. Зуся,

В.И. Каминской, Л.М. Корнеева, Л.Д. Корева, Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинской, В.З. Лукашевича, В.И. Маринева, М.М. Михеенко, М.Я. Никоненко, И.Л. Петрухина, В.А. Золушка, В.В. Рожнова, М.С. Строговича и других.

По действующему УПК Украины, принятому 13 апреля 2012 г. в системе мер обеспечения уголовного производства в гл. 18 указан исчерпывающий перечень видов мер пресечения, обобщены цель и основания их применения к подозреваемому, обвиняемому, осужденному, чтобы предотвратить их попытки уклониться от досудебного расследования или суда; препятствовать установлению истины по делу или продолжать преступную деятельность, а также помешать выполнению процессуальных решений.

**Целью исследования** является теоретическое обобщение особенностей мер, а также содействие разработке научно обоснованных положений и рекомендаций по совершенствованию деятельности государственных органов (их должностных лиц) по применению мер пресечения, защиты конституционных и иных прав и свобод граждан, привлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

**Изложение основного материала.** В теории уголовного процесса общепринятым является мнение, что меры предосторожности – это разновидность мер процессуального принуждения [7, с. 36]. С принятием нового Уголов-



ного процессуального кодекса Украины был четко определен перечень мер обеспечения уголовного производства, которые могут применяться к подозреваемому, обвиняемому, осужденному, применяемые на основании постановления следственного судьи или суда. Учитывая, что меры обеспечения уголовного производства ограничивают права и свободы граждан (в том числе и конституционные – неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных разговоров, телеграфной и другой корреспонденции, банковских вкладов, свободу передвижения и так далее), закон подвергает процедуру их применения детальной регламентации.

Учитывая требования уголовно-процессуальной формы, необходимость соблюдения принципа законности, изучения вопросов, касающихся избрания, изменения и отмены мер обеспечения уголовного производства является в целом успешной и эффективной работой органов досудебного расследования, соблюдение прав граждан и недопущения их нарушений.

В теории уголовного процесса термин «меры обеспечения уголовного производства» практически не используется, чаще можно встретить определение «меры уголовно-процессуального принуждения». Однако, анализ законодательно определенного перечня этих мер и цель их применения позволяет утверждать, что понятие «меры обеспечения уголовного производства» и «меры уголовно-процессуального принуждения» тождественны. Ведь эти меры дают возможность находить, собирать и хранить доказательства, предупреждать возможное противоправное поведение или исключать возможность подозреваемого, обвиняемого уклониться от следствия и суда. Среди мер обеспечения уголовного производства важное место занимают меры пресечения.

Меры пресечения – важная часть мер обеспечения уголовного производства. Они носят превентивный и обеспечивающий характер и направлены на предупреждение возможного противодействия со стороны подозреваемого, обвиняемого на производство по уголовному делу, являются эффективным средством коррекции неправомерного поведения указанных участников уголовного судопроизводства [4,

с. 324]. Ограничивая конституционные права подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, меры пресечения выполняют положительную роль, реализуя в уголовном процессе материально-правовой принцип крайней необходимости: нанесение меньшего вреда для предупреждения вреда большего [7, с. 19].

Как отмечает В.А. Михайлов, с помощью мер пресечения обеспечивается непосредственное участие обвиняемого в уголовном судопроизводстве, его невозможность уклонения от уголовного преследования, применения к нему мер уголовного наказания и взыскания с него причиненного преступлением материального ущерба [9, с. 17].

На стадии досудебного производства меры пресечения применяются исключительно к подозреваемому и обвиняемому, а в судебном производстве – к подсудимому и осужденному. Они являются специфическими превентивно-принудительными обстоятельствами, направленными против опасных для интересов уголовного процесса действий указанных лиц, которые могут быть совершены ими в ходе расследования преступления и рассмотрения уголовного дела, и как меры устранения или восстановления нарушенного процессуально-правового положения не выступают. Они применяются для создания нормальных условий функционирования уголовного судопроизводства, но их применение допустимо лишь в случаях, пределах и в порядке, предусмотренными законом.

Согласно ч. 1 ст. 176 УПК Украины существуют следующие виды мер:

- 1) личное обязательство;
- 2) личное поручительство;
- 3) залог;
- 4) домашний арест;
- 5) содержание под стражей [3].

Указанный перечень мер пресечения в каждом конкретном случае позволяет индивидуализировать его применения, учитывая при этом как интересы правосудия, так и недопущения неоправданных ограничений прав и свобод подозреваемого, обвиняемого. При этом Уголовный процессуальный кодекс в отдельных нормах конкретизирует условия применения определенных мер пресечения. Так, в соответствии с ч. 7 ст. 194 УПК Украины, подозреваемого, обвиняемого в

совершении преступления, за которое предусмотрено основное наказание в виде штрафа более 3000 необлагаемых минимумов доходов граждан, может быть применена мера пресечения только в виде залога или содержания под стражей.

Мера пресечения должна избираться исключительно с целью обеспечения должного процессуального поведения подозреваемого, обвиняемого, в частности, для обеспечения выполнения возложенных на него процессуальных обязанностей, предусмотренных ч. 7 ст. 42 и другими нормами УПК Украины, а также – чтобы предотвратить попытки скрыться от органов предварительного расследования и/или суда; уничтожить, скрыть или исказить любую из вещей или предметов, которые имеют существенное значение для установления обстоятельств уголовного преступления; незаконно влиять на потерпевшего, свидетеля, другого подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста в этом же уголовном производстве; препятствовать уголовному производству иным образом; совершить другое уголовное преступление или продолжить уголовное преступление, в котором подозревается, обвиняется.

Применение меры пресечения с любой другой целью, например, с целью наказания лица за уголовное преступление, с целью добиться показаний относительно ее причастности к уголовным преступлениям и так далее недопустимо. Его применение ни в коем случае не должно зависеть от того, признает подозреваемый, обвиняемый свою вину в совершении уголовного преступления или не признает [6, с. 328].

Необходимость в применении мер пресечения устанавливается с учетом всех ситуаций, которые сложились в ходе расследования, с одновременным выделением оснований для применения указанных мер. Сопоставление оснований применения мер пресечения со всеми обстоятельствами дела позволит сделать вывод о необходимости применения такой меры в каждом конкретном случае. Итак, можно согласиться с мнением о том, что нет необходимости в применении мер, если тот же результат может быть достигнут с помощью иных, не принудительных средств [5, с. 57].



Мы разделяем позицию этих ученых и, учитывая уголовно-процессуальный закон, который разделяет основания применения мер и наличие признаков уголовного преступления. Так, например, в ст. 196 УПК Украины указано, что в постановлении о применении меры пресечения указываются наряду с другими данными сведения об уголовном правонарушении (его суть и правовую квалификацию с указанием статьи закона Украины об уголовной ответственности), в котором подозревается или обвиняется лицо; обстоятельства, свидетельствующие о существовании рисков, предусмотренных ст. 177 УПК Украины; мера пресечения и основания его избрания.

Статья 178 УПК Украины предусматривает ряд обстоятельств, которые должны быть учтены при решении вопроса об избрании меры пресечения.

По результатам исследования, более 50 постановлений по применению мер пресечения [1] имеют заключение о необходимости применения содержания под стражей в качестве меры пресечения, в 35-ти из них было сделано заключение на основании совокупности данных об отсутствии у подозреваемого, обвиняемого постоянного места работы, об отсутствии постоянного места жительства, наличие судимостей. При этом учитывались негативные характеристики с места жительства и места работы. В таких случаях эти данные совпадают по своему значению с данными, предусмотренными ст. 178 УПК Украины, то есть выступают как основания применения меры пресечения.

Тот факт, что указанные в ст. 178 УПК Украины обстоятельства в определенных случаях могут входить как основания применения меры пресечения в конструкцию ст. 148 УПК Украины, вызванный различным проявлением влияния этих обстоятельств на избрание меры пресечения. Одним из проявлений такого влияния и считают их признания в качестве оснований применения мер, учитывая при этом, что в таком случае их значение уже находится за пределами ст. 178 УПК Украины.

Во-вторых, обстоятельства перечислены в ст. 178 УПК Украины, способствуют наиболее целесообразному выбору вида меры пресечения. При ус-

ловии соблюдения тяжести уголовного преступления личности подозреваемого, обвиняемого, смягчающих или отягчающих обстоятельств возможно применение более строгого или менее строгого пресечения.

В-третьих, указанные обстоятельства могут устранить необходимость применения мер, даже в случае наличия фактических данных, свидетельствующих о возможном уклонении от следствия и суда. Например, инвалидность подозреваемого, обвиняемого, пребывание на их иждивении малолетних детей, тяжелое состояние здоровья и др. Эти и другие данные нередко приводятся следователями для обоснования решения об избрании меры пресечения, не связанной с изоляцией.

Учет различных данных об уголовном правонарушении, личности подозреваемого, обвиняемого имеет важное значение для обеспечения справедливости применения меры пресечения, поскольку они позволяют избежать формального избрания меры пресечения. Необходимость применения меры пресечения доступна только тогда, когда рядом с предусмотренными ст. 177 УПК Украины данными установлено также отсутствие каких-либо обстоятельств, которые могут исключить целесообразность применения меры пресечения [11, с. 380]. Такими обстоятельствами и являются, в первую очередь обстоятельства, перечисленные в ст. 178 УПК Украины. Перечень этих обстоятельств может быть продлен, например, обстоятельствами, смягчающими наказание, тяжелой болезнью или смертью единственного работающего члена семьи, если подозреваемым или обвиняемым является беременная женщина, одинокая мать или отец и тому подобные.

В-четвертых, следует иметь в виду, что обстоятельства, перечисленные в ст. 178 УПК Украины, могут и не влиять на избрание меры пресечения. Этот факт имеет важное значение, поскольку нередко обоснования избрания меры пресечения ограничивается общими определениями, которые не несут в себе какого-либо конкретного содержания. Например, «с учетом личности обвиняемого», «принимая во внимание тяжесть совершенного преступления» и т.п. При таком обосновании не понятно, какие качества личности повлияли на

избрание меры пресечения, в чем именно выраженная тяжесть преступления. Для практических работников нередко такие обстоятельства, как тяжесть совершенного преступления, судимость, отсутствие постоянного места жительства приобретают значение оснований применения меры пресечения, независимо от того, как могут повлиять эти обстоятельства на будущее поведение подозреваемого, обвиняемого.

Уклонение подозреваемого, обвиняемого от следствия и суда, продолжение им преступной деятельности или препятствование установлению истины, могут быть настолько ярко выражены в поведении лица, влияние обстоятельств, перечисленных в ст. 178 УПК Украины, на принятие решения об избрании меры пресечения практически отсутствует. Одной из ошибок, которая встречается при применении меры пресечения, является то, что следователь слишком увеличивает значение отдельных данных (положительные характеристики подозреваемого, обвиняемого, наличие постоянной работы, постоянного места жительства) и выбирает подозреваемому, обвиняемому меру пресечения, не связанную с изоляцией. Это приводит к совершению новых преступлений, к уклонению подозреваемого, обвиняемого от следствия и так далее [10, с. 14].

Анализ действующего УПК Украины дает возможность сформулировать следующие общие правила применения мер пресечения:

1) мера пресечения может быть применена во время досудебного расследования только на основании постановления следственного судьи или суда по ходатайству следователя, согласованному с прокурором;

2) при решении вопроса о применении меры пресечения, кроме оснований, указанных в ст. 177 УПК, учитывают также другие обстоятельства, в частности, тяжесть преступления, в совершении которого подозревают или обвиняют человека; его возраст, состояние здоровья; семейное и материальное положение; вид деятельности; место жительства и другие обстоятельства, что его характеризуют (ст. 178 УПК Украины);

3) мера пресечения может быть избрана только следственным судьей или судом;



4) мера пресечения не может быть строже, чем наказание по статье, по которой человека обвиняют (например, содержание под стражей применяется к ранее судимому лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок более пяти лет – ч. 2 п. 4 ст. 183 УПК Украины);

5) меры пресечения применяются только к надлежащему субъекту (например, меры пресечения не применяются в отношении несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности);

6) в отношении одного лица может быть применена только одна мера пресечения. Однако это не исключает возможности одновременного применения другой меры обеспечения уголовного производства (например, обвиняемого, в отношении которого избрано личное обязательство, можно отстранить от должности, которую он занимает);

7) ходатайство о продлении срока содержания под стражей имеет право подать прокурор, следователь по согласованию с прокурором не позднее чем за пять дней до окончания действия предыдущей постановления о содержании под стражей;

8) меры пресечения отменяют или заменяют, если уже нет необходимости в ранее избранной мере пресечения;

9) мера пресечения может быть изменена в случаях, если появились:

– новые обстоятельства – обстоятельства, которые возникли после принятия предыдущего решения о применении меры пресечения;

– вновь открывшиеся обстоятельства – обстоятельства, которые существовали во время принятия предварительного решения о применении меры пресечения, но о которых следователь, прокурор в то время не знали.

10) Постановление следственного судьи, суда об избрании любого пресечения прекращает свое действие немедленно.

**Выводы.** Меры пресечения очень важны в борьбе с преступностью и необходимы при реализации задач уголовного процесса. Особенно важность их возникает в применении на стадии досудебного расследования, поскольку именно здесь происходит расследование уголовных правонарушений, изо-

бление лиц, их совершивших, соби- рание доказательств.

Правильным и эффективным применением мер пресечения будет тогда, когда их основания принимаются и одинаково используются как установленные, оценены и закреплены в уголовно-процессуальном порядке следователем, прокурором, следственным судьей, судом конкретные факты, которые соответствуют критериям, определенным в целях их применения.

Особенностью правового закрепления оснований применения мер пресечения является то, что в нормах права отражены не сами фактические обстоятельства, а лишь общие критерии установления и оценки фактов. Именно цель применения меры пресечения как будущий результат содержит ссылку на признаки фактических данных, которые вызывают применение такой меры. Законодательное определение целей применения мер пресечения включает в себя причинную связь между фактическими данными, которые обосновывают применение этих мер и необходимым результатом их применения. В каждом конкретном случае следственный судья, суд, принимая решение о применении меры пресечения, используя установленные в законе критерии необходимости его применения, способен проанализировать юридическое значение фактических данных, на основании которых он должен действовать.

#### Список использованной литературы:

1. Єдиний державний реєстр судових рішень України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.reyestr.court.gov.ua](http://www.reyestr.court.gov.ua).

2. Конституція України: Верховна Рада України; Конституція, Закон від 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.

3. Кримінальний процесуальний кодекс України: Верховна Рада України; Кодекс України, Кодекс, Закон від 13.04.2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [www.portal.rada.gov.ua](http://www.portal.rada.gov.ua).

4. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2-х т. / за заг. ред. професорів В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012.

5. Лобойко Л.М. Кримінально-процесуальне право; Курс лекцій: Навч. посібник. / Л.М. Лобойко. – К. : Істина, 2007. – 456 с.

6. Маринів В.І. Принцип особистої недоторканності в кримінальному процесі України: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. / В.І. Маринів. – Харків, 1999. – 196 с. (53).

7. Меры процессуального принуждения в досудебном производстве по уголовным делам / [под ред. М.Е. Токаревой]. – М. : Юрлитинформ, 2005. – 184 с.

8. Михайлов В.А. Уголовно-процесуальні заходи пресечения в судопроизводстве Российской Федерации. / В.А. Михайлов. – М. : Институт защиты предпринимателя. – 1997. – 644 с.

9. Михайлов А.И. Отдельное поручение следователя. / А.И. Михайлов. – М. : Юрид. лит., 1971. – 67 с.

10. Мохонько О.О. Застава як запобіжний захід в Україні: проблеми застосування. / О.О. Мохонько // Процесуальне та організаційне забезпечення діяльності органів досудового слідства та дізнання в системі МВС України : Матеріали НПК (17 травня 2008 р.). – Сімферополь : КЮІ ОДУВС, 2008. – С. 85–91.

11. Новели Кримінального процесуального кодексу України 2012 року : Збірник статей. – К. : Істина, 2012 р. – 128 с.