



## ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАРОДНОГО ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ И ПОРЯДОК ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Алина РЯМЗИНА,  
соискатель

Государственного научно-исследовательского института МВД Украины

### Summary

The article discusses the concept and forms of popular expression and ways to ensure that by the modern democratic state. Particular attention is paid to the analysis of types of administrative offenses, the subject of which stands the order of the people's will, and are subject to social and legal relations in the sphere of organization of the people's will. The features of such offenses and formulated the concept of administrative misconduct, encroaching on the implementation of the people's will and the established order of the collateral.

**Key words:** people's will, the forms of popular expression, procedure for ensuring the implementation of the people's will, elections, referendum, administrative offenses.

### Аннотация

В статье рассматриваются понятие и формы народного волеизъявления и способы его обеспечения со стороны современного демократического государства. Особое внимание уделено анализу видов административных правонарушений, предметом которых выступает порядок осуществления народного волеизъявления, а объектом являются общественно-правовые отношения в сфере организации осуществления народного волеизъявления. Выделены особенности таких правонарушений и сформулировано понятие административных проступков, посягающих на осуществление народного волеизъявления, установленный порядок его обеспечения.

**Ключевые слова:** народное волеизъявление, формы народного волеизъявления, порядок обеспечения осуществления народного волеизъявления, выборы, референдум, административные правонарушения.

**Постановка проблемы.** Обеспечение соблюдения установленного законодательством порядка осуществления народного волеизъявления в стране и защиту граждан от нарушений в этой сфере можно считать одними из главных направлений государственной деятельности. На сегодняшний день, несмотря на попытку органов государственной власти максимально охватить сложные вопросы в этой сфере, существует ряд проблем, на основании которых можно сказать, что уровень демократии в Украине следует ещё повышать. Причинами такого положения вещей являются многочисленные нарушения, предметом которых выступает осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения. Для совершенствования государственного механизма обеспечения осуществления народного волеизъявления необходимо определить особенности административных правонарушений (проступков), которые посягают на установленный порядок осуществления народного волеизъявления.

**Актуальность темы исследования** подтверждается недостаточностью научных работ, посвященных

проблематике административных правонарушений, посягающих на осуществление народного волеизъявления и порядок его обеспечения, что, в сочетании с потребностью глубокого научного анализа данной проблематики обуславливает важность и своевременность данной статьи.

**Состояние исследования.** Проблеме совершенствования процесса осуществления народного волеизъявления посвящены труды таких ученых, как К.В. Афанасьев, С.Н. Алферов, И.А. Луговой, В.Ф. Погорилко, А.В. Совгира, В.М. Фурашев, и многих других. Однако сегодня отсутствует комплексное исследование, посвященное проблеме особенности административных правонарушений, предметом которых выступает осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения.

**Целью и задачей статьи** является определение понятия и особенностей административных правонарушений (проступков), которые посягают на осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения.

**Изложение основного материала.** Отметим, что для определения особенностей административных

правонарушений, посягающих на осуществления народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения, необходимо определить признаки административных правонарушений и проанализировать порядок обеспечения осуществления народного волеизъявления как предмет административных правонарушений. Так, Кодекс об административных правонарушениях определяет административное правонарушение как противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, посягающее на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, за которое законом предусмотрена административная ответственность [1]. С.Н. Алферов считает, что административное правонарушение – это конкретное действие (факт, явление, событие), которое произошло (имело место) в действительности. Состав административного правонарушения – это абстрактное описание действия (события, факта, явления), что представляет собой фиксацию в законе типичных, чаще всего встречающихся и характерных признаков проступка. Это описание еще не со-



вершенного, а только предполагаемого или возможного действия [2]. Административное правонарушение характеризуется следующими признаками: 1) определяется Кодексом об административных правонарушениях и некоторыми другими актами административного законодательства; 2) имеет меньшую общественную опасность и вред, чем уголовное преступление; 3) производство по делам об административных правонарушениях осуществляют, кроме суда, также другие органы государственного управления.

Считается, что административная ответственность за совершенное административное правонарушение (проступок) является одним из действенных средств административно-правовой защиты прав граждан. В результате ее объектом выступают многочисленные правоотношения в различных сферах общественной жизни. Одним из таких видов общественно-правовых отношений являются административные правоотношения, возникающие при осуществлении народовластия. Их характерной особенностью является то, что они относятся к публично-правовым отношениям. В их основе лежит конституционное право граждан на осуществление волеизъявления в различных формах. Обязанность государства – обеспечить возможность (создать надлежащие условия) для реализации этого конституционного права. Поэтому для исследования особенностей административных проступков, посягающих на осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения, необходимо проанализировать особенности общественных отношений, на которые посягают эти правонарушения [3, с. 54].

Формами непосредственной демократии в Украине являются выборы и референдумы, как указано в Конституции. Выборы в органы государственной власти и органы местного самоуправления являются свободными, происходят на основе общего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования [4]. При этом В.Ф. Погорилко, анализируя предписания Конституции, отмечает, что непосредственное

народовластие – это самостоятельная реализация народом собственной воли относительно собственных интересов (в целом или в области общества или отдельных лиц) или по отношению к другим народам и государствам с их согласия, при содействии политических партий, их блоков, других составляющих механизма непосредственной демократии или без них [5]. В данном случае, по нашему мнению, речь идет о достаточно буквальном понимании народовластия, просто исходя из самого названия. И в своем роде это достаточно неплохое определение, удобное для понимания. Несомненно, реализация собственной воли относительно собственных интересов народа является главным признаком демократии в соответствии с законом.

Однако А.В. Совгира дает более широкое толкование непосредственной демократии. В его понимании непосредственная демократия (прямое народовластие) – это система форм непосредственного свободного волеизъявления народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Украине путем прямого его участия в установлении представительных органов государственной власти и органов местного самоуправления и непосредственном принятии властных решений по вопросам, предусмотренным Конституцией Украины и законами Украины [6]. Также автор отмечает, что ее формы по своим последствиям могут иметь императивный (т. е. юридически обязательное народное волеизъявление с окончательно принятым решением) или консультативный характер (вспомогательный характер с помощью выражения населением своего мнения по определенному вопросу для принятия окончательного решения органами государственной власти). Так, мы видим, что институт народовластия достаточно развит и действует согласно своему компромиссному характеру.

В Украине признанным Конституцией способом реализации народного волеизъявления является непосредственная демократия в форме выборов (в Верховную Раду Украины, в органы местного самоуправления) и референдумов. Однако, как

указано в ст. 69 Конституции, в Украине признаются также другие формы непосредственной демократии, хотя не уточняется, какие именно [7; 8]. К таким формам, вероятно, можно отнести: участие граждан в управлении государственными делами через участие в проведении общественных консультаций по законопроектам, осуществление общественного контроля деятельности органов государственного управления, участие общественных организаций в законотворческом процессе. Следует отметить, что эти формы непосредственной демократии недостаточно развиты в нашем государстве, прежде всего, из-за отсутствия надлежащих для этого условий, созданных государством, законодательного обеспечения, а также ответственности должностных лиц в этой сфере. Поэтому сегодня основными формами непосредственной демократии являются все же выборы и референдумы.

Таким образом, обобщая исследование понятия и форм народного волеизъявления, а также порядка его обеспечения, необходимо выделить следующие признаки народного волеизъявления: 1) народное волеизъявление имеет различные виды и формы выражения, разнообразие которых влияет на состояние демократизации государственного управления; 2) основными формами народного волеизъявления в Украине является участие в выборах (местного и всеукраинского уровней) и в референдумах; 3) право на выражение своей воли при формировании местных и высших органов государственной власти закреплено и гарантировано Конституцией Украины; 4) государство обязано организовать и создать надлежащие условия для осуществления народного волеизъявления за счет государственного бюджета и местных бюджетов; 5) за препятствование реализации народного волеизъявления законодательством Украины предусматривается административная и уголовная ответственность.

Осуществление народного волеизъявления в любой форме невозможно без надлежащего его обеспечения со стороны государства. Обеспечение осуществления народ-



ного волеизъявления государством реализуется в следующем порядке: 1) закрепление на конституционном уровне права граждан на осуществление народного волеизъявления, определение разнообразия форм непосредственной демократии; 2) обеспечение конституционных гарантий реализации данного права; 3) установление исключительно законодательных ограничений относительно участия граждан в осуществлении народного волеизъявления (по возрасту, дееспособности); 4) законодательное урегулирование процедуры организации и проведения выборов, референдумов и других форм волеизъявления граждан; 5) определение источников финансирования проведения выборов, референдумов и т. п.; 6) закрепление юридической ответственности за нарушение конституционного права граждан на реализацию ими волеизъявления, а также за нарушение установленного порядка организации и осуществления народного волеизъявления.

Так, одним из средств обеспечения осуществления народного волеизъявления является установление административной ответственности за проступки, объектом которых выступают общественно-правовые отношения в сфере организации осуществления народного волеизъявления.

На сегодняшний день административные правонарушения, посягающие на осуществление народного волеизъявления, определены и урегулированы главой 15-А Кодекса Украины об административных правонарушениях. Целью административного принуждения в данном случае является защита избирательных прав граждан и их правовое воспитание. Анализ положений главы 15-А Кодекса Украины об административных правонарушениях [1] позволяет сгруппировать административные проступки, посягающие на осуществление народного волеизъявления и установленный порядок его обеспечения, по видовому объекту: 1) проступки, посягающие на установленный порядок информирования избирателей о кандидатах, порядок проведения выборов, списках избирателей и т. п. (ст. ст. 212-7,

212-8, 212-20 КУоАП); 2) проступки, посягающие на установленный порядок ведения предвыборной агитации (ст. ст. 212-9 – 212-14 КУоАП); 3) проступки, посягающие на установленный порядок финансирования избирательной компании (ст. 212-15 КУоАП); 4) проступки, посягающие на установленный порядок ведения и представления избирательных документов (ст. ст. 212-16, 212-17 КУоАП); 5) проступки, посягающие на установленный порядок деятельности избирательной комиссии или комиссии по референдумам (ст. ст. 212-18, 212-19 КУоАП).

Особенности административных проступков, посягающих на установленный порядок осуществления народовластия, определяются их юридическими составами. Юридические составы конкретных проступков имеют свои специфические признаки, однако среди них есть такие, которые присущи каждому из них.

Эти признаки обычно объединяются в четыре группы – признаки, характеризующие: объект проступка; объективную сторону; субъект проступка и субъективную сторону.

Рассматривая состав вышеупомянутых правонарушений, К. Афанасьев отмечает, что это совокупность установленных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих деяние как административное правонарушение (проступок), и к нему относятся признаки, присущие объекту, объективной и субъективной сторонам и субъекту правонарушения. Субъектами в данном случае выступают физические лица, несмотря на то, что участниками избирательного процесса являются и индивидуальные субъекты, и коллективные (речь идет о политических партиях, СМИ и др.). Данный вопрос вызывает некоторые споры между учеными, именно поэтому существуют отличающиеся мысли о необходимости привлечения к административной ответственности и юридических лиц. На данный момент КоАП не определяет их в качестве правонарушителей, однако следует отметить, что кодексом предусмотрена административная

ответственность более чем тридцати пяти видов специальных субъектов, а потому, автор ссылается на мнение И.П. Голосниченка, который считает, что при решении вопроса о привлечении к административной ответственности того или иного лица необходимо тщательное выяснение правового статуса этого лица с целью выявления в нем признаков специального субъекта. Согласно главе 15-А Кодекса об административных правонарушениях специальными субъектами ответственности за нарушение избирательных прав граждан определены должностные лица, члены избирательных комиссий, собственники, должностные или служебные лица, творческие работники средств массовой информации [9, с. 61].

Что касается состава правонарушения законодательства о выборах, что близко по значению к правонарушениям, посягающим на народное волеизъявление, то И.А. Луговой отмечает, что его следует определить как совокупность объективных признаков, образующих и характеризующих согласно действующему законодательству общественно опасное деяние как административный проступок, посягающий на избирательные права граждан. В данном случае общественные отношения, урегулированные правовыми нормами и охраняемые административными санкциями, являются объектом вышеупомянутого правонарушения. Важным вопросом является классификация объектов административных проступков. Благоприятной классификацией можно считать, как отмечает автор, классификацию объектов административных правонарушений в зависимости от степени обобщения. Таким образом, можно выделить общий, родовый, видовой и непосредственный объекты административного деликта. Общий объект представляет собой совокупность всех отношений, которые охраняются административно-деликтым законодательством. Родовой, в свою очередь, представляет собой однородную группу общественных отношений, которая является неотъемлемой и самостоятельной частью общего объекта [10, с. 153].



**Выводы.** Обобщая проведенный анализ, можно отметить, что особенностями административных проступков, посягающих на осуществление народного волеизъявления и установленного порядок его обеспечения, являются: 1) особый объект – общественные правоотношения, возникающие при осуществлении народного волеизъявления, установленный порядок его обеспечения; 2) особые субъекты – кроме граждан и юридических лиц, ими могут выступать творческие работники средств массовой информации, члены избирательных комиссий, кандидаты в депутаты и президенты и прочие; 3) особенности, связанные с объективной стороной, в частности, в отношении наступления вредных последствий. Они не определяются в диспозиции статей (т. е. ответственность предусматривается независимо от наступления вредных последствий), которые предусматривают ответственность за эти проступки, последние относятся к правонарушениям с формальным составом; 4) составляют протоколы об этих административных правонарушениях имеют право Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания, председатель, заместитель председателя, секретарь, другие члены избирательной комиссии, комиссии по референдуму, кандидаты, уполномоченные лица, официальные наблюдатели; 5) производства по делу о данных видах административных проступков может осуществлять исключительно суд.

Так, административные проступки, посягающие на осуществление народного волеизъявления и установленного порядок его обеспечения, – это определенные Кодексом Украины об административных правонарушениях и другими актами административного законодательства противоправные действия (или бездействие) физических, юридических лиц, в том числе творческих работников средств массовой информации, членов избирательных комиссий, кандидатов в депутаты и президенты или других участников избирательного процесса, посягающие на установленный порядок осуществления народного волеизъявления

и средства его обеспечения, ответственность за которые возникает независимо от наступления вредных последствий.

#### Список использованной литературы:

1. Кодекс про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради Української РСР. – 1984. – Додаток до № 51. – Ст. 1122.
2. Алфьоров С.М. Адміністративне право / Алфьоров С.М. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pidruchniki.ws/11500518/pravo/administrativne\\_pravoporushennya\\_ponyattya\\_yuridichniy\\_sklad\\_harakteristika](http://pidruchniki.ws/11500518/pravo/administrativne_pravoporushennya_ponyattya_yuridichniy_sklad_harakteristika).
3. Клименко О.І. Права громадянина та народне волеизъявление: історичні та теоретико-правові аспекти / О.І. Клименко // Право України. – 2010. – № 5. – С. 53–55.
4. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30. – Ст. 141.
5. Погорілко В.Ф. Форми безпосередньої демократії, поняття і види форм безпосереднього народовладдя в Україні. Конституційне право України. / В.Ф. Погорілко [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://libfree.com/140260158\\_pravoformi\\_bezposerednoyi\\_demokratiyi\\_ukrayini.html](http://libfree.com/140260158_pravoformi_bezposerednoyi_demokratiyi_ukrayini.html).
6. Совгиря О.В. Конституційне право України. / О.В. Совгиря [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pidruchniki.ws/1506091346814/pravo/formi\\_bezposerednoyi\\_demokratiyi\\_pryamogo\\_narodovladdya](http://pidruchniki.ws/1506091346814/pravo/formi_bezposerednoyi_demokratiyi_pryamogo_narodovladdya).
7. Голованець В.Ф. Конституційне право України / Голованець В.Ф. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://books.br.com.ua/24665>.
8. Про всеукраїнський референдум: Закон України № 5475-VI від 06.11.2012 // Офіційний вісник України. – 2012. – № 92. – Ст. 7.
9. Афанасьев К. Адміністративна відповідальність за порушення виборчих прав громадян України: окремі проблемні питання / К. Афанасьев // Вибори та демократія. – 2006. – № 3 (9). – С. 60–64.

10. Луговий І.О. Склад адміністративного порушення законодавства про вибори. / І.О. Луговий // Держава і право. – № 31. – С. 152–156.