



## Литература:

1. Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994 года // Официальный монитор РМ №1 от 12.08.1994г.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова №225-XV от 30.05.2003 года // Официальный монитор РМ № 130-134 от 21.06.2013г.
3. Закон РМ «Об арбитраже» N 23-XVI от 22.02.2008г. // Официальный монитор РМ № 88-89/314 от 20.05.2008г.
4. Закон РМ «О судостроительстве» №514-ХІІІ от 06.07.1995г. // Официальный монитор РМ № 58, ст.641, от 19.10.1995 года.
5. Арбитражный процесс: Учебник для вузов // Под ред. М.К. Треушников - М.: Спарк, 1999.
6. Арбитражный процесс Российской Федерации // под ред. Власова А.А. – М.: Юрайт-Издат. 2004.
7. Берестнев Б.А. Некоторые вопросы организации работы судьи арбитражного суда по рассмотрению дел // ВВАС РФ. - 2000.
8. Виноградова Е.А. «К вопросу о так называемом “статусе” постоянно действующего третейского суда». «Хозяйство и право». 1994. № 3.
9. Зыков С.Р. Практические рекомендации по составлению арбитражной оговорки // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. N 11.
10. Комаров А.С. Основопологающие принципы третейского суда // Вестник Высшего арбитражного суда РФ. - 2001. - № 4.
11. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) // под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Издательство «Городец», 2003.
12. Курочкин С.А. Третейское разбирательство гражданских дел в Российской Федерации: теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2007.
13. Маковский А.Л. Третейский суд и судебная реформа в РФ: конституционные основы // Цивилистическая практика. - 2003. №1(6).
14. Морозов М.Э. Шилов М.Г. Правовые основы третейского разбирательства. Издательство «Сибпринт». Новосибирск, 2002.
15. Тарасов В.Н. Третейский процесс. Учебное пособие. СПб., 2002.
16. Третейский суд. Законодательство. Практика. Комментарии. / Сост. и автор комментариев Е.А. Виноградова. М., 1997.

## ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**А. СОСНА,**  
**доктор права, преподаватель юридического факультета**  
**Молдавского государственного университета, ст. научный**  
**сотрудник Института юридических и политических**  
**исследований АНМ**  
**Д. ФАКИРОВ,**  
**магистр права**

### SUMMARY

In the presented material authors consider topical issues of the new legislation regulating administrative responsibility for violation of the tax legislation.

The special attention is paid to changes of the tax legislation, and also collisions and contradictions of the existing rules regulating tax legal relationship of economic agents and natural persons.

Authors come to certain actual conclusions, and also make constructive proposals on improvement of the existing tax legislation.

**Keywords:** administrative responsibility, violation of the tax legislation, legal responsibility, economic agents, legal entities, natural person, principle of a presumption of guilt of the taxpayer, tax responsibility, tax stamp, penalty.

\* \* \*

В представленном материале авторы рассматривают актуальные вопросы нового законодательства, регулирующего административную ответственность за нарушение налогового законодательства.

Особое внимание уделяется изменениям налогового законодательства, а также коллизиям и противоречиям действующих норм, регулирующих налоговые правоотношения экономических агентов и физических лиц.

Авторы приходят к определенным актуальным выводам, а также вносят конструктивные предложения по улучшению действующего налогового законодательства.

**Ключевые слова:** административная ответственность, нарушение налогового законодательства, юридическая ответственность, экономические агенты, юридические лица, физическое лицо, принцип презумпции виновности налогоплательщика, налоговая ответственность, акцизная марка, штраф.

*Цель и актуальность исследуемого материала. Административная ответственность является одним из видов юридической ответственности. Эта ответственность является менее строгой, чем уголовная, и наступает в случае совершения правонарушения, обладающего меньшей степенью общественной опасности, чем преступление, которое является основанием для применения уголовной ответственности.*

**Постановка проблемы.** Ответственность за нарушения налогового законодательства принято называть налоговой ответственностью. Налоговая ответственность представляет собой обязанность лица, виновного в совершении налогового правонарушения, претерпевать меры государственно-властного

принуждения, предусмотренные санкциями Налогового кодекса Российской Федерации, далее - (НК РФ), состоящие в возложении дополнительных юридических обязанностей имущественного характера и применяемые компетентными органами в установленном процессуальном порядке. [1]

**Изложение основанного материала.** Для налоговой ответственности характерно, что она:

- основана на государственном принуждении и представляет конкретную форму реализации санкций установленных финансово-правовыми нормами;
- наступает за совершение виновного противоправного деяния, содержащего признаки налогового правонарушения;
- субъектами ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах могут быть организации и физические лица;
- для правонарушителя налоговая ответственность выражается в определенных отрицательных последствиях имущественного характера;
- ответственность реализуется в процессуальной форме. [2]

Налоговая ответственность выполняет правосстановительную (компенсационную) и штрафную (карательную) функции.

Административная ответственность за нарушение налогового законодательства установлена Кодексом Республики Молдова о правонарушениях (далее – КоП РМ) № 218-XVI от 24 октября 2008 года [3] и Налоговым кодексом Республики Молдова, далее – (НК РМ), (Раздел V Налоговое администрирование).

Данными кодексами установлены разные принципы и порядок применения административной ответственности за нарушение налогового законодательства.

Статья 375 КоП РМ гласит: «Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении».

А согласно пункта i) части (2) ст. 8 НК РМ № 1163-XIII от 24.04.1997 года налогоплательщик обязан при ошибочном исчислении или неправильном определении налоговыми органами суммы какого-либо налога, рента, процента или штрафа доказать это документально. [4]

**Вывод.** Данная норма в мягкой форме закрепляет принцип виновности налогоплательщика.

**Вывод.** Этот же принцип закрепляет и часть (3) ст. 267 НК РМ, согласно которой обязанность доказывания ошибочности решения, вынесенного налоговым органом, возлагается на лицо, подавшее жалобу.

**Вывод.** Принцип презумпции виновности налогоплательщика в определенной мере ограничивает часть (1) ст. 11 НК РМ, согласно которой все сомнения, возникающие при применении налогового законодательства, должны толковаться в пользу налогоплательщика. Однако налогоплательщику очень трудно доказать наличие сомнений.

Закон РМ № 324 от 23 декабря 2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» [5] не изменил принципы и порядок применения административных наказаний за нарушение нало-

гового законодательства, а лишь расширил пределы административной ответственности.

В результате субъекты административной ответственности имели очень мало времени для ознакомления с этим законом.

Закон РМ № 324 от 23.12.2013 года:

- 1) дополнил ст. 253 НК РМ частями (6), (7), и (8);
- 2) дополнил НК РМ статьей 263<sup>1</sup>;
- 3) изменил ст. 254 и 262 НК РМ.

Согласно части (6) ст. 253 НК РМ несвоевременное представление информации, предусмотренной частью (5) статьи 226<sup>11</sup>, лицами, указанными в части (2) статьи 226<sup>11</sup>, влечет наложение штрафа в размере 2 процентов суммы, указанной в несвоевременно представленной информации.

Согласно части (5) ст. 226<sup>11</sup> НК РМ информация должна содержать сведения:

- a) о зачислении/списании в течение одного налогового года денежных средств на каждый банковский счет /с каждого банковского счета и/или на банковские счета /с банковских счетов физического лица в сумме, превышающей 300 тысяч леев;
- b) о туристических услугах, приобретенных физическим лицом в течение одного налогового года, совокупный объем которых превышает сумму в 100 тысяч леев;
- c) о страховых взносах, внесенных физическим лицом в течение одного налогового года, совокупная величина которых превышает сумму в 100 тысяч леев;
- d) о сделках с ценными бумагами, совершенных в течение одного налогового года, совокупный объем которых превышает сумму в 100 тысяч леев на одно физическое лицо;
- e) о нотариально заверенных в течение одного налогового



года договорах совокупный объем которых превышает сумму в 300 тысяч леев на имя одного физического лица;

f) о реализации прав кредиторов, осуществленных в течение одного налогового года, совокупный объем которых превышает сумму в 300 тысяч леев на одно физическое лицо.

Согласно части (2) ст. 226<sup>11</sup> НК РМ во исполнение положений настоящей главы нижеперечисленные физические и/или юридические лица представляют Главной государственной налоговой инспекции следующую информацию:

1) Центр государственных информационных ресурсов “Registru”:

a) информацию о персональных данных;

b) информацию о документировании транспортных средств, в том числе переданных собственниками в пользование за плату или безвозмездно;

2) финансовые учреждения – информацию о всех видах открытых банковских счетов, в том числе оборот (движение) по этим счетам;

3) Пограничная полиция – информацию о пересечении государственной границы Республики Молдова;

4) туристические компании – информацию о предоставленных туристических услугах;

5) страховые компании – информацию по договорам страхования;

6) держатели регистров владельцев ценных бумаг – информацию о сделках с ценными бумагами, совершенных в период налогового года;

7) Национальный банк Молдовы – информацию о лицах, которые согласно валютному законодательству получили разрешение на открытие счетов за рубежом, а также отчеты по открытым за рубежом счетам,

представленные в соответствии с законодательством их владельцами;

8) нотариусы и другие лица, осуществляющие нотариальную деятельность:

a) информацию о договорах купли-продажи, мены, аренды недвижимости и ценных бумаг;

b) информацию о договорах займа и дарения;

c) информацию об иных договорах по капитальным активам;

9) судебные исполнители – информацию о реализации прав кредиторов, признанных исполнительным документом, представленным для исполнения.

**Вывод.** А согласно части (3) ст. 226<sup>11</sup> НК РМ лица, указанные в части (2) ст. 226<sup>11</sup> НК РМ, обязаны бесплатно представлять информацию в порядке и сроки, установленные Главной государственной налоговой инспекцией.

Нарушение этой обязанности влечет административную ответственность, установленную частями (6), (7), (8) ст. 253 НК РМ.

Согласно части (7) ст. 253 НК РМ представление информации, предусмотренной частью (5) статьи 226<sup>11</sup>, в недостоверном виде лицами, указанными в части (2) статьи 226<sup>11</sup>, влечет наложение штрафа в размере 10 % разницы между суммой, подлежащей указанию, и суммой, указанной в информации.

Согласно части (8) ст. 253 НК РМ непредставление информации, предусмотренной частью (5) статьи 226<sup>11</sup>, лицами, указанными в части (2) статьи 226<sup>11</sup>, влечет наложение штрафа в размере 50 % суммы, подлежащей указанию в информации.

Согласно ст. 263<sup>1</sup> НК РМ срыв или повреждение, умышленно или по небрежности, законно наложенной пломбы влечет наложение штрафа в размере 40000 леев за каждый случай нарушения.

Законом РМ № 324 от 23 декабря 2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» ст. 254 НК РМ принята в следующей редакции:

Неиспользование контрольно-кассовых машин/терминалов наличной оплаты. Невыдача проездных билетов.

(1) Прием наличных денежных средств при отсутствии контрольно-кассовых машин в случае, когда действующими нормативными актами предусмотрено их использование, влечет наложение штрафа в размере 10000 леев за каждый случай нарушения.

(2) Прием наличных денежных средств без выдачи кассового чека контрольно-кассовой машины влечет наложение штрафа в размере 7000 леев за каждый случай нарушения.

(3) Необеспечение выдачи контрольно-кассовой машиной кассового чека на реально принятую/полученную сумму влечет наложение штрафа в размере 7000 леев за каждый случай нарушения.

(4) Необеспечение баланса наличности в контрольно-кассовой машине, проявляющееся в образовании документально не подтвержденного излишка наличности, влечет наложение штрафа в размере 7000 леев за каждый случай нарушения. Данная санкция не применяется, если сумма излишка не превышает 20 леев.

(5) Использование неисправной контрольно-кассовой машины, проявляющееся в неактивации фискальной памяти или в невозможности идентификации установленной программы, влечет наложение штрафа в размере 10000 леев за каждый случай нарушения.

(6) Использование контрольно-кассовой машины, не опломбированной в установленном порядке налоговым органом, влечет



чет наложение штрафа в размере 10000 леев за каждый случай нарушения.

(7) Использование контрольно-кассовой машины, не зарегистрированной в установленном порядке в налоговом органе, влечет наложение штрафа в размере 10000 леев за каждый случай нарушения.

(8) Использование терминала наличной оплаты, не зарегистрированного в установленном порядке в налоговом органе, влечет наложение штрафа в размере 10000 леев за каждый случай нарушения.

(9) Использование терминала наличной оплаты без выдачи фискального документа/чека влечет наложение штрафа в размере 7000 леев за каждый случай нарушения.

(10) Осуществление транспортным агентом деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по регулярным городским, пригородным, междугородным и международным маршрутам без приобретения и ведения учета бланков проездных билетов согласно действующему законодательству (проездной билет – кассовый чек, выданный контрольно-кассовой машиной или зарегистрированный у транспортного агента документ строгой отчетности с установленной ценой, изготовленный типографским способом в соответствии с действующими нормативными актами) и/или без выдачи водителю автотранспортного средства при выпуске на маршрут необходимого количества бланков либо перевозка транспортным агентом пассажиров по нерегулярным маршрутам, включая такси, без наличия платежных документов, подтверждающих оплату услуг получателем, в том числе кассового чека, выданного контрольно-кассовой машиной, или копии платежного поруче-

ния влечет наложение штрафа на налогоплательщика в размере 7000 леев за каждый случай нарушения.

Статья 262 НК РМ принята в следующей редакции: Отсутствие „Акцизных марок” на подакцизных товарах, подлежащих обязательной маркировке, либо использование фальсифицированных или недействительных „Акцизных марок” влечет наложение штрафа в размере 30000 леев за каждый случай в случае реализации, перевозки или хранения налогоплательщиком товаров без „Акцизных марок” либо с фальсифицированными или недействительными „Акцизными марками”.

Ранее существовавшая редакция ст. 262 НК РМ предусматривала штраф в размере 50000 леев, а в случае повторного нарушения – в размере 100 000 леев, а в случае нарушения в третий раз и более – в размере 250 000 леев.

Закон РМ № 324 от 23.12.2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» дополнил КоАП РМ статьями 287<sup>2</sup> и 287<sup>3</sup> следующего содержания,

Статья 287<sup>2</sup>. Воспрепятствование деятельности в рамках принудительного исполнения таможенного обязательства

(1) Несоблюдение таможенным плательщиком обязанности предъявить к аресту все товары, включая переданные другим лицам на хранение или в пользование, отказ в представлении документов, подтверждающих право собственности на товары, влекут наложение штрафа на физических лиц в размере 100 условных единиц и на должностных лиц в размере 250 условных единиц.

(2) Воспрепятствование доступу должностного лица таможенного органа в местонахождение или помещения таможенного плательщика в целях

принудительного исполнения таможенного обязательства влечет наложение штрафа на физических лиц в размере в размере 100 условных единиц и на должностных лиц в размере 250 условных единиц или назначение в обоих случаях наказания в виде ареста за правонарушение на срок 15 дней.

(3) Необеспечение сохранности арестованного имущества, его отчуждение, замена, сокрытие, повреждение, разукрупление или использование влекут наложение штрафа на физических лиц в размере 100 условных единиц и на должностных лиц в размере 250 условных единиц.

Статья 287<sup>3</sup>. Нарушение правил о виньетке

(1) Нахождение на территории Республики Молдова не зарегистрированного в Республике Молдова транспортного средства, классифицируемого по товарной позиции 8703, и прицепа к нему, классифицируемого по товарной позиции 8716, без сертификата, подтверждающего оплату виньетки, в течение периода менее семи дней влечет наложение штрафа в размере 100 условных единиц.

(2) Нахождение на территории Республики Молдова не зарегистрированного в Республике Молдова транспортного средства, классифицируемого по товарной позиции 8703, и прицепа к нему, классифицируемого по товарной позиции 8716, без сертификата, подтверждающего оплату виньетки, в течение периода более семи дней влечет наложение штрафа в размере 130 условных единиц.

(3) Повторное совершение в течение календарного года правонарушения, предусмотренного частью (1), лицом, на которое уже наложено взыскание за такое правонарушение, влечет наложение штрафа на физических лиц



в размере 130 условных единиц и на юридических лиц в размере 200 условных единиц.

(4) Повторное совершение в течение календарного года правонарушения, предусмотренного частью (2), лицом, на которое уже наложено взыскание за такое правонарушение, влечет наложение штрафа на физических лиц в размере 150 условных единиц и на юридических лиц в размере 300 условных единиц.

**Вывод.** Закон РМ № 324 от 23.12.2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» смягчил санкции за некоторые налоговые нарушения и установил новые санкции.

**Предложения.** Установленные частями (3) и (4) ст. 287<sup>3</sup> КоП РМ повышенные санкции за повторные нарушения, по нашему мнению, противоречат принципу справедливости, установленному ст. 7 КоП РМ, и поэтому их следует отменить. Одинаковые нарушения должны влечь одинаковую ответственность.

Ранее существовавшая ст. 252 НК РМ предусматривала повышенные санкции за повторные нарушения, но закон РМ № 324 от 23.12.2013 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты» их исключил.

#### Библиография:

1. «Налоговое право России: Учебник для вузов», отв. ред. проф. Ю.А.Крохина, Москва, 2005, стр. 487.

2. «Налоговое право России: Учебник для вузов», отв. ред. проф. Ю.А.Крохина, Москва, 2005, стр. 479.

3. Официальный монитор РМ № 3-6 от 16 января 2009 г.

4. Официальный монитор РМ. Специальный выпуск от 08.02.2007 г.

5. Официальный монитор РМ № 320-321 от 31.12.2013 г.

## ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА В УКРАИНЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

В. КУЧУК,

кандидат юридических наук, научный сотрудник Центра стратегических исследований НИИППВ АНМ

#### SUMMARY

Authors explore to the effects in Ucraina of the suspension the process of signing the Association Agreement with the European Union, the protest actions in Kiev that led to the revolution in Ukraine, in which the state power transferred to the radical right forces.

Thei analyze arisen conflicting confrontation between new state power and right forces with civil populations of Ukraine, in special from south-eastern regions. Authors research economic process, which led to the beginning of the collapse of the country and can cause a civil war in the Ukraine. The authors consider that the armed conflict affect security in the Ukraine, in the immediate neighbors Ukraine, disrupting the balance of all the European security. In this context, authors research the impact of armed conflict from Ucraina on the economic security of Republic of Moldova.

**Keywords:** security, economic security, crisis, evromaydan, antimaydan, civil war, military conflict, regional threats.

\*\*\*

Авторы рассматривают вопросы, связанные с эффектами приостановки процесса подписания Соглашения об Ассоциации с Евросоюзом, протестными акциями в Киеве, которые привели к государственному перевороту в Украине, вследствие которого власть перешла к проамериканским и проевропейским праворадикальным силам.

Проанализируя возникшее конфликтное противостояние между правыми силами, опирающиеся на государственный аппарат и гражданским населением Украины, в основном юго-восточных регионов, которые привели к началу развала страны и могут привести гражданской войне на Украине, автор выводит тезис о том, что данный вооруженный конфликт размывает безопасность не только самой Украины, но и своих непосредственных соседей, нарушая баланс общеевропейской безопасности. В данном контексте, исследуется вопрос влияния вооруженного противостояния в Украине на экономическую безопасность Молдавии.

**Ключевые слова:** безопасность, экономическая безопасность, кризис, евромайдан, антимайдан, гражданская война, военный конфликт, региональные угрозы.

**ВВЕДЕНИЕ** (политическая хронология украинского кризиса 2013-2014 гг.)

*Ноябрь 2013 г. Украинское правительство (премьер-министр Н.Я.Азаров) приняло решение приостановить процесс подписания Соглашения об Ассоциации с Евросоюзом – соглашение, требующее финансовых ресурсов на расчетную сумму не менее 160 млрд евро [1], которое привело к массовым акциям протеста в центре Киева, а также в других городах Украины, получившие в социальных сетях и СМИ название «Евромайданы».*

**30 ноября 2013г.** Для защиты отрядов самообороны, Евромайдана началось формирование отрядов самообороны, которые к середине декабря со-