



гражданское право / Р.А. Майданик. – К. : Алерта 2012. – С. 342–343, 339.

5. Лысенко В.В. Гражданско-правовое регулирование отношений по договору мены (бартера) : автореф. дис ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В.В. Лысенко. – К. 2012. – 14 с.

6. Цвайгерг К., Кётц Х. Введение в Сравнительное правоведение в сфере частного права. В 2 т. Т. 2. / К.Цвайгергом, Х. Кётц. – М. : Международные отношения, 1998. – 16 с.

7. Гражданский кодекс Украины : научно-практический комментарий / Под общ. ред. д. ю. н. Е. А. Харитоновна. – 4-е изд., Доп. и пере. – Х. : ООО «Одиссей», 2008. – 12 с.

8. Гражданский кодекс Украины : научно-практический комментарий / Под ред. разработчиков проекта Гражданского кодекса Украины. – К. : Истина, 2006. – 16 с.

9. Научно-практический комментарий к гражданскому законодательству Украины : в 2 т. / отв. ред. В.Г. Ротань. – 2-е изд. – Х. : Фактор, 2010. – Т. 1. – 35 с.

10. Решение Конституционного Суда по делу по конституционному обращению Барабаша Александра Леонидовича относительно официального толкования части пятой статьи 94 и статьи 160 Конституции Украины (дело о вступлении в силу Конституции Украины) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v004p.710-97>.

11. Гудыма М.М. Защита прав потребителей по договору о предоставлении туристических услуг : автореф. дис ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / М.М. Гудыма. – М. : НИИ частного права и предпринимательства НАПрН Украины 2012. – 7 с.

12. Кабалкин А.Ю. Сфера обслуживания: гражданско-правовое регулирование / А.Ю. Кабалкин. – М. : Наука, 1972. – 196 с.

13. Шешенин Е.Д. О правовой природе договоров в сфере обслуживания / Е.Д. Шешенин // Бытовое обслуживание населения (правовые вопросы). – М. : Юрид. лит., 1968. – С. 14–16.

14. Баринов Н.А. Услуги (социально-правовой аспект) / Н.А. Баринов. – Саратов : Надежда, 2003. – С. 21–15. Осетинская Г.А. Гражданско-правовая защита прав потребителей по законодательству Украины : дис ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Г.А. Осетинская. – К., 2006. – 34 с.

## МЕСТО И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНОЙ ИНСПЕКЦИИ УКРАИНЫ В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Антон ХРЯПИНСКИЙ,  
соискатель

Харьковского национального университета внутренних дел

### Summary

The article considers the State Architectural and Construction Inspectorate of Ukraine as an independent body of the public administration, which was established to implement a public function on state architectural-building control, which seeks to check compliance with the laws of physical and legal persons of public and private law in order to protect the safety human and civil rights, as well as national security. Drew attention to the inspection powers of the State Architectural and Construction Inspection of Ukraine and their classification on the basic (statutory) and additional (provided by regulations).

**Key words:** State Architectural and Construction Inspectorate, public administration, public administration, compliance and enforcement, inspection activities, control, supervision, urban planning, urban development.

### Аннотация

В статье рассмотрена Государственная архитектурно-строительная инспекция Украины как самостоятельный орган публичной администрации, который создан с целью реализации публичной функции по вопросам государственного архитектурно-строительного контроля. Ее деятельность направлена на проверку соблюдения требований законодательства физическими и юридическими лицами публичного и частного права с целью защиты безопасности человека и гражданина, а также национальной безопасности государства. Обращено внимание на инспекционные полномочия Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины. Осуществлена их классификация на основные (предусмотренные законом) и дополнительные (предусмотренных подзаконными актами).

**Ключевые слова:** Государственная архитектурно-строительная инспекция, публичная администрация, публичное администрирование, контрольно-надзорная деятельность, инспекционная деятельность, контроль, надзор, градостроительство, градостроительная деятельность.

**Постановка проблемы.** Одной из характерных черт развития современного государства является утверждение и обеспечение прав и свобод человека и гражданина. С начала этого века органы государственной власти, в дополнение к своим традиционным задачам, состоящим в охране прав и правопорядка, играют также возрастающую роль в осуществлении широкого круга мероприятий, направленных на обеспечение благосостояния граждан, содействие социальному и экономическому развитию общества. Не является исключением в этом аспекте и Государственная архитектурно-строительная инспекция Украины, которая является активным участником претворения в жизнь государственной политики по вопросам государственного архитектурно-строительного контроля и кон-

троля в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которая реализуется на основе принципов верховенства права и законности.

В связи с этим возникает вопрос об определении места Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины в системе органов публичной власти и её роли в реализации государственной политики в соответствующей сфере.

**Анализ последних исследований.** В современных условиях вопросы, связанные с определением оптимальной системы органов публичной власти, формирования и развития публичной администрации, постоянно находятся в центре внимания таких учёных, как В.Б. Аверьянова, А.М. Бандурки, И.Б. Колиушка, Р.С. Мельника, В.П. Тимошука и других. Вопросы дея-



тельности государственных инспекций и органов, выполняющих контрольные функции органов публичной власти, стали предметом научного анализа таких учёных: О.Ф. Андрийко, А.А. Банчука, В.Н. Гарашука, Е.В. Джафаровой, Д.С. Денисюка, А.Т. Комзюка, Н.В. Лебедь, А.Н. Музычука, А.И. Присяжнюка, Е.П. Рябченко, В.С. Шестака и других. В свою очередь, аспекты контрольно-надзорной деятельности в сфере градостроительства стали объектом исследования таких учёных: А.В. Матвийчука [1], Н.А. Латынина [2], В.А. Ромаска [3], Б.М. Семенка [4], Е.А. Юрченка и прочих.

**Цель статьи.** Поэтому необходимо исследовать и выяснить место и роль Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины в системе органов публичной власти.

**Изложение основного материала.** В последнее время всё большую популярность, в том числе среди академических специалистов, приобретает теория публичной администрации. В связи с этим возникает необходимость в исследовании места Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины в системе органов публичной власти. Сегодня происходит переосмысление роли государства в реализации и обеспечении прав и свобод человека и гражданина, соответственно требуется создание новых органов публичной власти, а в некоторых случаях оптимизация уже существующих, перераспределение функций между некоторыми органами власти с целью устранения дублирования последних.

Сегодня на страницах научной литературы ведутся оживлённые дискуссии об использовании таких категорий, как: «государственное управление»; «публичное управление»; «публичное администрирование». Следует отметить, что прежде чем вводить в законодательную технику определённые категории, надо с научной позиции обосновать их целесообразность и соответствие развитию правовой системы нашего государства.

Как отмечается в резолюции по публичной (государственной) ответственности, под «публичной властью» (или органами публичной власти) следует понимать любое учреждение публичного права (включая государство, региональные и местные органы

государственной власти, независимые публичные предприятия) и физическое лицо при исполнении им полномочий официальных органов.

А. Моргунов, анализируя концепции «доминирование власти» и «теорию креативности», делает вывод о том, что публичная власть «вмещает» в себя три элемента: народовластие, государственную власть и самоуправляемую (муниципальную) власть, которые взаимодействуют между собой с целью удовлетворения публичных интересов. При этом функционирование публичной власти не может осуществляться в произвольном порядке, поскольку это непременно приведет к нарушению (ограничения) прав, свобод и законных интересов частных лиц [5, с. 22-23]. Учитывая это, публичная власть находит проявление в функционировании разветвленной системы органов публичной власти, которые действуют на основе норм права.

Введение в правовой всеобщ термин «публичная администрация» связано с изменением идеологического и содержательного наполнения категории «государственное управление», которая сегодня не охватывает весь спектр отношений, возникающих в процессе реализации публичных функций участниками определенных правоотношений.

На основании анализа позиций учёных [6, с. 204; 7, с. 8-12; 8, с. 523; 9, с. 111-112] следует сделать вывод, что в органы публичной администрации целесообразно относить субъектов, которые были созданы государством, органами местного самоуправления, или которым были делегированы полномочия по реализации публичных функций во всех сферах функционирования общества. То есть, систему органов публичной администрации составляют органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, публично-правовые учреждения и публично-правовые фонды, субъекты делегированных полномочий.

Ю. Самагальская отмечает, что компетенция органов публичной администрации направлена на то, чтобы воплотить в жизнь демократическую сущность государства: государство не управляет гражданами, а создано для граждан, предоставляет им услуги, обеспечивает условия для всесторон-

ней реализации их прав и свобод, защищает их интересы. Однако государство сохраняет за собой функцию контроля, которая в демократически развитых странах выполняет задачи предупреждения и корректирования неправильного поведения граждан, а в Украине еще и всеобщее присматривать и наказывать [9, с. 209]. Следует отметить, что компетенция органов публичной администрации состоит из полномочий (т. е. прав и обязанностей), а также направленности этих полномочий на выполнение конкретных функций, для реализации которых и был создан тот или иной орган публичной власти. Итак, возникает вопрос: с целью выполнения каких функций публичной власти создаются органы публичной администрации?

Следует обратиться к труду С. Альфёрова, который сделал обобщение функций субъектов публичной администрации. А именно: 1) исполнительная и правоприменительная функция; 2) правозащитная функция; 3) социально-экономическая функция; 4) функция обеспечения законности и соблюдения конституционного строя и порядка в государстве; 5) регулятивная функция; 6) нормотворческая функция; 7) охранительная (юрисдикционная) функция [10, с. 248-249]. В то же время, данная классификация функций субъектов публичной администрации не даёт ответа на поставленный вопрос.

А. Моргунов разделял функции органов публичной администрации на стратегические и тактические (повседневные). На основании стратегических функций происходит формирование (создание) того или иного субъекта публичной администрации, тогда как тактические (повседневные) функции определяют направления его дальнейшего функционирования. Стратегические функции субъектов публичной администрации совпадают с функциями исполнительной власти, которые, в свою очередь, происходят от функций государства [5, с. 142-143].

Р. Куйбида выделил следующие группы властных управленческих функций: формирование политики, правовое регулирование; предоставления административных услуг; надзор и контроль [11, с. 52]. Ю. Самагальская к основным функциям органов публичной администрации относит предо-



ставление административных услуг и осуществление контрольно-надзорной деятельности [9, с. 209]. А. Рыбак определяя плоскость функционирования публичной администрации выделяет следующие функции: 1) регламентационная (регулирования жизни граждан, установлением правил в форме законодательства, 2) обеспечение социальных потребностей граждан; 3) регулирование хозяйственной жизни; 4) организационно-инициативная функция; 5) выполнение норм права; 6) контрольно-надзорная; 7) прогностически-планировочная [12, с. 596].

На основании указанных позиций учёных относительно видов функций органов публичной администрации мы поддерживаем наиболее обоснованную позицию по разделу последних на: стратегические и тактические.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод о том, что стратегические функции органов публичной администрации составляют: 1) формирование государственной политики в определенной сфере развития государства и общества в целом (Госархстройинспекция Украины обеспечивает реализацию государственной политики по вопросам государственного архитектурно-строительного контроля, контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства [13]); 2) предоставление публичных услуг (Госархстройинспекция Украины принимает в эксплуатацию законченные строительством объекты, выдает соответствующие сертификаты; регистрирует сообщения о начале выполнения подготовительных и строительных работ, декларации о начале выполнения подготовительных и строительных работ, декларации о готовности объекта к эксплуатации и в определенных законодательством случаях отказывает в регистрации таких деклараций; в определенных законодательством случаях выдает разрешения на выполнение строительных работ, отказывает в выдаче таких разрешений, аннулирует разрешения на выполнение строительных работ; согласно законодательству выдает субъектам хозяйствования лицензии на осуществление хозяйственной деятельности, связанной с созданием объектов архитектуры, аннулирует указанные лицензии [13]); 3) управление объектами государственной собственности и эффективное

использование публичных ресурсов; 4) контрольная функция; 5) обеспечение внутренней и внешней безопасности государства, а также жизни и здоровья граждан и общества в целом.

Так, в зависимости от стратегических функций органов публичной администрации формируется их соответствующая система.

На выполнение стратегических функций органов исполнительной власти был принят Указ Президента Украины «Об оптимизации системы центральных органов исполнительной власти» от 9 декабря 2010 года № 1085/2010, Закон Украины «О центральных органах исполнительной власти» от 17 марта 2011 года № 3166-VI и Указ Президента Украины «Вопросы оптимизации системы центральных органов исполнительной власти» от 6 апреля 2011 года № 370 /2011 с целью выработки единого подхода к системе органов исполнительной власти в зависимости от перечня их публичных функций. Вышеприведенные нормативно-правовые акты утверждают схему организации и взаимодействия органов исполнительной власти с распределением последних на: а) министерства; б) центральные органы исполнительной власти (агентства, службы, инспекции); в) центральные органы исполнительной власти со специальным статусом; г) центральные органы исполнительной власти, деятельность которых направляется и координируется Кабинетом Министров Украины через соответствующих членов Правительства. В основу такой системы организации органов исполнительной власти были положены функции, которые должны выполнять последние, исходя из задач, которые стоят перед правовым и демократическим государством.

Давая правовую оценку проведению оптимизации деятельности органов исполнительной власти, Центр политико-правовых реформ, отмечает, что является положительным попытка институционально выделить и терминологически различить органы, осуществляющие контрольно-надзорные функции (инспекции), а также управление объектами государственной собственности (агентства). Что касается «служб» выглядит так, что они будут совмещать и функции по предоставлению административ-

ных услуг и контрольно-надзорные функции. То есть здесь сохраняется институциональный конфликт интересов, представляющий собой коррупционный фактор [14, с. 210-211]. Противоположное мнение у А. Банчук, указывая, что административный орган при предоставлении административных услуг осуществляет определенные «контрольные полномочия» в виде проверки комплексности представленных документов, правильности их оформления, соответствия закону и фактическим обстоятельствам. Но эти полномочия направлены исключительно на принятие законного и объективного административного решения [15, с. 17]. Для решения этой проблемы А. Банчук предлагает найти новое название административной деятельности, что позволит разграничить описаны понятия и обусловит отказ от наименования «административного контроля (надзора)» для обозначения различных видов проверок органов публичной администрации о деятельности частных физических и юридических лиц. Учёный предлагает указанные виды деятельности разделить на «административный контроль» и «инспекционную деятельность» [15, с. 17-18].

Обращение к теоретическим работам [16, с. 28-29; 17, с. 195-196; 18, с. 8; 19] по определению категорий «контроль», «надзор», «контрольная деятельность», «инспекционная деятельность» свидетельствует, что на сегодня, как в научной литературе, так и нормативно-правовых актах используется для обозначения различных явлений (функция публичной администрации; органы, которые реализуют; стадии управленческой процедуры и т. д.) – одно определение, а именно «контроль». Считаем, что это порождает терминологическую неопределенность, мешает практике правоприменения, порождает коррупцию и приводит к нарушениям прав и свобод человека и гражданина. С этой целью, необходимо «контроль» считать стратегической функцией публичной администрации, в процессе реализации трансформируется в «инспекционную деятельность», если она направлена на проверку соблюдения требований законодательства физическими и юридическими лицами публичного и частного права, а соответственно органы, создаваемые



с этой целью должны называться «инспекции». Если же деятельность направлена на получение информации о состоянии законности в середине аппарата публичной администрации, о содержании и направленности его деятельности, то указанная деятельность должна получить название «административный контроль».

Учитывая изложенное, а также цель данной работы по определению места Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины в системе органов публичной администрации, следует обратиться к теоретическим наработкам по определению категории «инспекция» и «инспекционная деятельность».

Понятие «инспекция» происходит от латинского «осмотр», «смотреть», «видеть» [15, с. 18]. Н. Лебедь считает, что под инспекциями необходимо понимать специализированные органы исполнительной власти, которые контролируют выполнение определенных общеобязательных правил в соответствующих отраслях: промышленности или финансов, сельского хозяйства или охраны природы, строительства, социального обеспечения [20, с. 8]. В свою очередь, В. Костылев отмечает, что инспекции имеют комплекс полномочий, которые не имеет ни один орган исполнительной власти, поскольку последние могут вмешиваться в оперативно-хозяйственную деятельность соответствующих предприятий, учреждений, организаций всех форм собственности и ведомственной подчиненности, отдельных граждан; проводить её в соответствие с нормами действующего законодательства, самостоятельно привлекать виновных в нарушении лиц к административной ответственности [21, с. 7-8].

Так, под «инспекцией» следует понимать самостоятельный, специализированный орган публичной администрации, который создается с целью реализации публичной функции в сфере государственного контроля соблюдения законодательства в определенной сфере деятельности государства, которая направлена на проверку соблюдения требований законодательства физическими и юридическими лицами публичного и частного права с целью защиты публичного интереса.

Учитывая вышеизложенное, пробуем дать определение деятельно-

сти, осуществляемой инспекциями. По мнению В. Тимошука, инспекционная деятельность государства, занимает чрезвычайно значительный объем в контрольной функции государства в целом, чувствительной для граждан и бизнеса, требует системного и научно обоснования. И здесь одним из правовых путей является принятие общего административно-процедурного закона, который бы защитил права лица в отношениях частности с контрольными (инспекционными) органами [22]. В действующем законодательстве инспекционная деятельность определяется как – комплекс действий и мероприятий по организации и проведению инспекций, а также контроля выполнения предоставленных предписаний и которая направлена на обеспечение защиты персонала населения и окружающей природной среды от негативного влияния ионизирующего излучения и радиоактивного загрязнения, вызванных практической деятельностью установок, объектов [23]. В международном стандарте [24] указано, что инспектирование может охватывать все жизненные циклы объектов. Обычно такая работа требует профессиональной оценки для определения приемлемости соответствующего общим требованиям, и именно по этим причинам, орган по инспектированию должен иметь необходимую компетентность для выполнения своей задачи.

Инспекционная деятельность – это совокупность юридически значимых процедур, осуществляемых самостоятельным, специализированным органом публичной администрации, по проверке соответствия фактического состояния требованиям законодательства с целью обеспечения интересов человека, гражданина, государства и общества в целом.

На основании анализа нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины, а именно: Законы Украины «Об основах градостроительства», «О регулировании градостроительной деятельности», «Об архитектурной деятельности», «Об ответственности за правонарушения в сфере градостроительной деятельности», Указа Президента Украины «О Положении о Государственной архитектурно-строитель-

ной инспекции Украины», постановления Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка осуществления государственного архитектурно-строительного контроля», инспекционные полномочия можно классифицировать на основные (предусмотренные законом) и дополнительные (предусмотренные подзаконными актами).

К основным инспекционным полномочиям Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины, предусмотренными законами, следует отнести: беспрепятственный доступ к строительству объектов и предприятий строительной индустрии независимо от форм собственности; получение от заказчиков, проектных и строительных организаций и предприятий строительной индустрии необходимой для выполнения возложенных на них функций нормативно-технической, проектной и другой документации; останавливать строительные работы, которые не соответствуют требованиям государственных стандартов, нормам и правилам, утвержденным проектными решениями или местными правилами застройки населенных пунктов, осуществляются без разрешения на их выполнение, а также производство и применение в строительстве строительных материалов, изделий и конструкций, изготовленных с нарушением государственных стандартов; возможность осуществлять в установленном законодательством порядке государственный архитектурно-строительный контроль и надзор для обеспечения при застройке территорий, размещения и строительства объектов архитектуры соблюдения субъектами архитектурной деятельности утвержденной градостроительной и другой проектной документации, местных правил застройки населенных пунктов, требований исходных данных, а также с целью защиты государством прав потребителей строительной продукции.

В свою очередь, дополнительные инспекционные полномочия Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины, предусмотренные подзаконными актами, заключаются в осуществлении выборочной проверки: 1) соответствия размещения объектов, выполнения строительных работ, производства строительных материалов, изделий и конструкций законодатель-



ству, государственным стандартам, нормам и правилам, архитектурным требованиям, техническим условиям, утвержденным проектным решениям, а также местным правилам застройки населенных пунктов; своевременности и качества выполнения участниками строительства предусмотренных нормативно-технической и проектной документацией съемок, замеров, испытаний, а также ведения необходимой исполнительной документации; 2) наличия сертификатов на строительную продукцию; бесплатно получают от заказчиков, строительных организаций, предприятий, производящих строительные материалы, изделия и конструкции, отчетные данные о введении в действие основных фондов, реализации готовой продукции; проводит проверку соблюдения установленного порядка принятия в эксплуатацию законченных строительством объектов; осуществляют в предусмотренных законодательством случаях контроль соблюдения сторонами обязательств по договору подряда на выполнение строительных работ; вносит заказчикам предложения о прекращении финансирования объектов строительства на период до устранения выявленных в результате осуществления архитектурно-строительного контроля недостатков; требуют в случаях, определенных законодательством, от заказчиков, подрядчиков, предприятий, производящих строительные материалы, изделия и конструкции, выборочного раскрытия отдельных конструктивных элементов зданий и сооружений, проведения съемок и замеров, дополнительных лабораторных и других испытаний строительных материалов, изделий и конструкций; получают от заказчиков, проектных и строительных организаций и предприятий, изготавливающих строительные материалы, изделия и конструкции, письменные объяснения о причинах допущения нарушений и т. п.

**Вывод.** Государственную архитектурно-строительную инспекцию Украины следует рассматривать как самостоятельный орган публичной администрации, который создан с целью реализации публичной функции по вопросам государственного архитектурно-строительного контроля. Ее деятельность направлена на проверку

соблюдения требований законодательства физическими и юридическими лицами публичного и частного права с целью защиты безопасности человека и гражданина, а также национальной безопасности государства.

#### Список использованной литературы:

1. Матвійчук А.В. Контрольні провадження у галузі будівництва : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес ; фінансове право; інформаційне право» / А.В. Матвійчук – К., 2010. – 19 с.
2. Латинін М.А. Теоретичні основи державного нагляду у сфері будівництва в Україні / М.А. Латинін, Є.О. Юрченко // Публічне управління : теорія та практика : зб. наук. пр. – Х. : ДокНаукаДержУпр, 2012. – № 2 (10) – С. 119–124.
3. Ромасько В.О. Державний контроль у сфері будівництва: адміністративно-правові засади : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / В.О. Ромасько. – Х., 2010. – 19 с.
4. Семенко Б.М. Адміністративна відповідальність за правопорушення в галузі будівництва : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Б.М. Семенко. – Запоріжжя, 2011. – 20 с.
5. Моргунов О.А. Адміністративно-спортивне право у системі адміністративного права України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Моргунов Олександр Анатолійович. – Запоріжжя, 2013. – 188 с.
6. Петров Є.В. Феноменологія адміністративно-господарського права України : моногр. / Є.В. Петров. – Х. : Діса плюс, 2012. – 392 с.
7. Беньо М. Вплив теорії публічної адміністрації на розвиток адміністративного права (приклад Польщі) / М. Беньо // Законодавство України : наук.-практ. коментар. – 2006. – № 7. – С. 8–12.
8. Кравцова Т.М. Поняття та принципи діяльності публічної адміністрації / Т.М. Кравцова, А.В. Солонар // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 522–525.

9. Самагальська Ю. Інспекційні повноваження та правові основи їх реалізації / Ю. Самагальська // Вісник Львівського університету. – Сер. юрид. – 2012. – Вип. 56. – С. 209–214.

10. Алфьоров С.М. Адміністративне право : загальна частина : підруч. / С.М. Алфьоров. – Х. : Золота миля, 2011. – 374 с.

11. Кодекс адміністративного судочинства України : наук.-практ. комент. / за заг. ред. Р.О. Куйбіди. – [3-те вид. допов.]. – К. : Юстиніан, 2009. – 976 с.

12. Рибак А.І. Стан та перспективи реформування публічної адміністрації в Україні / А.І. Рибак // Гілея : наук. вісник : зб. наук. пр. / голов. ред. В.М. Вашкевич. – К. : ВІР УАН, – 2011. – № 47. – С. 594–602.

13. Про Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України : Указ Президента України від 08.04.2011 № 439/2011 // Офіційний вісник України. – 2011 р. – № 29. – С. 197. – Ст. 1247.

14. Розвиток публічного права в Україні (довідь за 2009-2010 роки) / за заг. ред. Н.В. Александрової, І.Б. Коліушка. – К. : Вид. Конус-Ю, 2011. – 726 с.

15. Банчук О.А. Проблеми теорії та практики інспекційної діяльності публічної адміністрації в Україні / О.А. Банчук. – К. : Конус-Ю, 2009. – 272 с.

16. Собакар А.О. Державний контроль за безпекою руху транспортних засобів: проблеми теорії і практики : монографія / А.О. Собакар. – Донецьк : ДЮІ МВС України, ПП «ВД «Кальмус», 2011. – 492 с.

17. Стеценко С.Г. Адміністративне право України : навч. посіб. / С.Г. Стеценко. – К. : Атіка, 2007. – 624 с.

18. Шестак В.С. Державний контроль в сучасній Україні (загальнотеоретичні питання) : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових вчень» / В.С. Шестак. – Х., 2002. – 19 с.

19. Присяжнюк А.Й. Державний контроль в діяльності органів виконавчої влади : моногр. / А.Й. Присяжнюк. – Х. : Золота Миля, 2011. – 469 с.

20. Лебідь Н.В. Адміністративно-правовий статус державних інспекцій в Україні : автореф. дис. на здобуття



тя наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Теорія управління ; адміністративне право і процес ; фінансове право ; інформаційне право» / Н.В. Лебідь. – Х., 2004. – 19 с.

21. Костилен В.В. Організаційно-правові засади контрольної діяльності державних інспекцій в соціальній сфері: автореф. на здобуття наук. ступеня канд. наук з державного управління : спец. 25.00.01 «Теорія та історія державного управління» / В.В. Костилен. – Х., 2003. – 20 с.

22. Тимошук В.П. Контрольна функція держави / В.П. Тимошук // Адміністративне право і процес. – 2013. – № 4 (6) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://aplaw.knu.ua/index.php/arkhiv-nomeriv/4-6-2013/item/234-kontrolna-funktsiya-derzhavny-tymoshchuk-v-p>.

23. Про затвердження Порядку здійснення державного нагляду за дотриманням вимог ядерної та радіаційної безпеки : постанова Кабінету Міністрів України від 13.11.2013 № 824 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/824-2013-%D0%BF>.

24. Оцінка відповідності. Вимоги щодо діяльності різних типів органів, що здійснюють інспектування (згідно ISO/IEC 17020:2012) : наказ Національного агентства з акредитації України від 11.09.2012 № 156-Я [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://naau.org.ua/files/ocinuvanna\\_vidpovidnosti\\_vimogi\\_sodo\\_dial\\_nosti\\_riznih\\_tipiv\\_organiv\\_so\\_zdiisnuut\\_inspektuvanna\\_zgidno\\_iso\\_iec\\_17020\\_2012\\_.pdf](http://naau.org.ua/files/ocinuvanna_vidpovidnosti_vimogi_sodo_dial_nosti_riznih_tipiv_organiv_so_zdiisnuut_inspektuvanna_zgidno_iso_iec_17020_2012_.pdf).

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТА МЕР БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ФОРМ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Виктория ШПИЛЯРЕВИЧ,

преподаватель кафедры уголовного права

Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника

### Summary

The article investigates the institution of security measures in the light of the implementation of forms of criminal responsibility. The author, analyzing the above measures, taking into account the research theory of criminal law, gives its own vision of their place in the framework of the implementation of the institute forms of criminal liability by comparing the legal nature of the last of the studied measures. The end result draws conclusions about which security measures are the form of implementation of criminal responsibility, and yaks. In this case it is proved that when the criminal responsibility does not stop, but the punishment is not a person is appointed, it is better still to talk about a particular form of implementation of criminal responsibility – use other measures of criminal law, in particular safety measures.

**Key words:** security measures, coercive educational measures, compulsory medical measures, compulsory treatment, forms of realization of justice.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию института мер безопасности через призму форм реализации уголовной ответственности. Автор статьи, анализируя указанные выше меры, с учетом научных исследований теории уголовного права дает собственное видение их места в рамках института форм реализации уголовной ответственности путем сопоставления правовой природы исследуемых мер. В результате делаются выводы о том, какие меры безопасности выступают формой реализации уголовной ответственности, а какие нет. При этом доказано, что когда уголовная ответственность не прекращается, однако наказание лицу не назначается, целесообразнее говорить об особой форме реализации уголовной ответственности – применении к нему других мер уголовно-правового характера, в частности мер безопасности.

**Ключевые слова:** меры безопасности, принудительные меры воспитательного характера, принудительные меры медицинского характера, принудительное лечение, формы реализации уголовной ответственности.

**Постановка проблемы.** На сегодняшний день проблема противодействия преступности требует решения как на международном, так и на национальном уровнях. По этому поводу в рамках ООН стали широко обсуждаться вопросы о декриминализации отдельных видов деяний, об уменьшении применения наказания в виде лишения свободы, о введении различных альтернативных наказанию мер, в том числе связанных с освобождением лица от уголовной ответственности, наказания или его отбывания и т. п.

В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос применения уголовно-правовых мер безопасности как одного из высокоэффективных средств воздействия на преступность, поскольку они осуществляют специальную превенцию относительно лиц, находящихся в так называемом «опасном состоянии»,

что объективно свидетельствует об их готовности в будущем повторно совершить то или иное уголовное преступление, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК Украины. То есть их суть заключается в том, чтобы, не отказываясь от мер наказания, обеспечить исправительное и превентивное воздействие закона Украины об уголовной ответственности за счет тех мер, которые могут быть применены к лицам, находящимся в указанном выше состоянии.

**Состояние исследования.** Научный анализ проблемы исследования института мер безопасности через призму форм реализации уголовной ответственности осуществляется небольшим количеством зарубежных и отечественных ученых. Среди них следует назвать С.И. Зельдова, И.А. Нечаеву, Н.А. Стручкова, Л.В. Багрия-Шахматова, В.А. Меркулову