



СОДЕРЖАТЕЛЬНО-ЛОГИЧЕСКИЕ И ФОРМАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Артур ЗЕЛЕНЯК,

аспирант Ужгородского национального университета,
начальник сектора АтаПСБ Управления ДСНС Украины в Закарпатской области

Summary

The author studies general characteristics of judicial evidence in civil process which help identify their essence. Based on the structure of judicial evidence as well as stages of proving, the conclusion arrived that all features of judicial evidence should be sufficient in order to its involvement into a civil case. Hence, all features of judicial evidence are divided into two groups: logical and formal evidence. The first group defines logical aspect of proof, the second one coheres evidence with procedural aspects of proof, considering that the second group contraposes the first one.

Key words: civil process, judicial evidence, characteristics, essence, logic of evidence, process of evidence.

Аннотация

В статье автор рассматривает общие признаки судебных доказательств гражданского судопроизводства, что позволяет определить их сущность. Исходя из структуры судебного доказывания, а также этапов процесса доказывания, делается вывод, что признаки судебных доказательств должны быть такими, чтобы их было достаточно для вовлечения в гражданское дело. Поэтому все признаки судебных доказательств делятся на две группы: содержательно-логические и формальные. Первая группа признаков указывает на логический аспект доказывания, а вторая связывает доказательство с процессуальным аспектом доказывания. Причем вторая группа признаков судебных доказательств противопоставляется первой.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебные доказательства, признаки, сущность, логика доказывания, процесс доказывания.

Постановка проблемы. Вопрос общих или универсальных признаков доказательств в гражданском судопроизводстве в науке гражданского процесса изучается не одно десятилетие, где ученые, споря между собой, пытаются установить такую систему признаков доказательств, которая бы отвечала не только теоретическим, но и практическим потребностям гражданского судопроизводства.

Актуальность темы исследования. Подавляющее большинство ученых в доктрине гражданского процесса, анализируя сущность судебных доказательств, указывают на такие их признаки, как содержание, процессуальная форма и процессуальный порядок. Под первым понимают информацию о фактах, под вторым – обусловленный законодательством носитель информации, способ сообщения суду, а под третьим – соблюдение установленного порядка получения и исследования доказательственной информации [15, с. 70–73; 20, с. 79; 21, с. 92]. Другие ученые в процессуальный порядок включают оценку доказательств [23, с. 247]. В.Д. Андрийцё не соглашается с выделением процессуального порядка как признака судебного доказательства, поскольку соблюдение установленного порядка получения, исследования и

оценки судебных доказательств будет говорить нам о завершении процесса доказывания [14, с. 386–388]. Если доказательства на этапе сбора уже должны быть достоверные, то проблемы сбора, исследования и оценки доказательств уже не возникает, так как нет потребности в их оценивании, потому что доказательство уже признано таким [2, с. 37]. Таким образом, единых взглядов на признаки судебных доказательств, что используются при рассмотрении гражданского дела, нет.

Состояние исследования. Вопросы сущности судебных доказательств через изучение свойственных им признаков занималось огромное количество ученых, так как вопросы доказывания – традиционные для доктрины гражданского процесса. Но взгляд на эту проблематику, исходя из логической природы и функционального понимания доказательств как объекта процесса доказывания, рассматривается впервые.

Целью и задачей статьи является определение системы признаков судебных доказательств в гражданском процессе, исходя из логической и формальной стороны процесса доказывания.

Изложение основного материала. Чтобы определить общие признаки судебных доказательств граждан-

ского процесса, следует определить те их признаки, наличие которых будет достаточным для их привлечения к гражданскому делу. По нашему мнению, надо ограничиться критериями, которые связаны с предварительной оценкой судебных доказательств, которая должна быть осуществлена для привлечения доказательств в гражданский процесс. Ведь пока доказательства не получили процессуальный статус, то есть не были совершены действия по их привлечению в гражданское дело, говорить о наличии в деле доказательств нельзя. Даже если в дальнейшем суд и отказал в их привлечении, то это уже будет иметь значение для того, чтобы мы, доказывая безосновательность такого поведения суда первой инстанции, требовали привлечь эти доказательства в гражданское дело через суд апелляционной инстанции. Именно поэтому любое доказательство в гражданском процессе должно владеть тем минимальным набором признаков, которые дадут нам возможность привлечь его в гражданское дело. Другие признаки нужны для их полноценной оценки на более поздних этапах слушания гражданского дела. Так, система общих признаков доказательств в гражданском процессе сводится к следующему: 1) доказательства – это информация;



2) информация, которая содержится в доказательствах, выступает в качестве акта мысли, которая подается в форме суждений; 3) информация, которая содержится в доказательствах, должна касаться фактов, что имеют значение для правильного решения гражданского дела; 4) информация должна быть зафиксирована на таких процессуальных средствах (носителях), которые допускаются согласно гражданскому процессуальному законодательству Украины; 5) получение и привлечение в гражданское дело процессуальных средств доказывания не должно противоречить действующему законодательству; 6) информация, которая содержится в процессуальных средствах доказывания, должна быть предварительно оценена судом и лицами, которые участвуют в разбирательстве дела. Первая половина признаков характеризует содержательно-логическую сторону доказательств гражданского процесса, а вторая – формальную. Стоит указать признаки рассмотреть более детально.

Содержательно-логические признаки доказательств гражданского судопроизводства. Содержательно-логические признаки судебных доказательств, которые используются во время рассмотрения и решения гражданского дела, непосредственно связаны с логической стороной доказывания. Сам процесс доказывания по своей структуре представляет сочетание умственной и процессуальной деятельности, где умственная деятельность подчиняется законам формальной логики, а процессуальная – правовым законам. Умственную деятельность регламентировать правовыми законами нельзя, но построить нормы права, учитывая специфику умственной деятельности, можно. Именно поэтому во многих случаях в содержании норм доказательного права гражданского процесса можно увидеть проявление «логики доказывания». Например, правило относимости доказательств, которое написано в ст. 58 ГПК Украины и, если его перевести на язык формальной логики, сводится к созданию умозаключения.

Во-первых, говоря о доказательствах, которые используются в граж-

данском процессе, всегда следует помнить, что они выступают в качестве нематериального объекта, поскольку с точки зрения их содержательной характеристики они выступают в качестве информации.

Доказательства следует считать информацией, поскольку термин «информация» точнее отображает сущность судебного доказательства, считает Т.В. Сахнова [17, с. 52–60]. Иногда относительно доказательств употребляется термин «сведения о фактах» или «фактические данные». По нашему мнению, это синонимы, которые содержательно отображают одно и то же. О.В. Бабарыкина также отмечает, что информация и сведения о фактах являются тождественными понятиями [6, с. 4–5]. Определенные доказательства одновременно как информацией, так и сведениями о фактах не противоречат друг другу, справедливо отмечает И.В. Решетникова [16, с. 119]. Также правы авторы (М.К. Треушников, И.Н. Лукьянова), которые считают, что замена словосочетания «информация о фактах» на «фактические данные» и другие редакционные расхождения в нормах-дефинициях по судебным доказательствам не имеют принципиального научного значения [20, с. 74; 12, с. 19]. Даже легальное определение доказательств, данное в ст. 57 ГПК Украины, которое начинается со слов: «Доказательствами являются любые фактические данные», само по себе наталкивает на такой первый общий признак судебных доказательств. Анализируя процессуальные кодексы относительно определения понятия «доказательства», Т.В. Сахнова предлагает заменить термин «сведения» на термин «информация», поскольку «это будет точнее отвечать смыслу доказательства и требованиям, предъявляемым законом к нему» [18, с. 215].

Но существуют ученые, которые считают, что понятие информации не подходит для объяснения доказательства. Так, А. Александров, применяя когнитивный подход, отмечает, что «доказательство – это не просто информация, поскольку «выявление» и «сбор» доказательств – это уже не сугубо информационный процесс». Именно «интерпретированная информация» представляет содержание до-

казательств. При формировании содержания доказательства обязательно присутствует искусственный, субъективный, человеческий элемент, который вносится языковыми или другими когнитивными структурами, существенно трансформирующий «исходную информацию» [1]. По нашему мнению, позиция А.С. Александрова ничем новым не отличается, так как всё судебное доказывание, учитывая то, что оно происходит через восприятие органами человеческих чувств доказательной информации, является опосредствованным, а не непосредственным. Данная информация, проходя через органы чувств, прорабатываясь человеческим умом, потом доводится до сведения суда.

Во-вторых, информация, которая содержится в доказательствах, выступает в качестве акта мысли. В науке логики процесс доказывания рассматривается через определенную триаду структурных элементов: тезис – суждение, которое неизвестно и которое нам нужно установить; основания доказывания (аргументы) – также суждения, но они нам известны, потому исходя из них мы и должны делать выводы; способы доказывания (демонстрация) – логическая связь между суждениями тезисов и аргументов [19, с. 202–203]. Некоторые ученые все указанные структурные элементы доказывания называют суждениями. Так, А.А. Эйсман отмечает, что элементарный акт доказывания состоит из трех суждений: то, которое связывает (общее правило); то, которое доказывает (доказательство); то, которое доказывают (тезис, обстоятельство дела) [24, с. 12].

Как указывает В.Д. Андрийцё, сами судебные доказательства, которые используются по гражданскому делу, с точки зрения логики доказывания выступают в качестве суждений. Так, если взять показания свидетеля, то в его высказываниях или что-либо утверждается, или что-либо отрицается относительно определенных предметов, явлений или связей между ними. Поэтому все доказательства выступают не просто в качестве суждений, а актов мысли о фактах [3, с. 2–3].

В-третьих, информация, которая содержится в доказательствах, долж-



на касаться фактов, которые имеют значение для правильного решения гражданского дела. Данный признак судебного доказательства процессуально выражается в правиле относимости судебных доказательств в гражданском процессе. Согласно ст. 58 ГПК Украины относительными являются доказательства, которые содержат информацию относительно предмета доказывания. Суд не должен принимать к сведению те доказательства, которые не касаются предмета доказывания. Несмотря на очевидную формальность этого правила, следует все-таки выходить из того, что его источником является логическое положение, которое проистекает из природы или логического доказывания. Например, под надлежащими судебными доказательствами следует понимать такие доказательства, которые способны по своему содержанию выступать в качестве логической предпосылки в суждениях, которые подтверждают или опровергают существование поисковых фактов [20, с. 110].

Относительность судебных доказательств обязывает суд принимать в процесс только те из предоставленных доказательств, которые имеют значение для дела, а сторон – подавать такие доказательства, которые будут иметь значение для правильного решения гражданского дела. Поэтому принадлежность судебных доказательств обуславливается такими фактами, которые необходимо установить [5, с. 10]. Доказательства с фактами предмета доказывания должны иметь взаимосвязь. Данная взаимосвязь между содержанием доказательств, то есть информацией и самими фактами, которые являются объектом познания в процессе доказывания, носит объективный характер. В наличии такой взаимосвязи и проявляется свойство доказательств как средства установления обстоятельств дела [13, с. 158].

Стоит указать, что некоторые ученые выделяемый нами признак решили противопоставить «относимости доказательств», называя последнее не признаком доказательств, а критерием их отбора в гражданское дело в порядке их оценки [16, с. 119; 11, с. 52]. По нашему мнению, такой подход

методологически не верен, поскольку «относимость доказательств» и «информация, что должна касаться фактов, которые имеют значение для решения дела» – это тождественные явления, которые имеют разнообразную словесную форму.

Формальные признаки доказательств гражданского судопроизводства. Формальные признаки судебных доказательств демонстрируют правовые требования, которым должны отвечать все судебные доказательства, что привлекаются к делу. Все формальные признаки в целом обращены к носителю информации о фактах и процедуре его получения. Особенностью всех формальных признаков является то, что они в некоторой степени противопоставляются содержательно-логическим признакам судебных доказательств. Дело в том, что законы мышления заранее не ставят никаких пределов в использовании доказательств в процессе познания явлений действительности [4, с. 21]. Однако в процессе судебного доказывания имеет место такое ограничение, которое связано с установлением неизвестных фактов, которые имеют правовое значение с помощью не любых средств познания, предусмотренных в законе, а заранее установленных нормами права средств доказывания [8, с. 52].

Во-первых, информация должна быть зафиксирована на таких процессуальных средствах доказывания, которые допускаются гражданским процессуальным законодательством Украины. В частности, термин «средство доказывания» законодатель употребляет в ст. 59 ГПК, где раскрывается процессуальное правило допустимости доказательств.

Для лучшего понимания этого признака стоит сопоставить такие два понятия, как «доказательство» и «средство доказывания». Как отмечает М.Й. Штефан «средства доказывания выступают в качестве источников информации о фактических данных» [23, с. 247]. Необходимости введения самостоятельной категории «средства доказывания» связана с формализмом процедуры рассмотрения спора в суде. У судебных доказательств, в отличие от тех доказательств, которые используются в науке и логике, есть

процессуальная форма, в качестве которой выступают средства доказывания [9, с. 22]. ГПК Украины указывает, что фактические данные устанавливаются на основании объяснений сторон, третьих лиц, их представителей, допрошенных как свидетелей, свидетельских показаний, письменных доказательств, вещественных доказательств и выводов экспертов.

Данный признак имеет сугубо объективный характер, так как четко определяет, на основании системы каких средств доказывания можно устанавливать обстоятельства дела. Субъекты доказывания имеют возможность выбирать в пределах указанной системы средств доказывания любое из этих средств для подтверждения фактов, которые обосновывают требования или отрицания сторон. Выйти за пределы этой системы они не вправе [4, с. 22–23]. Вот почему перечень источников или носителей информации исчерпывающ. Предостережение об этом, как правило, не является случайным [7, с. 88].

Во-вторых, получение и привлечение к гражданскому делу процессуальных средств доказывания не должно противоречить действующему законодательству. Кроме того, что информация должна быть зафиксирована на допустимых средствах доказывания, она должна привлекаться к гражданскому делу без нарушения установленного законом порядка. Указанный второй признак, как и первый, связан с таким понятием, как допустимость доказательств в гражданское дело [10, с. 162].

Порядок привлечения доказательств должен удовлетворять нормы процессуального законодательства, так как источники информации привлекаются именно в гражданское дело для ее решения. Следует помнить, что общий порядок привлечения таких средств доказывания в гражданский процесс регламентируется нормами гражданского процессуального законодательства. Например, действующее гражданское процессуальное законодательство определяет срок подачи доказательств в гражданское дело: доказательства должны быть поданы до или во время предыдущего судебного заседания по делу, а если оно не проводится – к началу раз-



бирательства дела по существу (ч. 1 ст. 131 ГПК Украины).

Вот почему доказательство, пока оно не вовлечется тем или иным процессуальным документом в гражданское дело (исковое заявление, ходатайство истца, определение суда и т. д.), доказательством не является. Доказательства, поданные с нарушением установленного срока, не принимаются, если сторона не докажет, что доказательства поданы несвоевременно по уважительным причинам (ч. 2 ст. 131 ГПК Украины). До этого времени доказательство является потенциальной информацией, которая не может быть использована, пока она не получит процессуальный статус. Поэтому данный признак – получение и привлечение в гражданское дело процессуальных средств – не должен противоречить действующему законодательству, что является важным, поскольку при его отсутствии при всех других имеющихся признаках судебное доказательство также отсутствует.

Важным при анализе этого признака является то, что те требования судебных доказательств, которые связываются с такими этапами процесса доказывания, как исследование и оценка доказательств, не должны характеризовать сущность судебных доказательств. Главным является то, чтобы оно было привлечено в гражданское дело, а как дальше оно уже оценивается, другой вопрос. Неслучайно в теории гражданского процесса говорится, что «предусмотренные законом средства доказывания – это форма привлечения доказательной информации в процесс» [9, с. 23].

В-третьих, информация, которая содержится в процессуальных средствах доказывания, должна быть предварительно оценена судом и лицами, которые участвуют в разбирательстве гражданского дела. Данный признак непосредственно связан с таким видом оценки доказательств в гражданском процессе, как предварительная оценка доказательств. Как отмечают в юридической литературе, предварительная оценка доказательств совершается при совершении многих процессуальных действий: подача искового заявления, подача ходатайства о вызове свидете-

ля, подача ходатайства о назначении экспертизы, подача ходатайства об обеспечении доказательств, подача ходатайства об истребовании доказательств и тому подобное.

Предварительной оценкой доказательств занимается, как и суд, к которому обращены вышеописанные процессуальные действия, так и лица, которые участвуют в разбирательстве гражданского дела. Ведь совершение процессуальных действий по сбору доказательного материала осуществляется за заслушиванием мнения противоположной стороны гражданского дела, которая может аргументировать, что, например, истребованное доказательство недопустимо по данному гражданскому делу. Возможность совершения предварительной оценки доказательств не только судом, но и лицами, которые участвуют в разбирательстве гражданского дела, является важной гарантией защиты прав и интересов сторон дела, где их мнение по отдельным процессуальным вопросам должен выслушать суд. Воспримет суд указанные аргументы или нет – это вопрос каждого отдельного случая и убедительности выступающего. Например, в одном из гражданских дел о разделе супружеского имущества, где участвовал автор, сторона ответчика подала в суд копию договора о вкладе в кредитном товариществе, не подписанном стороной истца. Истец обратил на это внимание суда, и ходатайства ответчика об истребовании оригинала договора от кредитного товарищества судом не было удовлетворено [10, с. 120–121]. Предварительную оценку доказательств проводит суд, когда его привлекают к процессу сбора доказательств в гражданское дело. Так, П.Ф. Шкребец отмечает, что «решение судьей вопросов о вызове свидетелей, истребования письменных и вещественных доказательств, проведения экспертизы происходит на основании выполнения требования относимости подтверждаемых ими фактов по делу и заложенных в самой правовой природе средства доказывания» [22, с. 208].

Это единственный признак из системы формальных признаков судебных доказательств, что предметно обращен не только к носителю информации (средству доказывания),

но и к самой информации. Вот почему в соответствии с избранной нами концепцией, которая объясняет сущность судебных доказательств как сочетание информации и ее носителя, содержания и формы, указанный признак раскрывает сущность судебных доказательств. Получить доказательную информацию без работы с носителем такой информации невозможно. Отмеченный признак относится к формальным признакам, поскольку именно перед судом с целью обоснованного решения гражданского дела и недопущения злоупотребления данными процессуальными правами стоит задача проверить то, какие доказательства, в соответствии с распределением обязанности доказывания, сторонами подаются к слушанию гражданского дела. Причем проверка проводится не в полной мере, а только относительно таких признаков, как относимость и допустимость. Аналогичные требования стоят перед лицами, которые участвуют в разбирательстве гражданского дела, так как они должны убедить суд в том, почему именно такие средства доказывания нужно привлечь к делу. Даже на этапе подачи искового заявления одним из реквизитов этого документа является «указание доказательств, которые подтверждают каждое обстоятельство» (п. 6 ч. 2 ст. 119 ГПК Украины). Сделать это без предварительного самостоятельного изучения средств доказывания невозможно.

Выводы. Следовательно, сущность судебных доказательств в соответствии с избранной нами информационной концепцией раскрывают две группы признаков: содержательно-логические и формальные. Содержательно-логические признаки судебных доказательств выражаются в том, что доказательства – это информация, которая является актом мысли в форме суждений, она должна касаться фактов, которые имеют значение для правильного решения гражданского дела. С формальной стороны отмеченная содержательная информация должна быть зафиксирована на таких процессуальных средствах (носителях), которые допускаются согласно гражданскому процессуальному законодательству Украины, их получение и привлечение в гражданское дело не



должно противоречить действующему законодательству, должно сопровождаться предварительной оценкой судом и лицами, которые берут участие в деле.

Список использованной литературы:

1. Александров А.С. Новая теория доказательств / А.С. Александров // Уголовная юстиция: связь времен. Избранные материалы международной научной конференции. Санкт-Петербург, 6-8 октября 2010 года / Сост. А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М. : ЗАО «Акцион–Медиа», 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iolr.org>.
2. Андрійцьо В.Д. Докази як об'єкт збору на етапі збирання доказів у цивільному процесі / В.Д. Андрійцьо // Право і суспільство. – 2013. – № 4. – С. 33–38.
3. Андрійцьо В.Д. Логічна сторона судового доказування в цивільному судочинстві / В.Д. Андрійцьо // Судова апеляція. – 2013. – № 3 (32). – С. 24–28.
4. Андрійцьо В.Д. Принцип допустимості доказів як загальне правило доказового процесу цивільного судочинства / В.Д. Андрійцьо // Адвокат. – 2013. – № 11 (158). – С. 20–23.
5. Андрійцьо В.Д. Принцип належності доказів як загальне правило доказового процесу цивільного судочинства / В.Д. Андрійцьо // Адвокат. – 2013. – № 10 (157). – С. 10–13.
6. Бабарыкина О.В. Факторы, влияющие на исследование и оценку доказательств в гражданском судопроизводстве / Бабарыкина О.В. ; под ред. и предисл. д-ра юрид. наук, проф. О.В. Исаенковой. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 144 с.
7. Баулин О.В. Доказательства и доказывания в гражданском судопроизводстве : учебное пособие / Баулин О.В., Фильченко Д.Г. ; под. общ. ред. О.В. Баулина. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного комитета, 2006. – 264 с.
8. Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. Учебное пособие / Боннер А.Т. ; Отв. ред. : Шакарян М.С. – М. : РИО ВЮЗИ, 1989. – 81 с.
9. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук / Ворожбит Светлана Павловна. – СПб, 2011. – 238 с.
10. Зеленьяк Е.С. Институт оцінок доказів у цивільному процесі : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Зеленьяк Едуард Степанович. – Ужгород, 2014. – 221 с.
11. Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства / Комиссаров К.И. ; Отв. за вып. : Семенов В.М. – Свердловск, 1971. – 167 с.
12. Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Лукьянова Ирина Николаевна. – М., 2003. – 210 с.
13. Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве : Учебное пособие. – М. : ИКД «Зерцало–М», 2012. – 360 с.
14. Осипов Ю.К. Основные признаки судебных доказательств / Ю.К. Осипов // Труды Свердловского юридического института. 1968. – Вып. 8. – С. 386–388.
15. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе : учеб.–практ. пособие для магистров / Решетникова И.В. – [4-е изд., перераб. и доп.]. – М. : Издательство Юрайт; ИДЮрайт, 2014. – 527 с. – Серия : Магистр.
16. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве : монография / Решетникова И.В. – М. : Норма (Издательская группа «Норма – Инфра–М»), 2000. – 288 с.
17. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе (К разработке нового ГПК Российской Федерации) / Т.В. Сахнова // Государство и право. – 1993. – № 7. – С. 52–60.
18. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза / Сахнова Т.В. – М. : Городец, 2000. – 368 с.
19. Тофтул М.Г. Логіка : підручник / Тофтул М.Г. – [Видання 2-ге, виправлене, доповнене]. – К. : Видавничий центр «Академія», 2006. – 400 с. (Альма–магер).
20. Треушников М.К. Судебные доказательства / Треушников М.К. – М. : ОАО «Издательский дом «Городец», 2004. – 272 с.
21. Феннич В.П. Цивільний процес : Конспект лекцій. Навчальний посібник / Феннич В.П. – Ужгород :

Видавництво Закарпатського державного університету, 2005. – Частина 1. – 130 с.

22. Шкребець П.Ф. Судове доказування / П.Ф. Шкребець // Часопис Київського університету права. – 2011. – № 1. – С. 206–210.

23. Штефан М.Й. Цивільний процес : підруч. для юрид. спеціальностей вищих закладів освіти] / Штефан М.Й. – К. : Ін Юре. – 1997. – 608 с.

24. Эйсман А.А. Логика доказывания / Эйсман А.А. – М. : Юридическая литература, 1971. – 112 с.