



ім. І. Крип'якевича НАН України, 2003. – 40 с.

30. Стеблій Ф. Іван Кревецький – історик / Ф. Стеблій // Михайло Грушевський і Львівська історична школа : матеріали конф. (24–25 жовт. 1994 р., Нью-Йорк – Львів, 1995.) / за ред. Я. Грицака, Я. Дашкевича. – Львів : Ін-т істор. досліджень Львів. держ. ун-ту ім. І. Франка ; Ін-т укр. Історіографії та джерелознавства ім. М. Грушевського НАН України. Львівське відділення. – 1999. – VI. – 378 с. – С. 206–224.

31. Сухий О. Галичина: між Сходом і Заходом. Нариси історії XIX – початку XX ст. / О. Сухий. – 2-е вид., допов. – Львів : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, Ін-т українознавства НАН України, 1999. – 204 с.

32. ЦДІАУЛ. – Ф. 309 – Наукове Т-во ім. Шевченка у Львові. – Оп. 2. – Спр. 44. – Арк. 1–13.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ

Елена ЖУКОВА,

аспирант Межрегиональной Академии управления персоналом,
судья Днепропетровского окружного административного суда

Summary

The problems of determination of concept and maintenance of principle of procedural economy of the administrative legal proceedings of Ukraine are investigated in the article. Author exposes features and value of principles of the administrative legal proceedings of Ukraine; their features are educed by comparison to principles of other judicial processes. In the article the place of principle of procedural economy is determined in the system of principles of administrative judicial process. The questions of interaction of the principle of procedural economy are examined with other principles of the administrative legal proceedings, in particular with principles of legality, of contest of the sides, of non-mandatoryness, of official ascertaining of all circumstances of the case. Authorial determination of principle of procedural economy of the administrative legal proceedings, and also necessity of his fixing, is grounded and offered in a current administrative procedural legislation.

Key words: principle of procedural economy, efficiency, administrative legal proceedings, system of principles of the administrative legal proceedings, administrative procedural legislation.

Аннотация

В статье исследуются проблемы определения понятия и содержания принципа процессуальной экономии административного судопроизводства Украины. Автором раскрыты особенности и значение принципов административного судопроизводства Украины, выявлены их особенности в сравнении с принципами других судебных процессов. В статье определяется место принципа процессуальной экономии в системе принципов судебного административного процесса. Рассматриваются вопросы взаимодействия принципа процессуальной экономии с другими принципами административного судопроизводства, в частности с принципами законности, состязательности сторон, диспозитивности, официального выяснения всех обстоятельств дела. Обосновывается и предлагается авторское определение принципа процессуальной экономии административного судопроизводства, а также необходимость его закрепления в действующем административном процессуальном законодательстве Украины.

Ключевые слова: принцип процессуальной экономии, оперативность, административное судопроизводство, система принципов административного судопроизводства, административное процессуальное законодательство.

Постановка проблемы. Административное судопроизводство как судебный порядок разрешения споров в публично-правовой сфере осуществляется в четком соответствии с целой системой принципов путем реализации соответствующих судебных процедур. Сегодня проблема определения принципов процессуального права приобретает особое значение в связи с процессом интеграции Украины в мировое сообщество, что обуславливает необходимость согласования национального законодательства с международным правом. Необходимость повышения оперативности административного судопроизводства вызвана его

спецификой, ведь основной задачей административных судов является восстановление и защита прав, а также законных интересов лиц от нарушений со стороны власти. Кроме того, от оперативного и правильного разрешения судами публично-правовых споров непосредственно зависит и размер возникающих затрат, и объем негативных последствий, и авторитет судебной власти. Безусловно, защита прав и интересов субъектов правоотношений может быть достаточно эффективной лишь в том случае, если она своевременна. Своевременность же защиты зависит от того, в какой мере процессуальная деятельность отвечает требова-



ниям процессуальной экономии и оперативности рассмотрения дела в суде. Поэтому в настоящее время одним из наиболее актуальных направлений в разработке проблем повышения эффективности правосудия в публично-правовой сфере является исследование вопросов, связанных с процессуальной экономией административного судопроизводства.

Степень научной разработанности проблемы. Конституцией Украины определено, что права и свободы человека, их гарантии определяют содержание и направление государственной деятельности, их закрепление и обеспечение является главной обязанностью государства. Реализация этой конституционной нормы зависит от формирования и эффективного функционирования институтов публичной власти, в частности – административной юстиции, процессуальной формой реализации которой является административное судопроизводство. В юридической науке последних лет исследовались, в основном, общие вопросы административной юстиции, проблемы определения сущности административного процесса, административной юрисдикции. Следует отметить, что проблемные вопросы принципов административного судопроизводства Украины рассматривались во многих работах ученых-процессуалистов, в частности В.Б. Аверьянова, В.С. Стефанюк, Р.А. Куйбиды, В.И. Шишкина, А.И. Миколенко, С.А. Бондарчук [1; 2; 3; 4], однако проблемы определения содержания и сущности принципа процессуальной экономии административного процесса не были предметом специальных научных исследований. При этом многие ученые [1; 3], исследовавшие вопросы системы принципов административного судопроизводства, не рассматривают процессуальную экономию в качестве одного из его принципов. Ряд авторов высказывают мнение о существовании принципа оперативности, содержание которого раскрывают лишь с позиций быстроты судопроизводства [3, с. 139], между тем именно принцип процессуальной экономии наиболее существенно воздействует на характер судопроизводства и обеспечивает своевременную судебную защиту нарушенных или оспоренных прав субъектов правоотношений с

наименьшими затратами. Вышеизложенное, а также отсутствие специальных научных разработок и должного нормативного закрепления обуславливает необходимость исследования принципа процессуальной экономии административного судопроизводства.

Целью статьи является анализ сущности и содержания принципа процессуальной экономии в системе принципов административного судопроизводства, определение его понятия, исследование взаимодействия принципа процессуальной экономии с другими принципами административного процесса Украины.

Изложение основного материала. Одной из проблем административного судопроизводства является нарушение установленных административным процессуальным законодательством сроков рассмотрения и разрешения публично-правовых споров, что в свою очередь влияет на эффективность правосудия. Исследование фактора времени как критерия эффективности правосудия весьма важно для выбора целесообразной структуры судебной системы, совершенствования административно-процессуального законодательства, улучшения деятельности судов по рассмотрению публично-правовых споров. Правосудие по административным делам может быть эффективным только тогда, когда оно обеспечено определенными средствами, направленными на достижение необходимого процессуального результата. Таким образом, одним из критериев эффективности административного процесса является фактор времени, в течение которого осуществляется правосудие по административным делам, а средством, направленным на достижение наиболее благоприятного результата, является процессуальная экономия административного судопроизводства.

Принцип процессуальной экономии характеризует деятельность административного суда, который в короткие, определенные Кодексом административного судопроизводства Украины (далее – КАС) сроки может восстановить нарушенные права субъектов правоотношений. Установление в законе четких сроков для процессуальной деятельности административного суда и осуществления процессуальных действий сторонами и другими участ-

никам процесса является гарантией обеспечения быстрого восстановления нарушенных прав или охраняемых законом интересов субъектов правоотношений.

Сущность принципа процессуальной экономии состоит в том, чтобы при рассмотрении дела в административном суде наиболее полно и целесообразно использовать все установленные законом средства для правильного и быстрого разрешения спора, а также устранения выявленных недостатков. Как уже отмечалось, не все ученые-процессуалисты рассматривают процессуальную экономию в качестве одного из принципов административного процесса. Так, А.И. Миколенко среди принципов административного процесса выделяет отдельно принцип оперативности и принцип экономичности, отмечая, что они тесно связаны между собой, дополняют друг друга и имеют большое значение для эффективности осуществления правосудия, характеризуются упрощенностью процессуальных действий и незначительными материальными затратами на их осуществление [3, с. 139–140]. Другие ученые объединяют требования процессуальной экономии и оперативности и рассматривают их в виде одного самостоятельного принципа – принципа процессуальной экономии, содержание которого состоит в обеспечении качественного и оперативного рассмотрения дела с минимальными затратами времени и средств участников процесса [2, с. 238].

Общезвестно, что форма выражения принципов не всегда совпадает с юридической формой правовых норм, и что возможны два способа нормативного закрепления принципов права: путем прямого формулирования в общих положениях законодательства или путем раскрытия их содержания через посредство отдельных норм и институтов соответствующей отрасли права. Последние могут быть выведены из задач и направленности законодательства об административном судопроизводстве, к ним относится и принцип процессуальной экономии административного судопроизводства. Следует отметить, что многие положения КАС направлены на обеспечение рассмотрения и разрешения административных дел с минимально необходимыми



затратами времени, труда и денежных средств, в частности, это положения о письменном производстве, о допросе прибывших в суд свидетелей в случае отложения рассмотрения дела и другое.

Для уяснения понятия и сущности принципа процессуальной экономии в административном судопроизводстве считаем целесообразным рассмотреть соотношение этого принципа с требованием оперативности (быстроты). Задача экономии – достичь наибольшего результата с наименьшими усилиями. Процессуальная экономия выражается в ускорении процесса, в простоте процессуальной деятельности и уменьшении расходов судопроизводства. Под требованием экономии процессуальных средств в литературе понимается более полное и целесообразное применение установленных законом процессуальных средств и форм, более интенсивное использование процессуальной техники для правильного и быстрого разрешения дел [5, с. 12]. Поэтому о процессуальной экономии следует говорить как о требовании, в соответствии с которым законное и обоснованное решение должно быть достигнуто с наименьшими затратами процессуальных средств. Об этом же пишет В.В. Тихонович, формулируя принцип процессуальной экономии как начало, которым обеспечивается движение процесса в направлении наиболее полного и рационального использования процессуальных средств в целях правильного и быстрого разрешения дел с минимальными затратами сил, средств и времени суда и участвующих в деле лиц [6, с. 9].

В принципе процессуальной экономии можно выделить два начала: начало быстроты, в соответствии с которым суд должен вести процесс без проволочек и волокиты, и начало экономии, требующее, чтобы процесс проходил с возможно меньшими расходами и затратами времени для сторон и других лиц, участвующих в деле. Экономия предполагает бережливость при расходовании материальных и процессуальных средств, однако такое бережливое расходование не может сочетаться с быстротой в качестве элементов содержания одного принципа.

Содержание понятия оперативности значительно уже. Действовать оперативно – прежде всего действовать

быстро, срочно разрешать тот или иной вопрос. В то же время процессуальная экономия – это и способность быстро, вовремя исправить или направить ход дела, действовать эффективно при минимальной затрате сил, средств и времени на осуществление поставленной задачи. Большинство сторонников принципа оперативности судебного процесса включают в его содержание лишь экономию времени. Однако принципом процессуальной экономии охватывается также экономия общих усилий и расходов, затрачиваемых на разрешение дела. Таким образом, принцип процессуальной экономии представляет собой начало, обуславливающее рациональное построение административного судопроизводства, его экономичность.

На наш взгляд, нельзя согласиться с мнением о включении в содержание принципа оперативности, наряду с требованием быстроты, начал экономии. Быстрота – это прежде всего скоротечность судопроизводства, она направлена на рассмотрение и разрешение дела в наиболее краткий промежуток времени, поэтому, по нашему мнению, не всегда предполагает экономию сил и средств суда и лиц, участвующих в деле. В свою очередь, критикуя положение о том, что быстрота судебной деятельности является самостоятельным принципом гражданского процесса, В.В. Тихонович справедливо отмечает, что быстрое рассмотрение дела является одной из важнейших задач судебного процесса. Утверждение о существовании одноименного принципа основано на смешении и отождествлении этих понятий, поскольку принципы как важнейшие средства решения задач судопроизводства находятся в разной плоскости с последним, и поэтому нельзя допускать их смешения [6, с. 10].

Однако оперативность административного судопроизводства не может быть сведена только к скорости разрешения дела. Безусловно, оперативность судопроизводства никоим образом не может достигаться за счет поверхностного рассмотрения публично-правовых споров административным судом. Повышение оперативности судебного рассмотрения дел предполагает использование не любых возможностей более быстрого судопроизводства, а только тех, которые гарантируют

правильность и законность судебных решений, выполнение иных задач, стоящих перед правосудием.

Поэтому помимо норм, направленных на ускорение процесса, принципом процессуальной экономии в значительной степени обусловлено наличие в административном процессуальном праве институтов участия в процессе третьих лиц, встречного иска, объединения исковых требований и изменения элементов иска. И хотя совершение подобного рода действий всегда приводит к осложнению процесса, допуская их, процессуальное законодательство преследует цель вынесения судом справедливого и законного решения, что в свою очередь обеспечивает экономию времени, затрат суда и других участников процесса. Таким образом, принцип процессуальной экономии способствует постановлению правильного и обоснованного судебного решения по делу.

Все нормы административного процессуального права являются составной частью установленной законом процессуальной формы рассмотрения и разрешения административных дел. Поскольку эта форма является строго обязательной для суда, то обязательным следует признать соблюдение судом всех процессуальных норм, включая и те, которые направлены на достижение процессуальной экономии административного процесса. С учетом сказанного принцип процессуальной экономии можно сформулировать как нормативное требование, которым обеспечивается своевременность рассмотрения и разрешения административных дел путем наиболее полного и рационального использования процессуальных средств, направленных на быстрое и правильное разрешение публично-правовых споров. Изложенное понятие принципа процессуальной экономии, на наш взгляд, не вызывает возражений ни с точки зрения действующего административно-процессуального законодательства, ни со стороны системы принципов административного судопроизводства.

Ни один из принципов административного судопроизводства не действует изолированно. Поэтому, чтобы составить правильное представление о принципе процессуальной экономии, необходимо также остановиться на соотношении данного принципа с дру-



гими принципами административного процесса и его значении.

Прежде всего принцип процессуальной экономии должен тесно сочетаться с принципом законности, сущность которого состоит в требовании осуществления правосудия в точном соответствии с законом. При этом данное требование предполагает соблюдение судом норм как материального права, так и процессуального, а следовательно, и тех норм, которые выражают принцип процессуальной экономии. Принцип законности, кроме того, определяет границы, в которых допустима процессуальная экономия. Процессуальная экономия административного судопроизводства может достигаться только законными средствами и способами, а не за счет упрощенного подхода к соблюдению административно-процессуальной формы рассмотрения публично-правовых споров.

Рассматривая вопрос о содержании принципа процессуальной экономии, следует отметить, что он предполагает не только быстрое разрешение публично-правового спора, но и вынесение правильного и обоснованного судебного решения. Необходимым же условием вынесения правильных судебных решений в административных делах является официальное выяснение всех обстоятельств дела. Наличие принципа официальности в административном процессе обусловлено спецификой публично-правовых отношений, которая состоит в том, что у участников таких правоотношений, как правило, неравные возможности. Чтобы сбалансировать их, административный суд должен применить все меры, предусмотренные законом, чтобы нарушенные властью права лица были должным образом защищены. Поэтому, руководствуясь принципами официальности и процессуальной экономии, административный суд может признать необходимым исследование доказательств относительно обстоятельств, которые признаются сторонами, если у суда существует сомнение в достоверности этих обстоятельств и добровольности их признания (ч. 3 ст. 73 КАС). Существует и обратная взаимосвязь между принципом процессуальной экономии и принципом официального выяснения всех обстоятельств в деле. Так, процесс познания существенно облегчается уже потому, что принцип процессуальной экономии позволяет и

обеспечивает сосредоточение доказательственного материала, как правило, в одном судебном заседании.

В свою очередь принцип диспозитивности как возможность свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами находится в тесной связи с принципом процессуальной экономии. Предоставляя возможность осуществления сторонами ряда распорядительных правомочий (отказ от административного иска, признание административного иска, примирение сторон и другое), принцип диспозитивности тем самым обеспечивает возможность более оперативного разрешения публично-правового спора. При этом следует отметить, что диспозитивность в административном судопроизводстве, по сравнению с другими судебными процессами, несколько ограничена и подконтрольна суду. Высокая степень вмешательства суда обусловлена публичным характером подсудных административным судам споров, ведь результаты их разрешения могут иметь значение не только для сторон, но и для широкого круга лиц. Необходимо вспомнить еще об одной особенности диспозитивности в административном судопроизводстве: в отличие от гражданского процесса, в нем существует процессуальный институт замены ненадлежащего истца. Он состоит в том, что когда с административным иском обратилось не то лицо, которому принадлежит право требования, суд может с согласия истца допустить замену первичного истца надлежащим истцом (ч. 1 ст. 52 КАС). Примером взаимодействия принципа диспозитивности и принципа процессуальной экономии административного судопроизводства могут служить также положения ч. 2 ст. 52 КАС Украины, в соответствии с которыми, если истец не согласится на его замену другим лицом, последний может вступить в дело как третье лицо с самостоятельными требованиями на предмет спора. По результатам рассмотрения дела суд отказывает ненадлежащему истцу в удовлетворении иска и при наличии законных оснований удовлетворяет иск третьего лица.

Принцип процессуальной экономии, опосредуя доказательственную деятельность, взаимодействует и с принципом состязательности сторон, совместно с которым определяет пра-

вила предоставления, исследования и оценки доказательств. Взаимодействие указанных принципов также проявляется в наиболее целесообразной регламентации порядка проведения судебного заседания. Особенность административного судопроизводства относительно обеспечения состязательности сторон состоит в более активной роли суда, на который возложена обязанность применять предусмотренные законом меры, необходимые для всестороннего и полного выяснения обстоятельств дела, в частности выявление и истребование доказательств по собственной инициативе (ч. 4 ст. 11 КАС). Активная роль суда в административном судопроизводстве обусловлена наличием публичного интереса и необходима для уравнивания процессуального положения сторон. Суд также должен исследовать, как судебное решение может повлиять на публичные интересы, а не только на интересы лиц, участвующих в деле. Для всестороннего выяснения обстоятельств в административном деле суд, учитывая требования процессуальной экономии, в случае необходимости предлагает участвующим в деле лицам подать доказательства либо по собственной инициативе истребует доказательства, которых, по его мнению, не хватает (ч. 5 ст. 11 КАС). Если лицо, участвующее в деле, без уважительных причин не предоставит доказательства по предложению суда, суд разрешает дело на основе доказательств, имеющихся в деле (ч. 6 ст. 71 КАС). Это принуждает стороны добросовестно относиться к ведению своего дела в суде, а также позволяет оперативно и экономично разрешать в судебном порядке публично-правовые споры.

Выводы. Подытоживая, можно сделать заключение о том, что принцип процессуальной экономии – это правовое требование, выражающееся в том, что суд и участники административного процесса должны наиболее полно, целесообразно и своевременно использовать все установленные законом процессуальные средства для правильного и быстрого рассмотрения и разрешения публично-правовых споров. Принцип процессуальной экономии взаимосвязан со всеми основными принципами административного судопроизводства, определяющими процессуальную деятель-



ность суда и лиц, участвующих в деле. Будучи в неразрывной связи с ними, он играет роль одного из необходимых условий надлежащей реализации всех принципов административного процесса. Значение принципа процессуальной экономии административного судопроизводства состоит в том, что он обеспечивает правильное и своевременное разрешение административным судом своих задач в короткие сроки при минимальном использовании средств как суда, так и участников публично-правового спора. В связи с вышеизложенным считаем целесообразным закрепить принцип процессуальной экономии в действующем административно-процессуальном законодательстве путем внесения соответствующих изменений в раздел 1 КАС Украины.

Список использованной литературы:

1. Стефанюк В.С. Судовий адміністративний процес : монографія / В.С. Стефанюк. – Х. : Консум, 2003. – 464 с.
2. Основи адміністративного судочинства та адміністративного права : навч. посібник / за заг. ред. Р.О. Куйбіди, В.І. Шишкіна. – К. : Старий світ, 2006. – 576 с.
3. Миколенко А.И. Административный процесс и административная ответственность в Украине : учеб. пособие. – Изд-е 2-е, доп. – Х. : Одиссей, 2006. – 352 с.
4. Бондарчук С.А. Принципи адміністративного судочинства України: автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 / С.А. Бондарчук ; Харківський національний університет внутрішніх справ. – Х., 2010. – 19 с.
5. Рожнов О.В. Принцип оперативности в гражданском процессуальном праве : автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / О.В. Рожнов ; Национальная юридическая академия им. Ярослава Мудрого. – Х., 2000. – 20 с.
6. Тихонович В.В. Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. юрид. наук / В.В. Тихонович ; Белорусский государственный университет им. В.И. Ленина. – Минск, 1975. – 28 с.

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ ТОЛКОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМАТИВНЫХ ДОГОВОРОВ

Наталья ЗАБОЛОТНАЯ,

ассистент кафедры гражданского права и процесса
Учебно-научного института права и психологии
Национального университета «Львовская политехника»

Summary

The attempt to identify some of the features of the legal drafting methodology of interpretation of constitutional and international treaties is made in this article. It is established that the legal drafting methodology of interpretation of constitutional treaties provides an application of objective methods, which affect directly on such methods of interpreting as teleological and dynamic interpretation. It is discovered that the methods and legal remedies of interpreting of international treaties in the most general form are regulated, but they can be developed in the practice of interpreting of individual treaties for the purpose of making a practical relevance and effectiveness of their provisions.

Key words: legal drafting methodology of interpretation, constitutional treaty, international treaty, methods of interpreting of the treaties, legal remedies of interpreting of the treaties.

Аннотация

В статье сделана попытка выявить некоторые особенности юридической техники толкования конституционных и международных нормативно-правовых договоров. Установлено, что юридическая техника толкования конституционных договоров предусматривает использование объективных методик, находящих свое непосредственное проявление в таких способах интерпретации, как телеологический и эволюционный. Особенность же техники толкования международных договоров видится автором прежде всего в том, что средства и способы их толкования в наиболее общей форме регламентированы, однако могут развиваться в практике толкования конкретных международных договоров с целью предоставления положениям последних практической значимости и эффективности.

Ключевые слова: юридическая техника толкования, конституционный нормативно-правовой договор, международный нормативно-правовой договор, способы толкования нормативно-правового договора, средства толкования нормативно-правового договора.

Постановка проблемы. Нормативно-правовые договоры применяются для регулирования общественных отношений на международном и национальном уровнях. В частности, из-за этого не может быть одинаковой юридической техники их толкования в каждом конкретном случае. Однако подход к их толкованию – как наиболее общий и глубочайший уровень в структуре юридической техники – должен оставаться неизменным.

Содержание любого нормативно-правового договора подлежит истолкованию так, чтобы в нем нашли отражение и субъективное, и объективное значения его положений. Также для толкования всех нормативно-правовых договоров присущи такие принципы, как невозможность толкования наперекор явно выраженной воле одной из его

сторон и их равенство (воля каждой из сторон является одинаково важной для содержания нормативно-правового договора, даже если такая воля противопоставляется воле большинства сторон). Указанное не исключает, что некоторым разновидностям нормативно-правовых договоров вследствие многолетней общественной практики присущи особые средства и способы толкования.

Состояние исследования проблематики. Некоторые проблемы темы нашли достаточное отражение в работах А. Демина, О. Йоффе, А. Мясина, О. Мережко, В. Нерсеяна, Ф. Тарановского (теория и история нормативно-правового договора, его особенности как источника права), В. Иванова, Н. Пархоменко, Ю. Фрицкого (проблематика нормативного