



10. Мюллерсон Р.А. Соотношение международного и национального права. – М. : Международные отношения, 1982. – 136 с.

11. Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (ред. от 25.12.2012 г.).

12. Vienna Convention on the Law of International Treaties // [Electronic resource]. – Access mode : <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201155/volume-1155-I-18232-English.pdf>.

## ИВАН КРЕВЕЦКИЙ – ПРЕДСТАВИТЕЛЬ «ГОСУДАРСТВЕННОГО НАПРАВЛЕНИЯ» В УКРАИНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Наталия ГИРНА,

старший преподаватель кафедры украиноведения  
Львовского национального медицинского университета имени Данила Галицкого

### Summary

The article analyzes scientific publications of I. Krevetskij, which are the base of a new historiographical direction in Ukrainian historical science – Lviv state school. Its representatives considered the Galicia-Volyn Principality as the first form of Ukrainian statehood, and national liberation processes of XIX–XX centuries, as the form search of lost Ukrainian state. Belong to the subject of this scientific article the reasons for formation a new state historical school in Lviv and I. Krevetskij person as the famous historian of the Revolution 1848–1849 years in Galicia. The publication investigated most significant works of I. Krevetskij defining its scientific method and vision of formation of Ukrainian statehood.

**Key words:** I. Krevetskij, state historical school, historiographical researches, Galicia.

### Аннотация

В статье анализируются научные публикации И. Кривецкого, которые стали основанием нового историографического направления в украинской исторической науке – львовской государственной исторической школы. Как известно, ее представители рассматривали Галицко-Волынское княжество как первую форму украинской государственности, а национально-освободительные процессы XIX–XX вв. – как форму поиска утраченного украинского государства. Предметом исследования также являются причины, повлиявшие на формирование «государственного направления» во львовской исторической школе, в частности серьезное изучение И. Кривецким революционных событий 1848–1849 гг. в Галичине – так называемой «Весны народов», и его видение целостности украинского народа в контексте национально-освободительного движения. Анализируются наиболее значительные работы И. Кривецкого, определяющие его научный метод и видение формирования украинской государственности.

**Ключевые слова:** И. Кривецкий, «государственная историческая школа», историографические исследования, Галичина.

**Постановка проблемы.** Современное изучение истории Украины требует детального анализа научного наследия исследователей, сыгравших исключительно важную роль в становлении украинской историографии. К их числу принадлежит историк Иван Кривецкий (1883–1940), который был среди основателей «государственного направления» в украинской историографии. Именно принадлежность ученого ко львовской исторической школе, которая рассматривала исторический процесс как проявление активной деятельности национальной элиты в формировании государственных институтов на примере исторического развития Галичины конца XVIII – начала XIX в. и ее предыдущих этапов, способствовала выработке нового направления в исторической науке, получившего названия «государственной школы».

**Состояние исследования.** В историографии отсутствуют специальные работы, которые рассматривали бы деятельность И. Кривецкого в контексте формирования им «государственной школы». Однако отдельные аспекты деятельности ученого, библиографа и общественного деятеля нашли свое отражение в работах Ф. Стеблия [29; 30], публикациях В. Качкана, У. Яворской, И. Кихтан и других. Исследователи обращали внимание на изучение И. Кривецким истории Украины и Галичины, а не на его библиографическую деятельность.

Однако важные теоретические и научно-методические проблемы, поднимавшиеся исследователем, оказались нерешенными в современных научных изысканиях.

**Цель статьи** состоит в комплексном анализе научно-критических взглядов И. Кривецкого как представи-



теля «государственного направления» в украинской историографии.

#### **Изложение основного материала.**

Научно-исследовательская деятельность историка И. Кривецкого началась в начале XX в., когда во львовской исторической школе наметилось становление нового направления – «государственного», которое было представлено учениками М. Грушевского – С. Томашивским, О. Терлецким, И. Крипякевичем, М. Кордубом, В. Гарасимчуком, Ф. Голайчуком, И. Джиджорой и другими. Становление нового направления в исследовании исторического процесса было связано с публикациями Вячеслава Липинского в «Записках НТШ» (т. 87 1909 г., 96 1910 г.) и появлением его сборника «Z dziejów Ukrainy» (1912 г.). На создание новой «государственной школы» повлиял и сам профессор Львовского университета Михаил Грушевский [27, с. 4].

Содержание методической парадигмы определялось тем, что в отличие от народнического направления, основателями которого стали В. Антонович, А. Лазаревский, а также М. Грушевский, которые в центре изучения исторического процесса ставили народ, рассматривая его как главную движущую силу общественных процессов и противопоставляя его государственной власти, представители «государственного направления» как наиболее весомый фактор исторического процесса рассматривали государство.

Государственные основы в контексте изучения исторического процесса ставил и сам И. Кривецкий.

Круг научных интересов ученого на начальном этапе его деятельности ограничивался исследованием проблем истории Галичины в составе Австрийской империи с конца XVIII до начала XX в.

Отдельную статью И. Кривецкий посвятил крестьянским забастовкам и бойкотам в Восточной Галичине 1848–1849 гг., которые были порождены непоследовательной аграрной реформой [5].

Впоследствии он начинает изучать украинское национальное движение в Галичине первой половины XIX в. и события «Весны народов» – революции 1848–1849 гг.

В украинской историографии доминирует мнение, что изучение уче-

ным процессов борьбы украинцев за национально-территориальную автономию в период 1848–1851 гг. вело его к исследованию проблемы украинской государственности в контексте европейских изменений от середины XIX в. [27, с. 4]. Следует подчеркнуть, что кроме научных выводов и утверждения государственной доминанты на формирование взглядов И. Кривецкого, как, в общем, и других представителей школы М. Грушевского, влияли национально-политические процессы в Галичине и на других украинских территориях, связанные с национально-освободительной борьбой и воплощением идеи национального государства.

Определяя этапы национально-государственного обособления украинцев Галичины, И. Кривецкий рассматривает эти процессы, начиная с революции 1848–1849 гг. Именно в этот период численные народы Австро-Венгрии начали выдвигать национальные требования к верховному правительству государства, одновременно требуя и гражданских, и демократических свобод. 19 апреля 1848 г. представители украинского духовенства во Львове подали петицию губернатору со следующими требованиями: введение в школах и в делопроизводстве учреждений Восточной Галиции украинского языка, обеспечение украинцам возможностей занимать все должности и уравнивание в правах духовенства всех вероисповеданий [28, с. 26]. 2 мая 1848 г. во Львове украинцы создали Головную Руськую Раду во главе с епископом Г. Яхимовичем. Новосозданный орган пошел еще дальше, требуя ликвидации феодальных повинностей за выкуп, ликвидации феодальных пережитков (права охоты, принудительного найма и других); гарантий крестьянской земельной собственности; развития сельского хозяйства на новом качественном уровне; свободы промышленной деятельности и торговли; создания промышленных товариществ и кредитных учреждений; ликвидации сословного неравенства; установления равноправности всех перед судом и законом; защиты собственности и чести; улучшения народного образования; обеспечения свободного национально-развития Галиции [28, с. 27].

Наконец, каждая из украинских национально-политических сил, начиная

с середины 1848 г., развернула борьбу за предоставление Восточной Галичине прав отдельной провинции, фактически требуя ее территориальной автономии. Следуя этому направлению, Головная Руськая Рада 3 июля 1848 г. обратилась к императору с требованием разделить край, то есть Галицию, на две автономные провинции: Восточную (украинскую) с центром во Львове и Западную (польскую) со столицей в Тарнове или Кракове. Местные рады собрали под этим требованием свыше 200 тыс. подписей [28, с. 29]. Именно в 1848 г. в общественном мнении украинцев Галичины начали складываться предпосылки национального самоопределения и выработки национально-государственных перспектив.

Изучая общественно-политическое состояние края в период «Весны народов» (1848–1849 гг.), И. Кривецкий дал оценку европейскому контексту, в условиях которого происходили события в Галичине, изучил позиции различных групп и слоев общества (крестьянства, шляхты, бюрократов) в отношении главных вопросов общественно-политической жизни края [9; 11; 12; 17].

Отдельные направления истории 1848–1849 гг. дополняются уникальными исследованиями И. Кривецкого об украинской национальной гвардии, крестьянской самообороне в Карпатах и батальоне горных стрелков в составе австрийской армии [6; 15; 19]. Научные изыскания событий 1848–1849 гг. подчинены национально-государственному осмыслению процессов.

Историк Ф. Стеблій утверждает, что государственный идеал И. Кривецкого прежде всего проявился в исследовании национально-освободительных процессов украинцев Галичины 1848–1851 гг. Исследованию этой тематики ученый посвятил одну из наиболее фундаментальных работ – «Дело раздела Галичины в годы 1848–1850», которая была опубликована в начале отдельными статьями [13; 21], а затем вышла общим изданием [20].

Особое внимание автор уделил необходимости создания в восточной части украинской национальной провинции отдельной администрации со своим национальным сеймом. В этом контексте И. Кривецкий исследовал также планируемые и последовательно осуществляемые Головной Руськой Ра-



дой мероприятия, направленные на достижение требований народа, а также решительное сопротивление и оппозицию в отношении лидеров польского национального движения, длительные дебаты над их требованиями в австрийском парламенте и, наконец, потеря их в правительственных кабинетах Вены [30, с. 206–208].

Большим испытанием для формирования общественной и государственнической зрелости историка стали годы Первой мировой войны. Он стал корреспондентом газеты «Дело», поддерживал контакты с деятелями Союза Освобождения Украины (СВУ), одобрительно воспринимал провозглашение Третьего Универсала Центральной Радой.

Государственная позиция, и не только в оценке исторического процесса, была озвучена И. Кривецким во время Западноукраинской Народной Республики, когда он в Станиславе редактировал официальный печатный орган государства «Республика», где в первом номере от 2 февраля 1919 г. сформировал его программу: газета призвана быть республиканско-демократическим органом, трибуной для провозглашения общественного мнения всех граждан Западной области Украинской Народной Республики, независимо от партийных ориентаций, национальной или конфессиональной принадлежности, которая «будет решительно стоять на позициях украинской государственности, полной государственной независимости всех украинских земель от Киева до Карпат, неограниченного государственного суверенитета украинского народа от Кубани по Тису и Сян. Украинская государственность – вот это критерий, который наша газета будет поддерживать... заинтересованность Украинской Народной Республики прежде всего – *Salus Republicae suprema lex!*» [29, с. 22].

После поражения национально-освободительных движений 1917–1923 гг. для И. Кривецкого основным долгом стало выяснение причин неудач возрождения независимого украинского государства.

Проанализировав историческое прошлое, И. Кривецкий считал, что важнейшая проблема украинцев как национального сообщества заключалась в игнорировании уроков собственной истории. Исследователь указывал,

что не только политики, но и представители украинской историографии (не считая отдельные исключения) идеализировали национальную историю, переводили ее в романтическое русло, вместо того чтобы критически переосмыслить. Проблематике украинского национального государства были посвящены статьи ученого, опубликованные в журналах, в частности такие: «Почему мы не имеем собственного государства?» [24], «К генезису 23 апреля 1918 г.» [8], «Как уничтожали украинское государство» [25]. Итогом авторских размышлений стали работы «Традиции украинских революций» и «Украинская государственная идеология» [22].

В статье «Традиции украинских революций» И. Кривецкий утверждал, что все революции, кроме второй фазы Хмельниччины, имели негативные последствия. Лишь благодаря гению Б. Хмельницкого революция приобрела творческий национально-государственный характер и окончательно поставила перед собой цель построения украинского казацкого государства, которое объединило все сословия. Исследуя проблемы создания государства в 1917–1918 гг., И. Кривецкий заявил, что в этот период состоялось две революции. Первая – общероссийская, которая дала возможность строить украинскую государственность, а вторая – украинская, однако проведенная под руководством Москвы, что в дальнейшем привело к приходу к власти социалистов, поднявших восстание против самого Украинского государства и разрушивших его.

В работе «Украинская государственная идеология» И. Кривецкий рассматривал проблему формирования национально-государственной идеологии как философского основания строительства государства. По мнению ученого, после упадка старых украинских государств все усилия народа сводились главным образом к тому, чтобы «разрушить неволю», а не «получить волю», и в этом процессе не была осознана важность национального государства как наивысшего проявления воли. Лишь в канун Первой мировой войны среди украинской общественности появились первые признаки понимания национально-государственной идеологии, которые, однако, не стали мощной

волной во время событий 1917–1918 гг. Поэтому, по убеждению И. Кривецкого, необходимо формировать украинский национально-государственный идеал, который должен базироваться на суверенности нации на своей земле, ее государственной независимости и самостоятельности.

И. Кривецкий подготовил статью к 15-летию провозглашения Западноукраинской Народной Республики «I. XI. 1918 – I. XI. 1933», которая не была опубликована [32]. Автор призвал учесть горький урок 1918–1919 гг., приведший к упадку украинской национальной государственности. Он считал, что Галичина имеет большое историческое значение, должна продолжать формирование украинской национально-государственной идеологии и государственного сознания. И. Кривецкий считал, что катастрофы с украинской государственностью свидетельствовали о преимуществе в Украине анархических элементов над государственными.

Таким образом, статьи И. Кривецкого стали следствием переосмысления исторического прошлого Украины в контексте его национально-государственных интересов, что отображало идейную наработку нового «государственного направления» в украинской историографии.

Как научный и общественный деятель И. Кривецкий неоднократно выступал в защиту национально-культурных памятников [3], публиковал материалы о судьбе инсигний галицких князей, вывезенных со Львова в XIV в. польским королем Казимиром III [10], об открытии памятника Б. Хмельницкому в Киеве [23, с. 170–171], об автографах и рисунках Т. Шевченко в музее НТШ [16]. Статьи «Украинская историография на переломе» [20], «Степан Томашивский как историк» [26], «Традиции украинских революций» [2], «Украинская государственная идеология» [1], «Почему мы не имеем собственного государства?» [28] содержат изложение основных теоретических начал государственной школы украинской историографии И. Кривецкого.

Существенно дополняют содержание историографического метода И. Кривецкого многочисленные рецензии ученого на издания из истории Украины, энциклопедические статьи и другое.



Так, например, анализируя труд доктора А. Бравера «Галичина во времена ее перехода к Австрии» И. Кревецкий отметил, что автор раскрыл исторические закономерности развития Галичины на основе архивных материалов. Поэтому работа отображает объективные аспекты тогдашней жизни, в частности оккупацию Галичины Австрией, разделение Галичины на восточную и западную ее части, общественно-сословное разделение населения. Не менее важное значение в библиографическом изучении И. Кревецким тогдашней исторической эпохи принадлежит его рецензии на монографию доктора Б. Павловского «Взятие Львова Австрией в 1772 г.». На основании архивных документов автор монографии исследовал как дипломатические, так и военные перипетии оккупации Львова. Именно этот труд, по мнению И. Кревецкого, раскрывает противостояние между Российской империей и Австро-Венгрией за право аннексии Львова. Причину такого противостояния ученый видит в том, что Австрия считала Львов частью Австрийской монархии и столицей провинции восточной Галичины. Кроме того, права на юрисдикцию над Львовом принадлежали когда-то Венгрии, а потому теперь должны отойти объединенной монархии [14].

Национально-государственные проблемы поднимались И. Кревецким и в рецензии на работу польского историка В. Калинки «Галичина и Краков под господством австрийским», считая позиции автора в украинском вопросе предубежденными и односторонними [7, с. 34].

**Выводы.** Таким образом, в первой четверти XX в. вместе с развитием политической фазы национально-освободительного движения в рамках львовской исторической школы происходило формирование «государственного направления» украинской историографии. Видным его представителем был галицкий историк Иван Кревецкий. Он был одним из основателей и первых интерпретаторов «государственного направления» украинской историографии, базируя свои выводы в основном на изучении истории Галичины XIX–XX вв., национально-освободительных процессов 1917–1923 гг.

#### Список использованной литературы:

1. Громадський вісник. – 1922. – № 113–117.
2. Громадський вісник. – 1928. – № 113–117.
3. Діло. – 1909. – № 138; 1913. – № 215; 1917. – № 131; 1920. – № 4.
4. Записки НТШ. – 1924. – Т. 134–135. – С. 161–184.
5. Кревецкий И. Аграрні страйки і бойоти у Східній Галичині в 1848–1849 рр. (До історії боротьби за суспільно-економічне визволення українських селянських мас у Східній Галичині) / І. Кревецкий // Діло. – 1906. – № 135/136.
6. Кревецкий И. Батальон руських гірських стрільців, 1849–1850 / І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1912. – Т. 107. – С. 52–73.
7. Кревецкий И. Галичина в другій половині XVIII ст. Огляд нових видань / І. Кревецкий // Записки НТШ. – Т. ХСІ. – Львів, 1909. – С. 33–94.
8. Кревецкий И. До генези 29 квітня 1918 / І. Кревецкий // Політика. – 1925. – № 1. – 10 жовтня. – С. 18–19.
9. Кревецкий И. До історії організації національних гвардій в році 1848. Польська нелегальна гвардія в Станіславові / І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1906. – Т. 73. – С. 126–142.
10. Кревецкий И. Доля Галицьких королівських інсигнацій / І. Кревецкий // Українська старовина. – 1919. – № 1.
11. Кревецкий И. До психології 1848 р. (справа Ст. Томашевського) / І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1909. – Т. 90. – С. 137–157.
12. Кревецкий И. З виборчого руху у Східній Галичині в 1848 р. (вибір Івана Капушана) / І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1906. – Т. 70. – С. 73–85.
13. Кревецкий И. З історії боротьби галицьких українців за національно-територіальну автономію / І. Кревецкий // ЛНВ. – 1910. – Т. 52. – С. 58–71, 231–264.
14. Кревецкий И. Наукова хроніка. Нові праці по історії Галичини 2-ої половини XVIII ст. (1772–1790) / І. Кревецкий // Записки НТШ. – Т. CVIII. – Львів, 1912. – С. 170–174.
15. Кревецкий И. Оборонна організація руських селян на галицько-угорським пограниччю в 1848–1849 рр. /

І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1905. – Т. 63. – С. 1–26; Т. 64. – С. 58.

16. Кревецкий И. Пам'ятники Т. Шевченкові у Львові / І. Кревецкий // Стара Україна. – 1925. – № 3–4.

17. Кревецкий И. Причинки до історії останніх днів панщини в Галичині / І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1907. – Т. 75. – С. 119–123.

18. Кревецкий И. Публіцистика тривоги в 1848 р. (Причини до останніх днів панщини в Галичині) / І. Кревецкий // Науковий збірник, присвячений професорові Михайлові Грушевському з нагоди його десятилітньої наукової праці в Галичині (1894–1904). – Львів, 1906. – С. 246–382.

19. Кревецкий И. Руська самооборона на галицько-угорському пограниччю 1848–1849 / І. Кревецкий. – Львів, 1912. – XII, 83 с.

20. Кревецкий И. Справа поділу Галичини в роки 1846–1850 / І. Кревецкий // Монографія з обсягу нашої новочасної історії. – Львів, 1910. – Вип. 1. – Т. VIII. – 146 с.

21. Кревецкий И. Справа поділу Галичини в роки 1846–1850 / І. Кревецкий // ЗНТШ. – 1910. – Т. 33. – С. 54–69; Т. 94. – С. 58–83; Т. 95. – С. 54–82; Т. 96. – С. 94–115; Т. 97. – С. 105–154.

22. Кревецкий И. Українська державна ідеологія / І. Кревецкий // Громадський вісник. – 1922. – № 113–117. – 11–16 липня.

23. Кревецкий И. Українська прокламація з нагоди відкриття пам'ятника Богданові Хмельницькому у Києві в 1888 році / І. Кревецкий // Стара Україна. – 1914. – № 11. – С. 170–171.

24. Кревецкий И. Чому ми не маємо своєї держави / І. Кревецкий // Письмо з «Просвіти». – 1922. – № 35/36.

25. Кревецкий И. Як валили Українську Державу / І. Кревецкий // Громадський вісник. – 1922. – № 102. – 27 травня.

26. Нова Зоря. – 1931. – № 37.

27. Оглоблин О. Михайло Грушевський і українське національне відродження / О. Оглоблин // Український історик. – 1964. – № 2–3. – С. 1–6.

28. Письмо з № Просвіти. – 1922. – № 8, 35, 36.

29. Стеблій Ф. Іван Кревецкий – історик-державник / Ф. Стеблій. – Львів : Інститут українознавства



ім. І. Крип'якевича НАН України, 2003. – 40 с.

30. Стеблій Ф. Іван Кревецький – історик / Ф. Стеблій // Михайло Грушевський і Львівська історична школа : матеріали конф. (24–25 жовт. 1994 р., Нью-Йорк – Львів, 1995.) / за ред. Я. Грицака, Я. Дашкевича. – Львів : Ін-т істор. досліджень Львів. держ. ун-ту ім. І. Франка ; Ін-т укр. Історіографії та джерелознавства ім. М. Грушевського НАН України. Львівське відділення. – 1999. – VI. – 378 с. – С. 206–224.

31. Сухий О. Галичина: між Сходом і Заходом. Нариси історії XIX – початку XX ст. / О. Сухий. – 2-е вид., допов. – Львів : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, Ін-т українознавства НАН України, 1999. – 204 с.

32. ЦДІАУЛ. – Ф. 309 – Наукове Т-во ім. Шевченка у Львові. – Оп. 2. – Спр. 44. – Арк. 1–13.

## ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ

Елена ЖУКОВА,

аспирант Межрегиональной Академии управления персоналом,  
судья Днепропетровского окружного административного суда

### Summary

The problems of determination of concept and maintenance of principle of procedural economy of the administrative legal proceedings of Ukraine are investigated in the article. Author exposes features and value of principles of the administrative legal proceedings of Ukraine; their features are educed by comparison to principles of other judicial processes. In the article the place of principle of procedural economy is determined in the system of principles of administrative judicial process. The questions of interaction of the principle of procedural economy are examined with other principles of the administrative legal proceedings, in particular with principles of legality, of contest of the sides, of non-mandatoryness, of official ascertaining of all circumstances of the case. Authorial determination of principle of procedural economy of the administrative legal proceedings, and also necessity of his fixing, is grounded and offered in a current administrative procedural legislation.

**Key words:** principle of procedural economy, efficiency, administrative legal proceedings, system of principles of the administrative legal proceedings, administrative procedural legislation.

### Аннотация

В статье исследуются проблемы определения понятия и содержания принципа процессуальной экономии административного судопроизводства Украины. Автором раскрыты особенности и значение принципов административного судопроизводства Украины, выявлены их особенности в сравнении с принципами других судебных процессов. В статье определяется место принципа процессуальной экономии в системе принципов судебного административного процесса. Рассматриваются вопросы взаимодействия принципа процессуальной экономии с другими принципами административного судопроизводства, в частности с принципами законности, состязательности сторон, диспозитивности, официального выяснения всех обстоятельств дела. Обосновывается и предлагается авторское определение принципа процессуальной экономии административного судопроизводства, а также необходимость его закрепления в действующем административном процессуальном законодательстве Украины.

**Ключевые слова:** принцип процессуальной экономии, оперативность, административное судопроизводство, система принципов административного судопроизводства, административное процессуальное законодательство.

**Постановка проблемы.** Административное судопроизводство как судебный порядок разрешения споров в публично-правовой сфере осуществляется в четком соответствии с целой системой принципов путем реализации соответствующих судебных процедур. Сегодня проблема определения принципов процессуального права приобретает особое значение в связи с процессом интеграции Украины в мировое сообщество, что обуславливает необходимость согласования национального законодательства с международным правом. Необходимость повышения оперативности административного судопроизводства вызвана его

спецификой, ведь основной задачей административных судов является восстановление и защита прав, а также законных интересов лиц от нарушений со стороны власти. Кроме того, от оперативного и правильного разрешения судами публично-правовых споров непосредственно зависит и размер возникающих затрат, и объем негативных последствий, и авторитет судебной власти. Безусловно, защита прав и интересов субъектов правоотношений может быть достаточно эффективной лишь в том случае, если она своевременна. Своевременность же защиты зависит от того, в какой мере процессуальная деятельность отвечает требова-