



ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ДОГОВОРА ДОБРОВОЛЬНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО АВТОСТРАХОВАНИЯ КАСКО

Б. СОСНА,

доктор права, конференциар, ст. научный сотрудник Института юридических и политических исследований АНМ.

К. СИЧИНСКИЙ,

докторант Института юридических и политических исследований АНМ, преподаватель Славянского университета.

SUMMARY

In this research the author contemplates on the specifics the fully comprehensive motor insurance contracts and its essential terms. It must be mentioned, that based on both deep analysis of the legal norms regulating the insurance relations and analysis of several exemplary contracts, concluded by the majority of the largest Moldavian insurance companies, the author defines the specifics of the fully comprehensive motor insurance contract and its essential features.

Keywords: fully comprehensive insurance, motor insurance, the definition of contract, the features of contract.

В настоящей статье автор проводит исследования особенностей сущности договора добровольного имущественного автострахования КАСКО. Детальный анализ правовых норм, регулирующих страховые отношения, а также анализ образцов договоров большинства крупных страховых компании Республики Молдова позволяет авторам выделить специфику договора автострахования КАСКО, впервые в Республике Молдова дать его определение и выделить существенные признаки договора.

Ключевые слова: имущественное страхование, автострахование, КАСКО, понятие договора, признаки договора.

Постановка проблемы. Страхование ответственности владельцев транспортных средств является одним из наиболее распространенных в мировой практике видов страхования.

Указанное положение заставляет законодателя уделять более пристальное внимание развитию и совершенствованию норм национального законодательства, регулирующих страховые отношения.

Актуальность теоретического исследования основных положений законодательства, регулирующего страхование, обусловлено прежде всего тем, что это научно-практическая проблема до сих пор не стала объектом комплексных исследований в юриспруденции.

Некоторые аспекты правового регулирования страховой деятельности в Республики Молдова и в других странах были изложены в научно-практических публикациях [1, с. 70-74; 2, с. 69-77; 3, с. 14; 4; 5, с. 52-58].

Известно, что XX век часто называют «веком автомобилей». Именно в XX веке автомобиль превратился из «дорогой игрушки» в неременный и неотъемлемый элемент жизни любого общества. И сегодня, в начале второго десятилетия XXI века, наша жизнь без автомобиля уже настолько же немислима, как немислима была жизнь наших предков без лошади.

Естественно, что страховая наука и страховая действительность не могли оставить без внимания столь важную часть жизни человека.

В ходе практической деятельности страховых компаний и научных изысканий ученых автострахование было, в свою очередь, подразделено на:

1) страхование (гражданской) ответственности собственников автотранспортных средств, также известное, как ОСАГО;

2) страхование (гражданской) ответственности перевозчика перед пассажирами за ущерб, причиненный жизни и здоровью;

3) добровольное страхование имущественных интересов, связанных с автотранспортными средствами, как объектами имущества, также известное как авто-КАСКО (авто-CASCO).

И если понятия первого и второго и вышеуказанных видов автострахования нашли законодательное закрепление, то исследование правовой природы

договора добровольного имущественного автострахования КАСКО, обойденное вниманием законодателя, остается уделом изучения правовой теории и договорной практики страховых компаний.

Цель исследования. Таким образом, в отечественном праве назрела настоятельная необходимость в определении сущности договора имущественного автострахования КАСКО и выделения его основных специфических признаков.

Изложение основного материала исследования. Впервые правовое понятие договора страхования дал родоначальник российского страхового права профессор И.И. Степанов. В своей фундаментальной работе «Опыт теории страхового дела» на основе глубокого анализа и исследования элементов страхования он определил договор страхования следующим образом: страховой договор есть соглашение, по которому одно лицо, за известное вознаграждение, обязуется устранить вместо другого гибель какого-либо физического предмета, если таковая произойдет в условленный срок от действия определенной разрушительной силы [3, с. 17].

Легальное определение договора страхования дано отечественным законодателем в ст. 1301 Гражданского кодекса Республики Молдова (далее - ГК РМ), согласно которой *по договору страхования одна сторона (страхователь) обязуется уплатить другой стороне (страховщику) страховой взнос (страховую премию), а страховщик берет на себя обязанность при наступлении страхового риска выплатить страхователю или*

третьему лицу (выгодоприобретателю страхования) страховую сумму или страховое возмещение в размере и в сроки, обусловленные договором [10, ст. 1301].

В то же время, как следует из самого названия исследуемого правового института, для договора добровольного автострахования КАСКО характерен (по сравнению с договором страхования вообще) ряд особенностей.

Так, непосредственно термин «КАСКО» – «CASCO» происходит от испанского (итальянского) «casco» – корпус, остов судна; шлем и применяется как для определения понятия страхования автотранспортных средств (авто-КАСКО), так и других средств транспорта (судов, самолётов, вагонов) от ущерба, хищения или угона.

Детально исследуя вопрос о научном и нормативном понятии данного правового института, на наш взгляд, следует начать с изучения определений, предлагаемых непосредственно страховыми компаниями.

Анализ договоров страхования и условий страхования различных страховых компаний (как отечественных, так и зарубежных) позволил выделить следующие определения договора добровольного автострахования КАСКО.

В соответствии со Специальными условиями добровольного страхования транспортных средств SIA «MOLDASIG» SA, *договором страхования транспортных средств является соглашение между страховщиком и страхователем, в силу которого страховщик обязуется за обусловленную договором*

страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненный вследствие этого случая ущерб в застрахованном имуществе [13].

Санкт-Петербургская страховая компания АО «ASKRATE» поясняет, что *по договору страхования КАСКО страховая компания берет на себя обязательство за предварительно уплаченную страховую премию возместить в пределах страховой суммы понесенные страхователем убытки от повреждения, утраты или гибели автомобиля в результате страховых случаев* [15].

Белорусская страховая компания АО «ТАСК» указывает, что *договор КАСКО, заключается между страхователем и страховой компанией в целях страхования имущественных интересов страхователя (выгодоприобретателя), не противоречащих законодательству Республики Беларусь и связанных с утратой (гибелью) или порчей застрахованного транспортного средства или дополнительного оборудования, находящегося во владении, пользовании, распоряжении страхователя (выгодоприобретателя), в результате аварии, пожара, стихийного бедствия, угона, порчи и других неприятностей* [16].

Вывод. Проанализировав вышеизложенные определения, можно сделать вывод, что правовая природа исследуемого института – договора добровольного имущественного автострахования – обуславливает наличие



ряда специфических, характерных для него признаков:

- добровольный (необязательный) характер заключения;
- страхование имущественных интересов страхователя;
- связь имущественных интересов страхователя с особым имуществом (вещью) особого рода – автотранспортным средством.

Таким образом, под договором добровольного автострахования КАСКО (страхования авто-КАСКО, имущественного страхования автотранспортных средств) понимается договор, по которому одна сторона (страхователь) обязуется уплатить другой стороне (страховщику) страховой взнос (страховую премию), а страховщик берет на себя обязанность при наступлении страхового риска, выраженного в причинении ущерба автотранспортному средству страхователя, выплатить страхователю страховую сумму или страховое возмещение в размере и в сроки, обусловленные договором.

В вопросе о признаках, характеризующих договор страхования, до принятия действующего ГК РМ господствовала точка зрения, согласно которой он должен быть отнесен к возмездным, двусторонним и реальным договорам [5, с. 547].

Однако с изменением законодательства менялась и точка зрения ученых: были высказаны идеи о возможном консенсуальном характере договора страхования. Были отвергнуты идеи о договоре страхования как об условной сделке и подчеркнут его алеаторный характер.

Чтобы определить, какими признаками, в действитель-

ности, на сегодняшний день и исходя из действующего законодательства обладает договор добровольного автострахования КАСКО, является целесообразным кратко осветить существующие в научном мире точки зрения относительно его признаков и соотнести их с положениями действующего законодательства Республики Молдова.

Профессор М.И. Брагинский подчеркивал, что рассматриваемый договор, несомненно, всегда являлся и является возмездным. Эта его особенность составляет один из конститутивных признаков договора, достаточно четко выраженный в легальном определении [5, с. 547].

Данная точка зрения абсолютно справедлива и для Республики Молдова.

Как уже упоминалось выше, ст. 1301 ГК РМ, давая определение договору страхования, указывает в качестве одной из его характеристик обязанность одной стороны (страхователя) уплатить другой стороне (страховщику) страховой взнос (страховую премию) [10, ст. 1301].

Более того ст. 15 Закона о страховании предусматривает особые правила относительно размера указанных сумм в имущественном страховании и последствия их несоблюдения [11, ст. 15].

Наконец, пункт а) части (1) ст. 18 Закона о страховании гласит, что договор страхования прекращается в случае неуплаты страхователем страховой премии своевременно и в установленном размере [11, ст. 18].

Таким образом, возмездный характер данного договора не оставляет сомнений.

Сложности возникают главным образом при необходимости решить, следует ли отнести договор добровольного автострахования КАСКО к *реальным* или *консенсуальным*.

Напомним, что *консенсуальные сделки* (от лат. consensus - соглашение) - это такие сделки, которые порождают гражданские права и обязанности с момента достижения их сторонами соглашения. Последующая передача вещи или совершение иного действия осуществляется с целью их исполнения.

Для совершения *реальной сделки* (от лат. res - вещь) одного соглашения между ее сторонами недостаточно. Необходима еще передача вещи или совершение иного действия [7, с. 223].

Однако, если действующий Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) (вернувшись к позиции ГК 1922 г.) в пункте 1 ст. 957 прямо связывает вступление договора страхования в силу с моментом уплаты страховой премии или первого ее взноса [12, ст. 957], (что позволило А.А. Иванову справедливо считать, что договор страхования по общему правилу должен считаться реальным [8, с. 501]), то точка авторов действующего ГК РМ является не столь однозначной, и отечественный законодатель, на взгляд автора, оставил над данной проблемой вопросительный знак.

Одним из классических «ключей» для определения *консенсуального* либо *реального* характера договора является лексическое построение правовой нормы, дающей его определение.

Так, в случае, если в норме

обязанность стороны выражается глаголом в настоящем времени (передает, осуществляет, выполняет и т.п.) речь, как правило, идет о реальном договоре. Если же в диспозиции нормы содержатся слова (синтагмы) «обязуется», «принимает на себя обязательство», скорее всего в ней дано определение договора консенсуального.

Гражданский кодекс Республики Молдова, давая в ст. 1301 определение договора страхования, оперирует терминами «обязуется уплатить другой стороне» и «берет на себя обязанность при наступлении страхового риска выплатить» [10, ст. 1301].

Подобная законодательная формулировка позволила доктору права Т. Мишиной сделать вывод о консенсуальном характере договора [6, с. 320].

Такое понимание договора страхования подтверждается и позицией профессора Брагинского М.И., полагающего, что в виде общего правила любой договор презюмируется как консенсуальный, а значит, соответственно, реальным он может считаться лишь при наличии прямого указания на этот счет в законе (или ином правовом акте) – *см. об этом, в частности:* [4, с. 396 и след].

Вместе с тем, национальное законодательство содержит ряд правовых норм, которые не позволяют автору согласиться с изложенной выше позицией.

На первый взгляд, оспаривать *консенсуальный* характер договора страхования кажется совершенно бессмысленным.

Ведь часть (1) ст. 1322 ГК РМ четко указывает, что страхователь обязан уплатить страховой взнос лишь после выдачи ему

страхового полиса, а именно страховой полис и является одним из главных подтверждений заключения договора страхования [10, ст. 1322].

Однако, если это так, то возникает обоснованный вопрос: а каковы будут юридические последствия неуплаты страхователем *первого взноса*?

Может ли страховщик обратиться в судебную инстанцию с требованием об обяывании страхователя исполнить принятые обязательства?

Если ответить на этот вопрос положительно, то налицо будет ущемление прав более слабой стороны (страхователя) в угоду имущественным интересам более сильной (страховщика).

Ведь страховщик, в отличие от страхователя, заключив договор и приняв на себя обязательства, тем самым еще не получает какого-либо имущественного убытка, покрытие которого служило бы исполнением встречной обязанности страхователем. Одновременно, страхователь, в случае утраты им интереса в страховании (в том числе и страховании автотранспортных средств по договору автоКАСКО), например, вследствие исчезновения или уменьшения риска причинения вреда, должен оплатить то, что им, со всей очевидностью, получено не будет (так не существует уже самого риска, принятие которого он оплачивает).

Очевидно, что это уже не только ущемляет положение страхователя, но и противоречит самому смыслу договора страхования.

И законодатель, осознавая это, предусматривает в части (2) цитированной статьи, что

если не существует страховой интерес на дату начала страхования либо не возник будущий интерес, страхователь освобождается от обязанности уплаты страхового взноса [10, ст. 1322].

Эти положения подтверждаются и ст. 18 Закона о страховании, часть (1) которой предусматривает, что договор страхования прекращается по соглашению сторон, а также в случае неуплаты страхователем страховой премии своевременно и в установленном размере [11, ст. 18].

В свете этого, профессор Брагинский М.И., уточнял свою позицию, что если страховая премия носит разовый характер, договор страхования признается реальным и соответственно вступающим в силу с момента ее внесения. Иначе говоря, нет страховой премии – нет и самого договора [5, с. 540].

Ad vocem, профессор Серебровский В.И. замечает, что термин «премия» обычно производят от слова – *primo* – прежде: *id est*, уплата премии должна предшествовать заключению страхования [2, с. 511].

Более того, в части (3) данной статьи прямо предусмотрено, что в случае, если договор страхования имущества или договор страхования гражданской ответственности расторгается не по вине страховщика (т.е. в том числе и по причине неуплаты в полном объеме страховых взносов страхователем), *страховщик возвращает страхователю или его наследникам страховую премию за полные месяцы, оставшиеся до истечения срока действия договора, с удержанием суммы реально по-*



несенных расходов на ведение дела в соответствии с классом страхования [11, ст. 18].

Вывод. Следовательно, в случае, если не был внесен даже первый взнос, какой бы то ни было ответственности, кроме утраты юридической силы договора, страхователь не несет.

Наконец, в соответствии с частью (1) ст. 1313 ГК РМ, страхование начинается с момента уплаты страхового взноса или внесения его первого платежа и прекращается в двадцать четыре часа последнего дня установленного для страхования срока, если законом или договором не предусмотрено иное [10, ст. 1313].

Предложение. Проанализировав вышеизложенные нормы, авторы считают, что их содержание позволяет сделать вывод скорее о реальном, нежели о консенсуальном характере договора страхования вообще, и договора в частности, в праве Республики Молдова.

В заключении, авторы должны заметить, что вышеприведенная позиция полностью подтверждается страховой практикой, т.к. подавляющее большинство страховых компаний включает в договор (Специальные условия) страхования условие, согласно которому, *договор страхования (страховой полис) вступает в силу при уплате страховой премии или первого ее взноса* [14]., что уже, бесспорно, указывает на реальный характер данных договоров.

Отнесение страхового договора к числу реальных или, напротив, консенсуальных должно в известной мере предопределять вывод относительно другого деления: на одно- и двусто-

ронные договоры [6, с. 320].

А пропус, отметим, что ч. (3) ст. 666 ГК РМ подразделяет договоры на *односторонние* (т.е. порождающие обязанности только для одной из сторон) и *синаллагматические* [10, ст. 666].

Однако авторы полагают, что подобная классификация договоров, исходя из положений ч. (1) ст. 704 ГК РМ (понятие синаллагматических договоров будет подробно рассмотрено чуть ниже), нарушает логические законы классификации [10, ст. 704].

Так, одностороннему договору, порождающему обязанности только для одной его стороны, должен противопоставляться двусторонний договор, порождающий обязанности для обеих сторон, тогда как *синаллагматический (встречный)* характер обязанностей подлежит выделению в качестве отдельного независимого критерия.

Одновременно, авторы подчеркивают, что именно с учетом данной логической ошибки законодателя следует рассматривать и доктринальную характеристику договора имущественного страхования.

В учебном пособии «Гражданское право: Особенная часть.» магистр права Мишина Татьяна отмечает, что *синаллагматический характер* договора страхования очевиден, поскольку обе его стороны принимают на себя друг перед другом обязанности: страхователь – сообщить сведения об изменении страхового риска, уплачивать страховые взносы, если страховая премия не была уплачена полностью уже при заключении договора, уведомить страхов-

щика о наступлении страхового случая, а страховщик – произвести страховую выплату и т.п. [6, с. 320].

Проанализировав данное утверждение через призму вышеизложенного, авторы приходят к выводу, что в данном случае речь должна идти все же не о синаллагматическом, а именно о *двустороннем (двусторонне-обязывающем) характере договора*, т.к. в перечисленном отсутствует необходимый признак синаллагматичности – встречный характер обязанностей.

Вместе с тем, и сам двусторонний характер договора страхования в литературе ставится под сомнение.

Так, профессор Брагинский М.И., проводя исследование договора страхования, приходит к выводу, что поскольку все права страховщика, кроме права требовать уплаты страховой премии, носят кредиторский характер, в тех случаях, когда страхователь, как это характерно для реального действия страхования, к моменту заключения договора выплатил полностью всю сумму страховой премии, на его стороне уже не остается никаких обязанностей. А это означает, что двусторонним может быть лишь консенсуальный договор страхования [5, с. 549].

Вместе с тем, данную позицию также невозможно признать однозначно верной.

Во-первых, вновь возникает вопрос о встречном характере обязанностей сторон, поскольку встречной к обязанности страхователя уплатить страховую премию является обязанность страховщика принять ее, а не уплатить страховое возмещение.

Во-вторых, авторами упускается из виду ряд таких обязанностей страхователя, как, например, извещение страховщика о других договорах страхования, заключаемых в отношении соответствующего объекта, принятие зависящих от него меры для предотвращения наступления страхового случая или для уменьшения ущерба вследствие его наступления, сообщение страховщику о страховом случае и прочее – [10, п. b), d), e) ч. (1) ст. 1316].

Таким образом, авторы полагают, что договор страхования (в том числе и договор автострахования КАСКО) следует все же относить к категории двусторонних договоров.

Что же касается столь часто затрагиваемого выше синаллагматического характера договора, то согласно части (1) ст. 704 ГК РФ, договор признается синаллагматическим, если каждая из сторон взаимно обязуется таким образом, что обязанность каждой из них является встречной к обязанности другой.

Несмотря на тот факт, что ни ГК РФ, ни Законом о страховании прямо не предусмотрены такие обязанности, порожаемые договором, как, например, *принятие страховой премии (возмещения)*, их существование очевидно, т.к. в случае их невыполнения договор не может существовать, породить юридические последствия и, как следствие, терять свою сущность.

Также нельзя однозначно ответить и на вопрос является ли договор страхования договором с *единовременным* либо *последовательным исполнением*.

Однако в данном случае не-

однозначность вызвана не существующими дискуссиями либо пробелами (коллизиями) в законодательстве, а *диспозитивным характером* соответствующей правовой нормы.

Так, ст. 1323 ГК РФ содержит синтагму «в случае неуплаты одного из периодических страховых взносов, если была установлена плата по частям» [10, ст. 1323].

Очевидно, что данная норма диспозитивно позволяет сторонам самим определить, будет ли страховая премия разбита на периодические платежи – страховые взносы, либо будет уплачена единовременным платежом.

В данном контексте отметим, что практической особенностью договора автострахования КАСКО является отсутствие в договоре стандартного условия о единовременной либо периодической выплате страховой премии (взносов). Как правило, данное условие зависит от выбора страхователя.

Также в научной литературе существуют мнение о необходимости причисления договора страхования к *условным сделкам*, т.к. «страховой договор - это договор условный, зависящий от случая» [3, с. 12].

Так, в частности отмечалось, что право страхователя требовать от страховщика возмещения убытков (уплаты страховой суммы) возникает только с момента наступления страхового случая и *только при условии его наступления*. Тем самым договор страхования приобретает черты условной сделки.

В.И. Серебровский выдвинул два соображения против такого утверждения: «...во-первых, основная обязанность, лежащая

на страхователе, уплата страховой премии не находится в зависимости от какого-либо условия или срока; по общему правилу страхователь должен уплатить премию при самом заключении договора страхования, если не установлены рассрочка или иные сроки. Во-вторых, «наступление предусмотренного в договоре события» есть не случайная, добавочная часть страхового договора, а часть договора существенная, необходимая (*essentiale negotii*)» [2, с. 339].

Еще на одно обстоятельство в этой же связи обратил внимание О.С. Иоффе: «...ненаступление предусмотренного события приводит только к одному последствию: у страховщика не появляются обязанности уплатить страховое возмещение (страховую сумму). Все же другие последствия, возникшие из установленного обязательства (например, сохранение за страховщиком права на полученные платежи), остаются неприкосновенными» [9, с. 736].

Таким образом, очевидно, что договор страхования условной сделкой не является.

Одновременно, тот факт, что страховой случай представляет собой обстоятельство, относительно которого неизвестно, наступит ли оно или не наступит, и, соответственно, ни страховщик, ни страхователь не имеют возможности определить при заключении договора, принесет ли он в результате имущественную выгоду либо убытки, характеризует рисковый – *алеаторный* – характер данного договора.

Обязанность страховщика произвести страховую выплату реализуется далеко не сразу



и далеко не во всех договорах страхования, а лишь при наступлении страховых случаев. Соответственно, страховщик в одних случаях получает доход на неэквивалентной основе, а, в других, – должен произвести выплату, размеры которой существенно превышают полученное им вознаграждение. В этом и состоит рисковый характер договора страхования [8, с. 501].

Вывод. Подводя итог исследованию признаков договора, можно сделать вывод, что договор имущественного автострахования КАСКО является:

- возмездным;
- реальным;
- двусторонним (синаллагматическим);
- алеаторным;
- с последовательным либо единовременным исполнением.

Библиография:

1. Сосна Б., Варварич И., Кавкалюк А. Обязательное страхование гражданской ответственности за ущерб причиненный автотранспортными средствами. Кишинев, журнал «Бизнес право», № 2, 2008 г., стр. 70-74.; см. также Сосна Б., Попушой К., Тентюк Г. О некоторых проблемах применения страхового законодательства. Кишинев, журнал «Fin Consultant», № 12, 2007 г., стр. 69-77.; см. также Сосна Б. О некоторых вопросах страхования в Республике Молдова. Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 10, 2007 г., стр. 14.; см. также Сосна Б., Сосна А., Попушой К. Правовое регулирование обязательного страхования. Кишинев, журнал «Fin Consultant», № 10, 2007 г.; см. также Фрунза Ю. Укрепление системы страхования гражданской ответственности в Республике Молдо-

ва и зарубежный опыт. Кишинэу, revista „Legea și viața”, № 2, 2014 а., 52-58 р.

2. Серебровский В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – 558 с. (Классика российской цивилистики.)

3. Степанов И.И. Опыт теории страхового дела. Казань, 1875.

4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения: изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 1999. – 848 С.

5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. изд. 4-е, стереотип.. М., «Статут», 2004. - 1038 С.

6. Кибак Г., Мишина Т., Цонова И. Гражданское Право. Особенная часть. – изд. 5-е, перераб. и дополн., Кишинэу, СЕР USM, 2009. – 483 С.

7. Гражданское право. В 4х томах. / под. ред. Суханова Е. А., изд. 3е, М. WotersKluwer, 2007

8. Гражданское право. Учебник. / под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2005. т1 - 765с., т2 - 848с., т3 - 784с.

9. Иоффе О.С. Обязательственное право. – М., 1975.

10. Гражданский кодекс Республики Молдова, утвержден Законом N 1107-XV от 06.06.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova N 82-86 от 22.06.2002 ст. 661, введен в действие Законом о введении в действие Гражданского кодекса Республики Молдова N 1125-XV от 13.06.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova N 111-115 от 12.06.2003: ст. 453

11. Закон о страховании N 407-XVI от 21.12.2006 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova N 47-49 от 06.04.2007: ст. 213

12. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ, часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ и часть третья от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ, Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, N 49, ст. 4552.

13. Специальные условия страхования SIA «Moldasig» SRL.

14. Образцы договоров страхо-

вания и Условий страхования компаний: SIA «Moldasig» SRL, «Asito» SA, «Euroasig» SRL, «Donaris-Grup» SA, «Grawe-Carat» SA и др.

15. http://askrate.spb.ru/about_kasko/

16. http://www.task.by/corporate/transport/strahovanie_kasko/