



## ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВО ВРЕМЯ ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ СОТРУДНИКАМ МИЛИЦИИ В УКРАИНЕ

Александр ЮНИН,

докторант Национальной академии внутренних дел

### Summary

The article reveals the basis of the problem with which today face police officers during hospitalization in medical-prophylactic institutions Ministry of Internal Affairs and utility. Also sets out the facts of judicial practice for addressing problems encountered by police officers during medical care and hospitalization. Painted forms and elements of the legal protection of law enforcement officers in direct violation of their right to health care and the free choice of therapeutic and prophylactic institutions to pass there inspection and treatment assignment. Analyzed departmental normative legal acts in the field of health enforcement officers who are given proper legal appraisal.

**Key words:** police, law enforcement, health, prevention, cooperation and European integration.

### Аннотация

В статье раскрыты основы проблемы, с которыми на сегодняшний день сталкиваются сотрудники органов внутренних дел во время госпитализации в лечебно-профилактические заведения МВД и общего назначения. Также приведены факты судебной практики по решению проблемных вопросов, возникающих у сотрудников милиции во время оказания медицинской помощи и госпитализации. Расписаны формы и элементы правовой защиты сотрудников ОВД в случае нарушения их прямого права на медицинское обслуживание и свободный выбор лечебно-профилактического заведения для прохождения там осмотра и назначения лечения. Проанализированы ведомственные нормативно-правовые акты в сфере здравоохранения сотрудников ОВД, которым дана соответствующая правовая оценка.

**Ключевые слова:** сотрудники милиции, правоохранительные органы, здравоохранение, профилактика, сотрудничество, европейская интеграция.

**Постановка проблемы.** В условиях европейской интеграции Украины возникает ряд вопросов, связанных с имплементацией международных стандартов в разных сферах государственной и общественной деятельности. В этой связи хотелось бы обратить внимание на некоторые неурегулированные в правовом поле вопросы, которые возникают во время госпитализации сотрудников милиции в ведомственные лечебные заведения. И тут хотелось бы начать с гарантий, которые предоставляет государство своим гражданам, ведь сотрудники милиции – это, в первую очередь, граждане. В ст. 3 Конституции Украины говорится: «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине высшей социальной ценностью». Ст. 49 гласит: «Каждый имеет право на охрану здоровья, медицинскую помощь и медицинское страхование» [1]. Охрана здоровья обеспечивается государственным финансированием соответствующих социально-экономических, медико-санитарных и оздоровительно-профилактических программ. Государство создаёт условия для эффективного и доступного для всех граждан медицинского обслуживания. Также основными, но уже международными, стандартами в области прав пациентов являются:

1. Европейская хартия прав пациентов [2].

2. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод [3].

3. Международный билль о правах человека [4].

Эффективность международного права определяется реальными результатами, достигнутыми в ходе применения его норм. Для достижения таких результатов государство принимает различные меры организационно-правового характера. В настоящее время важно не только признание и законодательное закрепление международно-правовых норм, но и фактическая их реализация в деятельности государства. Поэтому одна из важнейших задач украинского законодательства состоит в создании правовых и организационных условий для имплементации международно-правовых норм, в частности в области прав пациентов.

То есть, исходя из вышесказанного, следует, что сотрудник милиции, как и любой гражданин Украины, имеет право на медицинское обслуживание и медицинский осмотр не только в ведомственных лечебных заведениях, но и в любом лечебном заведении МОЗ Украины по собственному желанию и убеждению и, согласно закону, в реализации этого права его не могут ограничивать.

**Цель и методы исследования.** Целью данной статьи является ис-

следование состояния медицинского обслуживания в системе лечебно-профилактических заведений МВД Украины. Это даст возможность внести коррективы и определить возможные пути усовершенствования в сфере медицинского обслуживания сотрудников ОВД. Методологическую и теоретическую основу исследования составили общенаучный и частнонаучные методы, позволяющие прийти к выводу о том, что качественное и своевременное медицинское обслуживание сотрудников милиции является важной и неотъемлемой частью успешной работы правоохранительных органов.

**Изложение основного материала.** Теперь о проблеме, которая имеет место на сегодняшний день в Кировоградской области и не только. Министерством внутренних дел Украины выдан приказ от 06.02.2001 года № 85 «Об утверждении Положения о деятельности военно-лечебной комиссии и проведении военно-лечебной экспертизы и медицинского осмотра военнослужащих и лиц рядового и руководящего состава в системе МВД» [5]. На местном уровне издаётся совместный приказ Управления охраны здоровья Кировоградского городского совета и УМВД Украины в области от 17.11.2007 года № 307/2346 «О порядке освобождения от служебных обязанностей из-за временной нетрудоспособности сотрудников УМВД



Украины в Кировоградской области» (далее – Порядок), следующим шагом идёт издание приказа УМВД Украины в Кировоградской области № 1496 от 13.10.2010 «Об утверждении Порядка освобождения от выполнения служебных обязанностей из-за временной нетрудоспособности работников УМВД Украины в области».

Первый вопрос, который напрашивается по этому поводу: «Почему такой большой разрыв во времени между принятием нормативных актов, которые должны, по сути, урегулировать вопросы, связанные с реализацией приказа № 85 на областном и районном уровнях»? Более того, утверждённый Порядок в п 2.3 закрепляет следующий алгоритм действий. При установлении нетрудоспособности в ведомственных медицинских учреждениях либо лечебно-профилактических учреждениях охраны здоровья МОЗ Украины (кроме случаев, когда необходима экстренная госпитализация) работник сообщает непосредственному начальнику рапортом. Рапорт, заверенный начальником подразделения, остаётся в амбулаторной карте или истории болезни. В этой связи имеется прямая проблема злоупотребления непосредственным начальником в аспекте подписания рапорта, то есть, если начальник по каким-то причинам отказывает сотруднику в подписании рапорта, тот, в свою очередь, может не вовремя получить медицинскую помощь, что впоследствии может негативно сказаться на состоянии его здоровья. Опять же, сообщив о поступлении в медицинское учреждение на лечение, должен ли сотрудник ждать позитивной резолюции начальника или достаточно сообщения о случившемся?

Хотя, если строго следовать Порядку, именно заверенный рапорт должен предоставить сотрудник врачу, и этот рапорт должен остаться в амбулаторной карте или истории болезни. Такая позиция – негативна, ведь за время простаивания под кабинетом начальника, объяснения ему, что случилось, и получения резолюции здоровье сотрудника может ухудшиться, что, в свою очередь, может привести к необратимым последствиям. В данном случае прописанную в Порядке норму следует проанализировать и откорректировать, ведь достаточным может

быть сообщение о болезни сотрудника в дежурную часть по месту его работы, а непосредственным подтверждением заболевания будет больничный лист, надлежащим образом оформленный и заверенный.

Существует мнение, что такая негативная практика в Европе, да и во многих развитых странах мира, недопустима. Милиция, в том числе и её руководители, по всей управленческой вертикали должны заниматься своими функциональными заданиями, а медицинские учреждения, в том числе и ведомственные, – своими, и не выполнять несвойственные специфике своей работы функции – такие, как оценка состояния здоровья сотрудника милиции его руководителем без соответствующего образования в данной сфере.

Изучая судебную практику как пример правовой нелицитимности п 2.3 Порядка, можно сказать следующее. 22 ноября 2011 года Кировоградский окружной административный суд вынес постановление, в котором отменил приказ «О наказании сотрудника милиции», который без подписанного рапорта находился на больничном, а после того предоставил больничный лист. В постановлении также говорится, что, в соответствии с требованиями совместного приказа Управления охраны здоровья Кировоградского городского совета и УМВД Украины в Кировоградской области от 17.11.2007 года № 307/2346 «О порядке освобождения от служебных обязанностей из-за временной нетрудоспособности сотрудников УМВД Украины в Кировоградской области» и распоряжения УМВД от 14.05.2007 года № 1/3-148 «Об усилении контроля за временной нетрудоспособностью сотрудников органов и подразделений внутренних дел Кировоградской области» о пребывании на больничном, необходимо сообщать рапортом. Все больничные листы, выданные территориальным ЛПЗ (лечебно-профилактическим заведением), должны быть обязательно зарегистрированы в поликлинике УМВД на протяжении суток после окончания лечения, после чего могут приниматься на учёт в кадровых аппаратах ОВД.

Суд мотивировал своё решение следующим: «В соответствии с инструкцией Министерства Здравоохранения от 13.11.2001 года № 455 «Об утвержде-

нии Инструкции о порядке выдачи документов, которые подтверждают временную нетрудоспособность граждан» временная нетрудоспособность работников подтверждается больничным листом (листом нетрудоспособности) [6]. Таким образом, основным документом, который подтверждает нетрудоспособность лица, является больничный лист, который предъявляется по месту работы и передаётся в отдел кадров, а не рапорт с резолюцией непосредственного начальника.

Анализ судебной практики, которая находится в Едином государственном реестре судебных решений и обращений граждан к Министерству охраны здоровья Украины, а также ранее проведённые научные исследования в этой сфере дают нам возможность утверждать, что часто в заведениях охраны здоровья нарушают:

1. Право человека на медицинскую информацию;
2. Право человека на согласие и отказ от медицинского вмешательства;
3. Право человека на свободу выбора в сфере охраны здоровья в аспекте свободного выбора врача и учреждения охраны здоровья.

Именно поэтому хотелось бы остановиться и подробнее проанализировать вышеупомянутые права пациентов.

Охарактеризуем каждое из вышеперечисленных прав:

1. Медицинская информация – это сведения о состоянии здоровья человека, истории его болезни, о цели предложенных исследований и лечебных мероприятий, о риске для жизни и здоровья, прогноз возможного развития заболевания, что, по своему правовому режиму, относится к конфиденциальной (Решение Конституционного Суда Украины по делу об официальном толковании статей 3, 23, 31, 47, 48 Закона Украины «Об информации» и ст. 12 Закона Украины «О прокуратуре» (дело К.Г. Устименко) от 30.10.1997 г.).

Медицинские документы (первичная медицинская документация), касающиеся состояния здоровья лица, содержат медицинскую информацию, а также право на медицинскую информацию, включающую право на ознакомление с медицинской документацией.

2. Медицинское вмешательство, т.е. применение методов диагностики, профилактики или лечения, связанных



с воздействием на организм человека, в соответствии со ст. 42 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья», допускается только в том случае, когда оно не может навредить здоровью пациента.

3. Структура права на свободу выбора в области здравоохранения состоит из таких закреплённых в законодательстве элементов:

- право на свободный выбор врача;
- право на выбор заведения здравоохранения;
- право на выбор методов лечения в соответствии с рекомендациями врача;
- право на замену врача по требованию;
- право на лечение за рубежом в случае невозможности предоставления такой помощи в учреждениях здравоохранения Украины.

Защита права на свободу выбора врача и лечебного учреждения сначала осуществляется путем обращения к должностным лицам, которыми являются заведующий отделением, заместитель главного врача по лечебно-профилактической работе и главный врач. Письменное заявление, надлежащим образом оформленное и зарегистрированное, с подписями вышеуказанных должностных лиц, со ссылкой на нормативно-правовые акты, которые устанавливают право свободного выбора, во многих случаях ведет к желаемой цели – оказанию медицинской помощи именно в этой больнице или выбранным врачом.

Государство не только признает право каждого гражданина Украины на здравоохранение, но и обеспечивает его защиту (ст. 8 Закона Украины «Основы законодательства Украины об охране здоровья»). К сожалению, права и законные интересы пациентов могут пострадать в процессе оказания медицинской помощи.

Как справедливо в своей статье утверждает Ирина Сенюта, одной из самых популярных в Украине является судебная форма защиты прав человека, гарантированная ст. 55 Основного Закона Украины. Пациент может защищать свои нарушенные, непризнанные и оспоренные права путем обращения в суд в порядке:

1) уголовного судопроизводства, если он стал потерпевшим от преступления (общественно опасного вино-

вного деяния, совершенного субъектом преступления ст. 11 Уголовного кодекса Украины). К сожалению, сроки для рассмотрения дел в суде в порядке уголовного судопроизводства не предусмотрены, только указано, что судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха (ст. 257 УПК Украины). Следовательно, несмотря на сложность медицинских дел, часто случается затягивание сроков рассмотрения дела, что, конечно, негативно влияет на эффективность и своевременность защиты прав пациентов [7].

Положительной чертой уголовного судопроизводства следует назвать поддержание государственного обвинения прокурором, что упрощает для пациента процесс доказательства вины медицинского работника в совершении преступления. Ведь в уголовном процессе действует презумпция невиновности, а следовательно, лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда (ст. 62 Основного Закона Украины);

2) гражданского судопроизводства. Гражданский иск является распространенным средством реализации права на возмещение вреда, причиненного здоровью (имущественного и морального). Каждый пациент имеет право обратиться за защитой своего права на охрану здоровья, если считает, что оно было нарушено вследствие ненадлежащего оказания медицинской помощи (согласно ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Украины).

Суд рассматривает дела в течение разумного срока, но не более двух месяцев со дня открытия производства по делу (ст. 157 Гражданского процессуального кодекса Украины). В исключительных случаях, по ходатайству стороны, с учетом особенностей рассмотрения дела, суд постановлением может продлить рассмотрение дела, но не более чем на пятнадцать дней. К сожалению, на практике по разным причинам бывают случаи рассмотрения дела более 3-5 лет только в суде первой инстанции.

Подробнее остановимся также на административной внесудебной форме защиты прав человека в сфере охраны

здоровья, ведь она не только эффективна, но и требует, по сравнению с другими, от пациента минимальных временных и финансовых затрат.

Эта форма защиты прав человека состоит в обращении к вышестоящему лицу (должностному лицу учреждения здравоохранения) или в вышестоящий орган (соответствующего управления здравоохранения, министерства здравоохранения) в области здравоохранения с использованием различных средств защиты. Основаниями для обращения в вышеупомянутые органы является нарушение права, отказ в реализации права, причинение вреда здоровью, установление факта таких нарушений и т.п.

Обращение может быть осуществлено устно на личном приеме или письменно путем подачи соответствующего заявления об обеспечении реализации предусмотренного законом права или жалобы о нарушении определенными медицинскими работниками прав человека. Представление такого заявления или жалобы в соответствии со ст. 9 Закона Украины «Об обращении граждан» обязывает орган, в который жалуются, всесторонне и объективно рассмотреть приведенные в жалобе или заявлении доводы и требования и, по результатам такого рассмотрения, принять решение. Гражданин о принятом решении сообщается письменно. Кроме того, ему разъясняется порядок обжалования такого решения в случае несогласия с последним.

**Выводы.** Таким образом, хотелось бы сделать вывод, что, исходя из зарубежного опыта, не только при отсутствии по месту службы, месту жительства или иному местонахождению сотрудника милиции медицинских учреждений в сфере внутренних дел или соответствующих отделений в них либо специального медицинского обслуживания, медицинское обслуживание сотрудника милиции осуществляется в иных учреждениях государственной системы здравоохранения в порядке, определяемом украинским законодательством. Поэтому при подготовке совместных приказов на областном уровне, все-таки необходимо подходить к этому вопросу таким образом, чтобы принятые и утверждённые документы не противоречили нормам общего законодательства в рассматриваемой сфе-



ре. А элементы правовой и социальной защиты сотрудников, в том числе и в сфере здравоохранения, должны рассматриваться юридическими отделами, которые созданы при всех областных управлениях органов внутренних дел и, в случае выявления противоречий, должны быть предложены правовые пути их решения.

#### Список использованной литературы:

1. Конституция Украины от 28 июня 1996 года // Ведомости Верховного Совета Украины. – 1996. – № 30.
2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cop.health-rights.org/ru/teaching/51/European-charter-of-patient-rights>.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://conventions.coe.int/treaty/rus/treaties/html/005.htm>.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/hr\\_bill.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/hr_bill.shtml).
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://umdpl.info/index.php?id=1287823808>.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1005-01>.
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://the-medical-practice.com/persons/interview/senuta>.

## ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Елена ЮЩИК,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры уголовного права и криминалистики юридического факультета Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича

#### Summary

The article presents a theoretical study of punishment – as an institution of the criminal law of Ukraine. Carried out an analysis of the legal literature, research concepts of criminal punishment. Reveals the basic elements of a criminal punishment, found the concept of punishment and distinction from other measures of state influence. It is proved that the punishment is always a measure of state coercion, enshrined in judicial sentence passed for the offense. Legal entity Set consisting of punishment that the convicted person is undergoing punishment for crime associated with certain losses and sufferings.

**Key words:** punishment, coercion, penalty, institution of the criminal law, concepts of criminal punishment.

#### Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование наказания как института уголовного права Украины. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию понятия уголовного наказания. Раскрываются основные признаки уголовного наказания, выводится понятие наказания и отграничение его от иных мер государственного воздействия. Обосновано, что наказание всегда является мерой государственного принуждения, закрепленной в судебном приговоре, который вынесен за совершение преступления. Правовая сущность наказания состоит в том, что осужденный претерпевает именно кару за совершенное преступление, связанную с теми или иными потерями и страданиями.

**Ключевые слова:** наказание, принуждение, кара, институт уголовного права, признаки уголовного наказания.

**Постановка проблемы.** Правовая реакция государства на преступность выражается не только в определении, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, но и в установлении наказания за их совершение. Именно наказуемость преступлений делает уголовный закон мерой воздействия на социальные процессы, регулятором человеческого поведения.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время отсутствует комплексное исследование понятия и признаков наказания в уголовном праве Украины.

**Состояние исследования.** Исследованию проблем понятия и признаков наказания в уголовном праве уделялось значительное внимание такими учеными-криминалистами: Л. Багриль-Шахматовым, М. Бажановым, Я. Гилинским, А. Герцензоном, В. Грищуком, Б. Утевским, Т. Денисовой, А. Пинаевым, И. Фойницким, Ю. Шемшученко, М. Становским и другими. Но, несмотря на большое количество научных трудов, не-

которые вопросы остаются дискуссионными и не имеют четкого определения.

**Целью и задачей статьи** является исследование понятия и признаков наказания в уголовном праве Украины. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать уголовное наказание, разграничить с иными мерами государственного воздействия.

**Изложение основного материала.** Уголовное наказание по своему содержанию является причинением на основании судебного приговора определенного страдания лицу, виновному в совершении преступления – ущемлением его имущественных интересов, ограничением его свобод, умалением достоинства. Этим оно отличается от других мер, применяемых не судебными, а иными государственными органами: административного принуждения, применяемого в порядке административной ответственности, дисциплинарного взыскания, налагаемого в порядке подчиненности [13, с. 8].

Понятие наказания впервые рассмотрено в Уголовном кодексе Украи-