



ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, ПОДОЗРЕВАЕМОГО В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Олег ШУЛЬГА,

адъюнкт кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

Summary

In article questions of procedural registration of detention of the person suspected of commission of crime are investigated, are formulated on the basis of the analysis of the criminal procedural law and practice of its application of the offer and the recommendations submitted on its improvement. On the basis of the analysis of standards of the existing Criminal procedural code of Ukraine the main requisites of the protocol of detention as multipurpose procedural act and document are analyzed. The conclusion that the correct interpretation and application of norms about the bases, an order and procedural registration of detention of the person suspected of commission of crime, authorized officials will provide legality and validity of application of this measure of providing criminal proceedings, so and restriction of a constitutional law everyone on freedom and security of person exclusively in necessary and admissible cases is formulated.

Key words: detention in criminal proceedings, detention of the suspect of commission of crime, detention the authorized official, the detention protocol.

Аннотация

В статье исследуются вопросы процессуального оформления задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, формулируются на основе анализа уголовного процессуального закона и практики его применения предложения и рекомендации, направленные на его усовершенствование. На основании анализа норм действующего Уголовного процессуального кодекса Украины анализируются основные реквизиты протокола задержания как многофункционального процессуального акта и документа. Формулируется вывод о том, что правильное толкование и применение норм об основаниях, порядке и процессуальном оформлении задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, уполномоченными служебными лицами обеспечат законность и обоснованность применения этой меры обеспечения уголовного производства, а значит и ограничения конституционного права каждого на свободу и личную неприкосновенность исключительно в необходимых и допустимых случаях.

Ключевые слова: задержание в уголовном производстве, задержание подозреваемого в совершении преступления, задержание уполномоченным служебным лицом, протокол задержания.

Введение. Одним из основных признаков правового государства является верховенство права, соблюдение прав и свобод человека, недопустимость произвола со стороны государственных органов и должностных лиц, а также применение мер государственного принуждения исключительно в случаях необходимой защиты интересов общества и граждан.

Среди мер государственного принуждения в уголовном процессе особое место занимает задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, как мера, существенно ограничивающая конституционные права и свободы человека и, в первую очередь, право на свободу и личную неприкосновенность.

Вступление в силу 20 ноября 2012 года действующего Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины привнесло значительные изменения в практику применения задержания. Проведенная законодателем систематизация мер процессуального принуждения и, в частности, мер обеспечения уголовного производства отделила задержанию особое место в системе уголовного производства, определи-

ла его системный характер. Так, УПК Украины предусматривает: задержание с целью привода (статьи 187–191), законное задержание (ст. 207), задержание уполномоченным служебным лицом (ст. 208).

Следует признать, что задержание уполномоченным служебным лицом, т.е. задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, без определения следственного судьи, была и продолжает оставаться одной из самых распространенных мер обеспечения уголовного производства. Так, по данным Генеральной прокуратуры Украины в течение 2013 года органами досудебного расследования в порядке ст. 208 УПК Украины было задержано 871 человек [1].

При этом задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, зачастую сопряжено с некоторыми трудностями, обусловленными, в том числе, несовершенством нормативно-правового регулирования. Среди проблемных вопросов – обеспечение надлежащего документирования применения этой меры процессуального принуждения.

Целью статьи является исследование вопросов процессуального оформления задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, формулирование на основе анализа уголовного процессуального закона и практики его применения предложений и рекомендаций, направленных на его усовершенствование.

Изложение основного материала. Прежде всего, следует отметить, что задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, достаточно широко исследовалось в работах отечественных и зарубежных ученых. Общей характеристике этой меры уголовно-процессуального принуждения и отдельным аспектам ее применения посвящены работы Ю.П. Аленина, А.И. Белоусова, А.Ф. Волобуева, Ю.М. Грошевого, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, А.Я. Дубинского, З.З. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, В.Н. Корнукова, А.М. Ларина, В.З. Лукашевича, В.Т. Маляренко, А.Р. Михайленко, М.М. Михеенко, М.Я. Никоненко, В.Т. Нора, С.Н. Смокова, М.С. Строговича, В.М. Тертышника, А.К. Черновой, В.П. Шибико, С.А. Шейфера и др.



Однако большинство научных исследований, посвященных институту задержания, проводились в соответствии с уголовным процессуальным законодательством, которое на сегодня утратило законную силу и, соответственно, не учитывает проблемных вопросов его применения в условиях действующего УПК Украины. Современные же исследования, как правило, не содержат конкретных предложений по усовершенствованию института задержания, либо они имеют частный характер и не разрешают в целом существующие проблемы правовой регламентации порядка задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и, в частности, его процессуального оформления.

В соответствии с ч. 5 ст. 208 УПК Украины о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, составляется протокол, в котором, кроме сведений, предусмотренных ст. 104 УПК Украины, указываются: место, дата и точное время (часы и минуты) задержания в соответствии с положениями ст. 209 УПК Украины; основания задержания; результаты личного обыска; ходатайства, заявления или жалобы задержанного, если таковые поступали; полный перечень процессуальных прав и обязанностей задержанного. Протокол о задержании подписывается лицом, которое его составило, и задержанным. Копия протокола немедленно под расписку вручается задержанному, а также направляется прокурору.

Несмотря на то, что указанная в ч. 5 ст. 208 УПК Украины документальная форма фиксации задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, именуется протоколом, предназначение составляемого процессуального документа является далеко не таким однозначным.

В соответствии со статьями 103, 104 УПК Украины протокол – это форма фиксации процессуальных действий, однако основное предназначение протокола задержания выражается главным образом в том, чтобы сформулировать решение о применении к лицу указанной меры процессуального принуждения (меры обеспечения уголовного производства), удостоверить факт и зафиксировать порядок реализации этого решения. Одновременно с этим у протокола задержания есть и

другая важная задача: в определенных законом случаях – закрепление процессуального положения лица. Часть 1 ст. 42 УПК Украины определяет, что подозреваемым является лицо, которому в порядке, предусмотренном статьями 276–279 УПК Украины, сообщено о подозрении, либо лицо, которое задержано по подозрению в совершении уголовного правонарушения.

По смыслу действующего уголовного процессуального закона лицо становится подозреваемым не с момента поимки, захвата, доставления в орган досудебного расследования, а после составления уполномоченным лицом протокола задержания в порядке, предусмотренном ст. 208 УПК Украины, т.е. с момента юридического, а не фактического задержания. Неслучайно в тексте тех статей УПК Украины, которые регламентируют процессуальную деятельность до составления протокола задержания и его надлежащего оформления, используется термин «задержанный», а не «подозреваемый».

Следует отметить, что в правоприменительной деятельности внимание на этой стороне вопроса функционального предназначения протокола задержания, как правило, не фиксируется. При этом, как показывают результаты проведенного нами исследования, сами задержанные не всегда осознают юридическое значение указанного процессуального документа и процедуры ознакомления с ним. Кроме того, на наш взгляд, протокол задержания не обеспечивает фиксацию и наиболее значимых с точки зрения доказывания в уголовном производстве обстоятельств так называемого «фактического задержания».

Таким образом, значение протокола задержания не исчерпывается формой его фиксации и процессуального оформления. В большинстве случаев, благодаря наличию в материалах уголовного производства этого процессуального документа, можно судить о соблюдении процессуальной формы при применении задержания. Кроме того, создаются необходимые условия для обеспечения процесса доказывания причастности задержанного к совершению преступления, гарантируется точность сохранения и передачи фактических данных, обеспечивается своевременный и эффективный про-

курорский надзор, ведомственный и судебный контроль за законностью и обоснованностью задержания.

Развитие практики привело и к тому, что протокол задержания, призванный удостоверить факты и обстоятельства самого задержания, стал, в том числе, документом-основанием помещения лица в изолятор временного содержания (ИВС). Так, И.М. Гуткин отмечал, что конкретное изложение в протоколе оснований задержания связано не с доказательственным значением протокола, а с необходимостью обоснования решения о заключении лица, подозреваемого в совершении преступления, под стражу [2, с. 50].

Ранее протокол задержания был отнесен законом к самостоятельному виду источников доказательств – протоколам следственных действий (ст. 69 УПК УССР). В процессуальной литературе того времени отмечалось, что протокол задержания представляет следствию, с одной стороны, неопровержимые доказательства, с другой – позволяет следователю тщательно допросить задержанное лицо об обстоятельствах совершения преступления, а с третьей – лишает подозреваемого возможности скрыться [3, с. 96].

Предлагалось также изменить порядок документального оформления задержания, отделив процедуру закрепления доказательств от применения меры принуждения [4, с. 359-360]. Другие авторы считали, что задержание, как процессуальное действие, непосредственно доказательств не устанавливает, а потому протокол задержания не должен иметь доказательственное значение [5, с. 118]. Следует отметить, что подобные высказывания встречаются и в современной процессуальной литературе [6, с. 87; 7, с. 212].

На наш взгляд, процессуальное оформление задержания не преследует цели непосредственного собирания и закрепления доказательств. Протокол задержания имеет доказательственное значение лишь как документ, удостоверяющий обстоятельства применения соответствующей меры обеспечения уголовного производства – временной меры пресечения (время, место, основания и некоторые другие обстоятельства) и в этом аспекте его можно отнести к документам – источнику доказательств (ст. 99 УПК Украины), т.к.



изложенные в нем сведения могут быть использованы как доказательства факта или обстоятельств, которые устанавливаются в уголовном производстве.

С учетом важности и многофункциональности протокола задержания, как мы уже указывали, УПК Украины содержит обязательные требования к его содержанию.

Так, в частности, определение места задержания имеет важное правовое значение как для обеспечения надлежащего выполнения требований ст. 210 УПК Украины о доставлении задержанного в орган досудебного расследования, так и для определения момента задержания, что, в свою очередь, определяет законность исчисления срока задержания.

Определение места задержания, как правило, трудностей не вызывает. В то же время определенные особенности установлены законом в случае задержания лица на транспорте.

Так, ч. 2–4 ст. 191 УПК Украины устанавливают, что:

– в случае задержания на транспорте местом задержания считается территория района, на которой лицо задержано;

– в случае задержания лица на общественном транспорте, незапланированная остановка которого невозможна без лишних трудностей, местом задержания считается территория района, на которой расположена ближайшая попутная остановка общественного транспорта;

– в случае задержания лица на авиационном либо морском транспорте во время совершения рейса за пределы государственной границы Украины местом задержания считается порт в пределах государственной границы Украины, в котором начался этот рейс.

Дата и точное время (часы и минуты) задержания устанавливаются в соответствии с положениями ст. 209 УПК Украины. При этом лицо считается задержанным с момента фактического задержания, т.е. с момента, когда оно удерживается с применением физической силы либо без нее рядом с уполномоченным лицом либо в помещении, определенном уполномоченным лицом, и тем самым лишено возможности свободно собой распоряжаться.

Это происходит в случаях, когда, например, уполномоченные лица остановили лицо на улице и просят пройти

с ними в орган внутренних дел, когда проводится обыск в помещении, и лицу не разрешают из него выходить, и во всех других случаях, когда в дальнейшем лицо задерживают в соответствии со ст. 208 УПК Украины.

Если лицо, подозреваемое в совершении уголовного правонарушения, предварительно задержали на основании ст. 207 УПК Украины, то моментом ее задержания уполномоченным служебным лицом будет считаться момент передачи задержанного уполномоченному служебному лицу.

Уполномоченное служебное лицо обязано доставить задержанное лицо к ближайшему подразделению органа досудебного расследования, в котором немедленно регистрируются дата, точное время (часы и минуты) доставления задержанного и другие сведения, предусмотренные законом.

Так, в соответствии с п. 6.6.2 Инструкции по организации деятельности дежурных частей органов и подразделений внутренних дел Украины, направленной на защиту интересов общества и государства от противоправных посягательств, дежурный обязан проверить законность доставления, установить личность доставленного, а также обеспечить его осмотр (при необходимости с участием медицинского работника); зарегистрировать доставленное лицо в журнале учета доставленных, посетителей и приглашенных (Приложение 14), обязательно указав при этом дату и точное время доставления, и доложить ответственному по органу внутренних дел. Если у доставленного лица отсутствуют документы, то его фамилия, имя, отчество, почтовый адрес фактического места проживания (регистрации) записываются в этом журнале с его слов [8].

Задержание уполномоченным служебным лицом в порядке, предусмотренном ст. 208 УПК Украины, может иметь место лишь в случаях:

1) если это лицо застигли во время совершения преступления или покушения на его совершение;

2) если непосредственно после совершения преступления очевидец, в том числе потерпевший, или совокупность очевидных признаков на теле, одежде или месте происшествия указывают на то, что именно это лицо только что совершило преступление;

3) если подозреваемый не выполнил обязанности, возложенные на него при избрании меры пресечения, или не выполнил в установленном законом порядке требования по внесению средств в качестве залога и представлению подтверждающего это документа.

Именно эти обстоятельства указываются в протоколе в каждом конкретном случае как основания задержания.

Любая мера обеспечения уголовного производства может быть применена только при наличии ситуации, обосновывающей ее применение. Наличие либо отсутствие такой ситуации в каждом конкретном случае определяется данными о фактических обстоятельствах, с которыми закон связывает применение той или иной меры обеспечения уголовного производства. Фактические данные, свидетельствующие о наличии ситуации, которая обуславливает необходимость применения конкретной меры, и являются основаниями ее применения. Основание – непосредственное, необходимое предусловие применения любой меры обеспечения уголовного производства. С ним, прежде всего, связаны понятия обоснованного и необоснованного применения таких мер.

Если обратиться к этимологическому определению понятия «основание», то его понимают как причину, достаточный повод для возникновения явления; то главное, на чем базируется, основывается что-нибудь; то, чем объясняются, оправдываются поступки, поведение и т.п. [9; 10].

По сравнению с УПК Украины 1960 года перечень фактических оснований задержания, предусмотренный действующим УПК Украины, стал безусловно определенным. Другими словами, лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления только в четко определенных законом случаях, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 208 УПК Украины. Из законодательной конструкции оснований задержания была исключена норма, которая допускала задержание «при наличии других данных, которые дают основания подозревать лицо в совершении преступления» (ч. 2 ст. 106 УПК Украины 1960 г.).

Фактические основания задержания, закрепленные в действующем УПК Украины, по содержанию и ха-



рактору можно разделить на две группы. К первой группе следует отнести основания, предусмотренные п. 1 и 2 ч. 1 ст. 208 УПК Украины, установление которых требует от уполномоченного служебного лица мгновенных оценочных действий процессуального характера. Ко второй группе относятся основания, предусмотренные ч. 2 ст. 208 УПК Украины, установление которых требует от уполномоченного служебного лица глубокого анализа того, что лицо подозревается в совершении преступления, за которое может быть назначено основное наказание в виде штрафа в размере более трех тысяч необлагаемых налогом доходов граждан, и не выполняет конкретные обязанности, возложенные на него при избрании меры пресечения либо не выполняет требование о внесении денежных средств как залога и представления подтверждающего это документа [11, с. 99].

Следует, однако, отметить, что законность и обоснованность задержания в соответствии со ст. 208 УПК Украины определяется не только наличием оснований в каждом конкретном случае, а и соблюдением соответствующих условий.

Так, задержать лицо на основании п. 1, 2 ч. 1 ст. 208 УПК Украины, можно лишь в том случае, если лицо подозревается в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а на основании ч. 2 ст. 208 УПК Украины лишь в том случае, если лицо подозревается в совершении преступления, за которое предусмотрено основное наказание в виде штрафа в размере свыше трех тысяч не облагаемых налогом минимумов доходов граждан.

В связи с изложенным следует признать необходимым включение в число реквизитов протокола задержания, предусмотренных ч. 5 ст. 208 УПК Украины, наряду с основаниями и условий задержания.

В случаях отказа задержанного от подписания протокола задержания об этом делается отметка в протоколе. Задержанному предоставляется право дать письменные объяснения о причинах отказа от подписания, которые вносятся в протокол задержания. Факт отказа задержанного от подписания протокола, а также факт предоставления

письменных объяснений о причинах такого отказа в соответствии со ст. 104 УПК Украины удостоверяются подписью защитника (законного представителя), а при его отсутствии – понятых.

Как вывод следует отметить, что правильное толкование и применение норм об основаниях, порядке и процессуальном оформлении задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, уполномоченными служебными лицами обеспечивают законность и обоснованность применения этой меры обеспечения уголовного производства, а значит, и ограничения конституционного права каждого на свободу и личную неприкосновенность исключительно в необходимых и допустимых случаях.

Список использованной литературы:

1. Звіт про роботу органів досудового слідства за 12 місяців 2013 року // Генеральна прокуратура України : Офіційний веб-портал. – Електронний ресурс. – Режим доступу : http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=110141&libid=100820&c=edit&c=fo.
2. Гуткин И. М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания / И. М. Гуткин : [учебное пособие]. – Москва : Акад. МВД СССР, 1980. – 89 с.
3. Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактика и психологические особенности / Под общ. ред. Б. П. Смагоринского : [учебное пособие]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. – 242 с.
4. Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого органами внутренних дел / В.Н. Григорьев. – Ташкент : Изд-во Ташк. ВШ МВД СССР, 1989. – 121 с.
5. Франк Л.В. Задержание и арест подозреваемого в советском уголовном процессе. (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование) / Л.В. Франк. – Душанбе, 1963. – 234 с.
6. Білоусов О.І. Затримання підозрюваного у кримінальному процесі України / О.І. Білоусов, С.М. Смоков : [монографія]. – Одеса, 2009. – 112 с.
7. Проблеми затримання та взяття під варту на досудовому провадженні по кримінальній справі / В.І. Борисов, Н.В. Глинська, В.С. Зеленецький,

О.Г. Шило. – Х. : Східно-регіональний центр гуманітарно-освітніх ініціатив, 2005. – 352 с.

8. Інструкція з організації діяльності чергових частин органів і підрозділів внутрішніх справ України, направленої на захист інтересів суспільства і держави від протиправних посягань : затв. Наказом МВС України від 28 квітня 2009 року № 181 // Верховна Рада України : Офіційний веб-портал. – Електронний ресурс. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0786-09>.

9. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 23-е изд., испр. – М. : Русский язык, 1991. – 917 с.

10. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і гол. ред. В.Т. Бусел. – Київ-Ірпінь : ВТФ «Перун», 2002. – 1426 с.

11. Шульга О.В. Фактичні підстави затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину / О.В. Шульга // Підприємництво, господарство і право. – 2014. – № 2. – С. 98–101.