



ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПО НОВОМУ УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

Карина ТАРАСЮК,
аспирант

Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки

Summary

The article describes questions of procedural provisions of the prosecutor and his powers under the new Criminal procedure code of Ukraine. Analyzed changes which should be made in the powers of the prosecutor as a guarantor of legality state. Attention is drawn to the fact that the process of procedural guidance is an effective way to ensure that legitimate activities of the preliminary investigation and the implementation of certain current Ukrainian legislation relevant supervisory authority. The new Criminal Code of Ukraine greatly enhances the status of the parties is the prosecutor of criminal proceedings by the prosecution and the opportunity it provides for the prosecutor to begin pre-trial investigation and undertaking important decisions on pre-trial stage of criminal proceedings.

Key words: procedural status, authority, prosecutor, criminal proceedings, competition, procedural guidance, pre-trial investigation.

Анотация

В статье раскрываются вопросы процессуального положения прокурора и его полномочия по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины. Проанализирована целесообразность изменений полномочий прокурора как гаранта обеспечения законности в государстве. Акцентируется внимание на том, что процесс процессуального руководства является эффективным способом обеспечения законной деятельности органов предварительного расследования и реализация определенных действующим законодательством Украины соответствующих надзорных полномочий. Новый Уголовный процессуальный кодекс Украины существенно усиливает статус прокурора именно как стороны уголовного производства со стороны обвинения, предусматривает возможность прокурора начать досудебное расследование и принять важные решения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: процессуальный статус, полномочия, прокурор, уголовное производство, конкуренция, процессуальное руководство, досудебное следствие.

Постановка проблемы. Принятие Уголовного процессуального кодекса Украины стало важным шагом на пути развития Украины как правового демократического государства, в котором господствует принцип верховенства права. Выполняя свои обязательства перед Советом Европы по принятию Уголовного процессуального кодекса Украины, государство получило закон, произведший революцию не только в уголовном процессе Украины, но и в сознании граждан.

Изменение модели уголовного судопроизводства в Украине стало частью общей правовой реформы по гармонизации отечественного законодательства в соответствии с международными стандартами, что обусловило пересмотр ряда положений различных отраслей права, в том числе уголовно-процессуального.

Актуальность темы исследования. Вопросы, связанные с нормами, касающиеся процессуального положения и полномочий прокурора по новому Уголовному процессуальному кодексу Украины требуют дальнейшего исследования и совершенствования.

Состояние исследования. Особенности процессуального положения и

характеристика полномочий прокурора постоянно находятся в поле зрения юристов-ученых и юристов-практиков. К этому вопросу обращались в своих трудах такие украинские и зарубежные ученые, как И. Гора, М. Косюта, И. Ярошенко, В. Волошина, Н. Батигина, В. Прокопенко и другие.

Целью и задачей статьи является исследование отдельных вопросов, связанных с процессуальным положением и полномочиями прокурора относительно норм нового Уголовного процессуального кодекса Украины. Новизна работы заключается в том, что в данной работе проводится анализ процессуального статуса и полномочий прокурора в связи с принятием нового Уголовного процессуального кодекса Украины, сделана попытка исследовать целесообразность изменений в полномочиях прокурора как гаранта обеспечения законности в государстве.

Изложение основного материала. В соответствии с положениями нового Уголовного процессуального кодекса Украины прокурор, осуществляя свои полномочия, является независимым и самостоятельным в своей процессуальной деятельности. Вмешательство, в которое человеком, не имеющим на

то законных полномочий, запрещается. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, предприятия, учреждения, организации, должностные и другие лица обязаны выполнять законные требования и процессуальные решения прокурора [7, с. 39].

Анализируя процессуальное положение прокурора по закону Украины «О прокуратуре» с внесенными изменениями от 01.12.2012 года и новым Уголовным процессуальным кодексом Украины, стоит отметить, что участие прокурора в уголовном процессе определяется закрепленными фундаментальными положениями по основным направлениям деятельности или функций органов Украины.

Уголовный процессуальный кодекс Украины 2012 содержит ряд концептуальных новелл.

В частности, прокурор принимает участие на стороне обвинения на всех стадиях уголовного судопроизводства. Согласно статье 3 «Основные понятия Кодекса» обвинением есть утверждение о совершении определенным лицом деяния, предусмотренного законом Украины об уголовной ответственности, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом.



К стороне уголовного производства со стороны обвинения кроме прокурора отнесены: следователь, руководитель органа досудебного расследования, а также потерпевший, его представитель, и законный представитель, в случаях, предусмотренных Уголовным процессуальным кодексом Украины. Со стороны защиты к стороне уголовного производства отнесены: подозреваемый, обвиняемый, осужденный, оправданный, лицо, в отношении которого предполагается применение принудительных мер медицинского или воспитательного характера или решался вопрос об их применении, их защитники и представители [6, с. 275].

Отнесение прокурора к стороне обвинения, в том числе и на стадии досудебного производства, что является воплощением в процесс таких принципов, как состязательность и диспозитивность.

Согласно требованиям статей 3, 22, 26 Уголовного процессуального кодекса Украины состязательность предполагает самостоятельное отстаивание сторон уголовного производства их правовых позиций, прав, свобод и законных интересов способами, предусмотренными действующим законодательством Украины.

В рамках реализации принципа состязательности именно прокурор как сторона обвинения осуществляет сообщение лицу о подозрении в совершении уголовного преступления, обращение с обвинительным актом в суд и поддержания государственного обвинения в суде.

Отказ прокурора от поддержания государственного обвинения влечет закрытие уголовного производства, кроме случаев, предусмотренных в УПК Украины.

Второй концептуальной новеллой Уголовного процессуального кодекса Украины является положение о том, что прокурор осуществляет надзор за соблюдением законов при проведении досудебного расследования в форме процессуального руководства предварительным расследованием.

Согласно статье 3 Уголовно процессуального кодекса Украины досудебное расследование – это стадия уголовного производства, которая начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Еди-

ный реестр досудебных расследований и заканчивается закрытием уголовного производства или направлением в суд обвинительного акта, ходатайство о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайство об освобождении лица от уголовной ответственности [1].

Процессуальное руководство прокурором досудебным расследования является эффективным средством обеспечения законной деятельности органов предварительного расследования и реализация определенных действующим законодательством Украины соответствующих надзорных полномочий.

Прокурор непосредственно направляет ход уголовного судопроизводства на его досудебных стадиях, влияет на результаты деятельности органов предварительного расследования с помощью обязательных для исполнения указаний, поручений, процессуальных действий и решений.

Анализируя новеллы нового Уголовного кодекса Украины, следует отметить, что указанный нормативно-правовой акт существенно усиливает статус прокурора именно как стороны уголовного производства со стороны обвинения [8, с. 99].

Это подтверждает, что указанное положение существенно влияет на содержание и характер полномочий прокурора в уголовном производстве.

По содержанию УПК Украины прокурор как процессуальный руководитель находится уже «рядом и вместе со следователем» и непосредственно руководит его действиями по проведению определенных процессуальных или следственных действий, принимает активное участие в проведении любого действия или сам проводит их; отвечает за своевременность и законность принятия органами досудебного расследования процессуальных решений, а также проведения следственных действий, получения доказательств по основаниям и в порядке, предусмотренном в УПК Украины, соблюдения правил их принадлежности и допустимости.

Нарушение установленного законом порядка проведения следственных действий и получения по их результатам доказательств, наличие недопустимых доказательств негативно влияют на возможность их использования про-

курором в ходе судебного разбирательства и сужают доказательную базу прокурора в процессе как стороны уголовного производства.

Именно прокурор как сторона обвинения составляет (или согласовывает составленное следователем) и в день составления вручает лицу письменное уведомление о подозрении в совершении уголовного преступления, самостоятельно оценивая наличие соответствующих оснований для такого сообщения. В соответствии со ст. 283 УПК Украины прокурор после сообщения лицу о подозрении обязан в кратчайший срок осуществить одно из следующих действий: закрыть уголовное производство; обратиться в суд с ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности; обратиться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера. Сведения об окончании досудебного расследования вносятся прокурором в Единый реестр досудебных расследований.

Прокурор, используя свои полномочия, при наличии определенных в ст. 284 УПК Украины оснований закрывает уголовное производство в ходе досудебного расследования, принимая соответствующее постановление. Исключением из этой нормы является возможность следователя принимать решение о закрытии уголовного производства в случае установления отсутствия события уголовного правонарушения, установление отсутствия в деянии состава уголовного преступления или вступления в силу закона, которым отменяется уголовная ответственность за деяние, совершенное лицом, если в уголовном производстве одной лицу не сообщалось о подозрении.

Во всех остальных случаях, при наличии оснований, предусмотренных указанной статьей УПК Украины, решение о закрытии уголовного производства в отношении подозреваемого принимает исключительно прокурор. Относительно постановлений следователя о закрытии уголовного производства прокурор в течение двадцати дней с момента получения копии такого постановления имеет право ее отменить в связи с незаконностью и или необоснованностью. Такое постановление следователя может быть отменено и по



жалобе заявителя, потерпевшего, если такая жалоба подана в течение десяти дней с момента получения заявителем, пострадавшим копии постановления.

Таким образом, действующий Уголовный процессуальный кодекс Украины предусматривает возможность именно прокурору начать досудебное расследование и принятия им важных решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [11, с. 71].

Показательным примером, иллюстрирующим нацеленность КПК Украины на обеспечение обязательного (императивного) характера полномочий прокурора в процессуальном руководстве предварительным расследованием, является порядок обжалования следователем решений, действий или бездействия прокурора. Так, жалоба следователя на решение, действие или бездействие прокурора должна подаваться в письменной форме не позднее трех дней с момента принятия или совершения обжалуемых решений, действия или бездействия в прокуратуру высшего уровня относительно прокуратуры, в которой занимает должность прокурор, решение, действие или бездействие которого обжалуется. Обжалование следователем решений, действий или бездействия прокурора не приостанавливает их исполнения. Решение должностного лица органа прокуратуры высшего уровня по результатам рассмотрения жалобы является окончательным и не подлежит обжалованию.

Согласно положениям статьи 214 УПК Украины прокурор, как и следователь, безотлагательно, но не позднее 24 часов после подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного преступления, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований, начать расследование [2].

Следователь безотлагательно в письменной форме уведомляет прокурора о начале досудебного расследования, основание начала досудебного расследования и другие сведения, предусмотренные ч. 5 ст. 214 КПК Украины.

Если сведения об уголовном правонарушении внесены в Единый реестр

досудебных расследований прокурором, он обязан безотлагательно, но не позднее следующего дня, с соблюдением правил подследственности передать имеющиеся у него материалы в орган предварительного расследования и поручить проведение досудебного расследования.

Кроме того, прокурор в соответствии с нормами нового УПК Украины уполномочен:

1) иметь полный доступ к материалам, документам и другим сведениям, касающимся досудебного расследования;

2) поручать органу досудебного расследования проведение досудебного расследования;

3) поручать следователю, органу досудебного расследования проведение в установленных прокурором срок следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, иных процессуальных действий или давать указания по их проведению, участвовать в них, а в необходимых случаях – лично проводить следственные (розыскные) и процессуальные действия в порядке, определенном настоящим Кодексом;

4) поручать проведение следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий соответствующим оперативным подразделениям;

5) назначать ревизии и проверки в порядке, определенном законом;

6) отменять незаконные и необоснованные постановления следователей;

7) инициировать перед руководителем органа досудебного расследования вопрос об отстранении следователя от проведения досудебного расследования и назначения другого следователя при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, для его отвода, или в случае неэффективного досудебного расследования;

8) принимать процессуальные решения в случаях, предусмотренных новым УПК, в том числе по закрытию уголовного производства и продления сроков досудебного расследования при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом;

9) согласовывать или отказывать в согласовании ходатайств следователя к следственному судье о проведении

следственных (розыскных) действий, негласных следственных (розыскных) действий, иных процессуальных действий в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, или самостоятельно подавать следственному судье такие ходатайства;

10) сообщать лицу о подозрении;

11) предъявлять гражданский иск в интересах государства и граждан, которые из-за физического состояния или материального положения, недостижения совершеннолетия, преклонного возраста недееспособны или имеют ограниченную дееспособность, могут самостоятельно защитить свои права в порядке, предусмотренном УПК и законом;

12) утверждать или отказывать в утверждении обвинительного акта, ходатайств о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, вносить изменения в составленный следователем обвинительный акт или указанные ходатайства, самостоятельно составлять обвинительный акт или указанные ходатайства;

13) обращаться в суд с обвинительным актом, ходатайством о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайством об освобождении лица от уголовной ответственности;

14) поддерживать государственное обвинение в суде, отказываться от поддержания государственного обвинения, менять его или выдвигать дополнительное обвинение в порядке, установленном Кодексом;

15) согласовывать запрос органа досудебного расследования о международной правовой помощи, передачи уголовного производства или самостоятельно обращаться с таким ходатайством в порядке, установленном Кодексом;

16) поручать органу досудебного расследования выполнения запроса (поручения) компетентного органа иностранного государства о международной правовой помощи или осуществлении уголовного производства, проверять полноту и законность проведения процессуальных действий, а также полноту, всесторонность и объективность расследования в проникнутом уголовном производстве;

17) проверять перед направлением прокурору высшего уровня докумен-



ты органа досудебного расследования о выдаче лица (экстрадиции), возвращать их соответствующему органу с письменными указаниями, если такие документы необоснованные или не соответствуют требованиям международных договоров, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, или законов Украины;

18) поручать органам досудебного расследования проведения розыска и задержания лиц, совершивших уголовное преступление за пределами Украины, выполнение отдельных процессуальных действий с целью выдачи лица (экстрадиции) по запросу компетентного органа иностранного государства;

19) обжаловать судебные решения в порядке, установленном указанным Кодексом;

20) Генеральный прокурор Украины, его заместители, прокуроры Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя и приравненные к ним прокуроры своим мотивированным постановлением вправе поручить осуществление досудебного расследования любого уголовного преступления другому органу досудебного расследования, в том числе следственному подразделению высшего уровня в пределах одного органа, в случае неэффективного досудебного расследования;

20) осуществлять иные полномочия, предусмотренные Уголовным процессуальным кодексом Украины [5, с. 93].

Третьей новеллой является предусмотренное Уголовным процессуальным кодексом понятие «прокурор», а также отдельное понятие «руководитель органа прокуратуры». Кроме того, в новом УПК Украины в связи с реализацией прокурором вышеупомянутых процессуальных полномочий используется понятие «прокурор в конкретном уголовном производстве», закрепляются четко определенные процессуальные взаимоотношения между прокурором в конкретном уголовном производстве и руководителем органа прокуратуры.

В соответствии со статьей 3 УПК понятие «прокурор» включает: Генерального прокурора Украины, первого заместителя, заместителей Генерального прокурора Украины, их старших

помощников, помощников, прокуроров Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя, прокуроров городов и районов, районов в городах, межрайонных и специализированных прокуроров, их первых заместителей, заместителей прокуроров, начальников главных управлений, управлений, отделов прокуратур, их первых заместителей, заместителей, старших прокуроров и прокуроров прокуратур всех уровней, которые действуют в пределах полномочий, определенных настоящим Кодексом.

По сравнению с действующим УПК Украины указанное понятие не содержит таких должностных лиц, как «старшие помощники, помощники прокуроров областного и районного уровней». Применяется определение «старшие прокуроры и прокуроры прокуратур всех уровней». Это также связано с изменением характера и направленности процессуальных полномочий прокурора по новому УПК.

Согласно ч. 1 ст. 37 УПК Украины прокурор (группа прокуроров), который будет осуществлять полномочия прокурора в конкретном уголовном производстве, определяется руководителем соответствующего органа прокуратуры после начала досудебного расследования. Руководители органов прокуратуры при осуществлении надзора за соблюдением законов при проведении досудебного расследования имеют право отменять незаконные и необоснованные постановления следователей и подчиненных прокуроров в пределах сроков досудебного расследования, предусмотренных УПК Украины. Об отмене таких постановлений уведомляется прокурор в соответствующем производстве (ч. 6 ст. 36 УПК Украины). Прокурор осуществляет полномочия в уголовном производстве с начала досудебного расследования и до его завершения в суде, в том числе к принятию решений судами высших инстанций. Этим закрепляется принцип «неизменности прокурора» в конкретном уголовном производстве. Следовательно, определенный в УПК Украины перечень оснований для замены прокурора в конкретном уголовном производстве существенно ограничен. Так, полномочия прокурора в соответствующем производстве возлагаются руководи-

телем органа прокуратуры на другого прокурора, если прокурор не может осуществлять свои полномочия в уголовном производстве из-за удовлетворения заявления о его отводе, тяжелой болезни, увольнения из органа прокуратуры или по другой уважительной причине, что делает невозможным его участие в уголовном производстве, или, как исключение, – из-за неэффективного осуществления прокурором надзора за соблюдением законов при проведении досудебного расследования.

Выводы. Уголовный процессуальный кодекс Украины в корне изменил всю систему уголовного производства, в связи с этим изменяется процессуальный статус и полномочия прокурора как гаранта соблюдения законной деятельности органами досудебного расследования.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / За заг. ред. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. – К. : Юстініан, 2012. – 1224 с.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. // Голос України. – 2012. – № 90–91.
3. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні [Текст] : наказ генерального прокурора України від 19 грудня 2012 року № 4гн / генеральна прокуратура України: офіційний веб-сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.gp.gov.ua>.
4. Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, затверджене наказом генерального прокурора України від 17 серпня 2012 року № 69 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://gp.gov.ua>.
5. Берназ В. Деякі проблеми реалізації новітньої доктрини КПК України / В. Берназ, Н. Неледва / Вісник прокуратури. – 2012. – № 7 (133). – С. 93.
6. Реформування системи кримінальної юстиції в Україні: кримінально-правові, кримінально-процесуальні та криміналістичні проблеми : зб. матеріалів міжнар.



наук.-практ. конф. у Міжрегіональній фінансово-юридичній академії (16 листопада 2012 року). – С. 274–276.

7. Миронов А. Новий Кримінальний процесуальний кодекс України. Черговий крок на шляху посилення захисту прав людини та громадянина / А. Миронов // Вісник прокуратури. – 2013. – № 1. – С. 39.

8. Карпенко М. Реформування кримінальної юстиції: плюси та мінуси / М. Карпенко, М. Самойлов // юридична наука. – 2012. – № 12. – С. 99.

9. Дьомін Ю. Особливості підтримання державного обвинувачення за новим Кримінальним процесуальним законодавством України / Ю. Дьомін // Вісник прокуратури. – 2012. – № 11. – С. 7–13.

10. Войцишен В. Діяльність за новим КПК: перші результати / В. Войцишен // Вісник прокуратури. – 2013. – № 2. – С. 17–23.

11. Бабкова В. Проблеми здійснення прокурором наглядових повноважень у формі процесуального керівництва під час проведення досудового розслідування / В. Бабкова // Вісник національної академії прокуратури України. – 2012. – № 3. – С. 71–72.

12. Спусканюк Ю. Повноваження прокурора в стадії досудового розслідування у зв'язку з реформуванням кримінально-процесуального законодавства України / Ю. Спусканюк // Новели Кримінального процесуального кодексу України 2012 року: Збірник статей. – К. : Істина, 2012. – С. 74–78.

13. Толочко О. Правова природа процесуального керівництва прокурором досудовим розслідуванням / О. Толочко // Вісник національної академії прокуратури України. – 2012. – № 2. – С. 60–64.

МЕСТО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА УКРАИНЫ В СИСТЕМЕ СУБЪЕКТОВ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

ОЛЕСЯ ТУБЕЛЕЦ,

главный специалист отдела по вопросам правосудия
Департамента антикоррупционного законодательства
и законодательства о правосудии Министерства юстиции Украины,
соискатель кафедры уголовного права и процесса юридического факультета
Киевского университета права Национальной академии наук Украины

Summary

The article deals with the research of the Constitutional Court's of Ukraine place and the role determination in the system of subjects of criminal-legal policy. The Constitutional Court of Ukraine has an indirect impact on criminal-legal policy, as opposed to other subjects, because its acts concerns current legislation. In this connection the text gives valuable information on analysis of current legislation and the Constitutional Court's of Ukraine acts for the purpose of determining the influence degree of realization of its fundamental authorities (to take a judgment of constitutionality of the laws, other legal acts and official interpreting the Constitution and the laws of Ukraine) on criminal-legal policy forming and realization.

Key words: criminal-legal policy, the Constitutional Court of Ukraine, the system of subjects of criminal-legal policy.

Аннотация

В работе рассматриваются вопросы определения места и роли Конституционного Суда Украины в системе субъектов уголовно-правовой политики. Конституционный Суд Украины, в отличие от остальных субъектов, оказывает опосредованное влияние на уголовно-правовую политику, поскольку его акты касаются уже действующего законодательства. В статье проводится анализ действующего законодательства, а также актов Конституционного Суда Украины с целью определения степени влияния реализации основных полномочий Конституционного Суда (принятия решений о конституционности законов и других правовых актов, официального толкования Конституции и законов Украины) на формирование и реализацию такой политики.

Ключевые слова: уголовно-правовая политика, Конституционный Суд Украины, система субъектов уголовно-правовой политики, субъект уголовно-правовой политики.

Постановка проблемы. Поскольку любая государственная политика, прежде всего, обращена к органам государственной власти, именно их слаженная деятельность является одним из основных факторов реализации успешной уголовно-правовой политики. Суть определения круга субъектов уголовно-правовой политики имеет достаточно утилитарное значение: определить пределы компетенции, распределить властные полномочия в сфере государственного управления и скоординировать систему сдержек и противовесов. Вместе с тем, сложность феномена уголовно-правовой политики, ее многоуровневость, многочисленные внутренние связи обуславливают разветвленную систему субъектов ее формирования и реализации. Конституционный суд, в отличие от остальных субъектов, оказывает опосредованное влияние на формирование и реализацию уголовно-правовой

политики, поскольку его акты касаются уже действующего законодательства.

Актуальность темы исследования. В настоящее время как теоретическое обоснование, так и практическая реализация уголовно-правовой политики все еще находится на этапе становления. Рассмотрение вопросов определения круга субъектов, которые причастны к ее формированию и реализации, особенностей их функционирования на разных уровнях существования политики позволяют отыскивать наиболее оптимальное решение ее первостепенных задач.

Состояние исследования. На сегодняшний день проблемам политики борьбы с преступностью и, в частности, уголовно-правовой политики уделяется все больше внимания. Исследование вопросов определения круга субъектов уголовно-правовой политики было предметом внимания как советских, так и современных ученых. К их числу следует отнести