



7. Ухвала Апеляційного суду Полтавської області від 05.09.2012 року, провадження № 22-ц/1690/3315/2012. Архів Апеляційного суду Полтавської області.

8. Ухвала Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області ухвалою від 17.06.2011 року у справі № 6-22/11. Архів Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області.

9. Про затвердження переліків закладів охорони здоров'я, лікарських, провізорських посад та посад молодших спеціалістів з фармацевтичною освітою у закладах охорони здоров'я : Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 28.10.2002 року № 385 // Офіційний вісник України від 29.11.2002. – 2002. – № 46. – Ст. 2116.

10. Типове положення про будинок дитини: Наказ Міністерства охорони здоров'я України від 18.05.1998 року № 123 // Офіційний вісник України від 25.06.1998. – № 23. – Ст. 866. Законодавство України. Офіційний веб-сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0372-98>.

11. Про затвердження Типового положення про дитячий заклад оздоровлення та відпочинку : постановою Кабінету Міністрів України від 28 квітня 2009 р. № 422 // Офіційний вісник України від 15.05.2009. – 2009. – № 33. – Ст. 1138.

12. Методичні рекомендації щодо організації оздоровлення дітей та проведення виховної роботи у дитячих закладах оздоровлення і відпочинку : Додаток до Листа Міністерства освіти і науки України від 01.06.2010 р. № 1/9-384 «Про методичні рекомендації». Ліга закон. Головний правовий портал України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://search.ligazakon.ua/1\\_doc2.nsf/link1/MUS13231.html](http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/MUS13231.html).

13. Цивільний процесуальний кодекс України : Науково-практичний коментар / С.С. Бичкова, Ю.В. Білоусов, В.І. Бірюков та ін. ; За заг. ред. С.С. Бичкової. – К. : Атіка, 2008. – 840 с.

14. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року // Офіційний вісник України. 2004. – № 16. – Ст. 1088.

15. Сімейний кодекс України від 10 січня 2002 року // Офіційний вісник України. – 2002. – № 7. – Ст. 273.

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК В УКРАИНЕ: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ПОНЯТИЙ «ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ» И «ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА»

Дмитрий СКИРТА,

соискатель кафедры административного права юридического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

### Summary

This article research a ways to improve the system of legal regulation of state financial control in public procurement in Ukraine. The article considers the problem of legislative and scientific definitions of «public procurement» and «public funds» and influence of the imperfections of these definitions on the scope of legal relations, which are covered by such definitions and, accordingly, the action of the public procurement legislation and the state financial monitoring of such procurement. Proposed solutions to these problems by reforming legislation to better protect public interests and public funds.

**Key words:** the state financial control, public procurement, state funds, definitions.

### Аннотация

В статье осуществляется исследование путей совершенствования системы правового регулирования государственного финансового контроля в сфере государственных закупок в Украине. Изучается проблема законодательного и научного определения ключевых понятий «государственные закупки» и «государственные средства». Изучено влияние несовершенства указанных определений на сокращение объема отношений, которые охватываются такими определениями и, соответственно, действием законодательства о государственных закупках и государственным финансовым контролем таких закупок. Предложены пути решения указанных проблем путем усовершенствования законодательства с целью обеспечения лучшей защиты публичных интересов и государственных средств.

**Ключевые слова:** государственный финансовый контроль, государственные закупки, государственные средства, определение понятий.

**Постановка проблемы.** Государство во всех странах мира является крупнейшим покупателем и двигателем развития экономики за счет создания существенной доли конечного спроса на национальную продукцию, товары, услуги. Объем государственных закупок в денежном выражении разных стран колеблется от 40 до 75% по отношению к размеру консолидированных бюджетов. Крайне важным является эффективное распределение столь значительного спроса на основе принципов свободной рыночной конкуренции и публичности. Контроль соблюдения принципов эффективности, публичности, и свободы конкуренции возлагается на систему органов государственного финансового контроля в сфере государственных закупок.

В большинстве развитых стран процессы закупок для государственных нужд осуществляются под жестким

контролем и отвечают высоким международным стандартам, основой которых являются открытость проведения процедур, прозрачность использования публичных средств, справедливая конкуренция, легитимность принятых решений, что является неотъемлемой составляющей демократического общественного строя и рыночной экономики.

Однако в Украине отсутствует эффективный механизм государственного контроля в сфере государственных закупок, что негативно сказывается на формировании и развитии экономики, промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг, системы образования, научно-исследовательской деятельности и прочего. Отсутствие надлежащего и эффективного государственного финансового контроля в сфере государственных закупок имеет серьезные негативные экономические и социальные последствия.



Одной из серьезных проблем государственного контроля в сфере государственных закупок в Украине является недостаточное корректное определение понятий «государственные средства» и «государственные закупки», что привело к существенному сужению сферы общественных отношений, на которую распространяется законодательство о государственных закупках, и, следовательно, законодательство о государственном контроле в данной сфере.

Проблема определения сферы применения законодательства о государственных закупках как никогда остро стоит в Украине в связи с изменениями, внесенными в 2011 году в законодательные определения понятий «государственные закупки» и «государственные средства» Законом Украины № 3681-VI от 08.07.2011 [1]. Это еще на стадии рассмотрения и принятия данного Закона вызвало обоснованную критику в научных и экспертных кругах, в СМИ. В результате указанных изменений данные определения были подвергнуты незаметным, но серьезным манипуляциям, в результате которых из-под действия законодательства о государственных закупках были выведены две трети всех фондов денежных средств (в абсолютном денежном выражении), ранее считавшиеся государственными средствами. Следовательно, все эти фонды денежных средств и их использование более не подпадают и под действие государственного контроля в сфере государственных закупок. Некоторые аспекты данной проблемы отображены в научных публикациях Л. Белкина [2], Ю. Николова и А. Шалайского [3], М. Корниенка [4], О. Міняйло [5] и др. Однако указанные вопросы в целом не были предметом специального научного исследования.

**Целью данной статьи** является усовершенствование определений понятий «государственные закупки» и «государственные средства», также формулировка предложений о внесении соответствующих изменений в законодательство Украины. Ожидаемым практическим результатом является максимально полный охват всех фондов государственных средств сферой действия законодательства о государственных закупках и законодательства об осуществлении государственного контроля за государственными закупка-

ми, что приведет к большему контролю и экономии публичных фондов средств.

Определение понятия «государственные закупки» содержится в нормативно-правовых актах Украины. Так, согласно статье 1 Закона Украины «Об осуществлении государственных закупок» [6] государственным закупками является приобретение заказчиком товаров, работ и услуг за государственные средства в порядке, установленном настоящим Законом. Как видим, данная норма является отсылочной и на ее правовое значение влияют другие правовые нормы-определения, в частности нормы, определяющие понятия «государственные средства» и «заказчик». Из других статей данного Закона следует, что заказчиками выступают распорядители государственных средств, осуществляющие закупку в определенном Законом порядке.

**Изложение основного материала.** Самым сложным как с научной, так и с практической точки зрения является толкование понятия «государственные средства». Согласно действующей редакции Закона Украины «Об осуществлении государственных закупок» государственными средствами считаются средства Государственного бюджета Украины, бюджета Автономной Республики Крым и местных бюджетов, средства Национального банка Украины, государственных целевых фондов, Пенсионного фонда Украины, средства общеобязательного государственного социального страхования, средства общеобязательного государственного социального страхования на случай безработицы, средства общеобязательного государственного социального страхования в связи с временной потерей трудоспособности и расходами, обусловленными рождением и погребением, средства, предусмотренные Законом Украины «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, повлекшие потерю работоспособности», средства учреждений или организаций, образованных в установленном порядке органами государственной власти, органами власти Автономной Республики Крым, местными государственными администрациями или органами местного самоуправления, средства государственных и местных фондов,

средства государственного оборонного заказа, средства государственного заказа для удовлетворения приоритетных государственных потребностей, средства государственного материального резерва, средства Аграрного фонда, средства Фонда социальной защиты инвалидов, средства, предоставляемые заказчикам под гарантии Кабинета Министров Украины, Совета министров Автономной Республики Крым и органов местного самоуправления по кредитам, займам, предоставляемым иностранными государствами, банками, международными финансовыми организациями или на условиях софинансирования совместно с иностранными государствами, банками, международными финансовыми организациями.

Такая сложная конструкция определения понятия государственных закупок имеет многочисленные недостатки. Так, в частности, нецелесообразным является перечисление целого ряда государственных централизованных фондов (социального страхования и других), если при этом определение не содержит исчерпывающего их перечня, и, кроме указания на некоторые из них, содержит также словосочетание «средства государственных и местных фондов». В таком случае целесообразнее было бы заменить эту сложную конструкцию обобщающим понятием «централизованные государственные и местные фонды» и дать их отдельное определение, согласованное с соответственной специальной нормативной базой. Непонятно также указание того, что государственными закупками являются лишь те закупки, которые осуществляются в порядке, установленном Законом Украины «Об осуществлении государственных закупок», и корреляция этого указания с действующим Законом Украины «О государственном заказе для удовлетворения приоритетных государственных потребностей» [7], регулирующим правоотношения обеспечения государственных нужд, в том числе, за счет средств Государственного бюджета Украины. Кроме того, данным Законом предусмотрен ряд исключений, когда государственные закупки регулируются специальным законодательством. Очевидно, что в таких случаях порядок закупок будет также отличаться. В определении многократно повторяются некоторые конструкции, например, наи-



менованіе государственных органов и органов местного самоуправления, кредиторов и субъектов софинансирования, лишнее повторение которых можно было бы избежать при использовании общих понятий. Недавние изменения законодательного определения этого понятия [8] и некоторых других положений вывели из-под действия данного Закона две трети фондов средств (в абсолютном денежном выражении), которые ранее считались государственными средствами. Так, из законодательного определения понятия «государственные средства» исчезли: средства предприятий и их объединений, образованные в установленном порядке органами государственной власти, органами власти АРК или органами местного самоуправления, уполномоченные на получение государственных средств, взятие по ним обязательств и осуществление платежей, включая государственные, казенные, коммунальные предприятия, а также хозяйственные общества, в уставном капитале которых государственная или коммунальная доля акций (долей, паев) превышает 50%, их дочерние предприятия, а также предприятия, хозяйственные общества, в уставном капитале которых 50% и более принадлежат государственным, в том числе казенным, коммунальным предприятиям и хозяйственным обществам, в уставном капитале которых государственная или коммунальная доля акций (долей, паев) превышает 50%, объединение таких предприятий (хозяйственных обществ).

По нашему мнению, все указанные средства должны быть признаны государственными, а приведенные выше законодательные изменения, сузившие понятие государственных средств, целесообразно отменить. Кроме перечисленных проблем, из законодательного определения понятия государственных средств в действующей формулировке почему-то исключена гуманитарная помощь в денежной форме, относившаяся к государственным средствам согласно предыдущему Закону Украины «О закупке товаров, работ и услуг за государственные средства» [9]. По нашему мнению, законодательное определение понятия «государственные средства» должно включать гуманитарную помощь в денежной форме.

Важным и дискуссионным вопросом, на наш взгляд, является мини-

мальная доля участия государства или территориальных общин в уставном капитале хозяйственных обществ, начиная с которой средства таких обществ должны считаться государственными. Так, в предыдущей редакции Закона такая доля была установлена на уровне 50%. Из этого следует, что превышение 50% доли государства в уставном капитале влечет за собой признание средств такого хозяйственного общества и его дочерних компаний государственными, с соответствующими правовыми последствиями финансового контроля деятельности такого общества в сфере осуществления государственных закупок. Однако в случае государственного участия в уставном капитале общества в размере 49% и менее средства такого общества не подпадают под определение государственных и, соответственно, под государственный финансовый контроль осуществления государственных закупок. Это означает, что в случае финансовых злоупотреблений руководством общества с целью обогащения и/или нанесения обществу убытков, наносится ущерб государственным интересам, однако механизмы государственного финансового контроля в сфере государственных закупок не могут быть применены. По нашему мнению, процедуры государственных закупок следует применять при участии государства более 25% в уставном или акционерном капитале.

С целью возврата указанных средств фондов под регулирование Закона Украины «Об осуществлении государственных закупок», в интересах государства и граждан, мы предлагаем расширить законодательное определение понятий «государственные средства». Предлагаем внести изменения в ч. 4 статьи 1 Закона Украины «Об осуществлении государственных закупок» и изложить понятие «государственные средства» в следующей редакции: «государственные средства – это публичные фонды средств (средства бюджетов всех уровней, средства органов государства и местного самоуправления, целевые, социальные, резервные и другие фонды государства и местного самоуправления); децентрализованные фонды денежных средств предприятий, учреждений, организаций, обществ, их объединений, их дочерних предприятий, созданные органами государства

и местного самоуправления, или находящиеся в их собственности, либо в уставном капитале которых доля акций (долей, паев) государства или местного самоуправления превышает 25%, или в уставном капитале которых 25% и более принадлежат государственным, в том числе казенным, коммунальным предприятиям и хозяйственным обществам, в уставном капитале которых доля акций (долей, паев) государства или местного самоуправления превышает 25%; средства, предоставляемые заказчиком под гарантии субъектов осуществления государственных закупок на основании кредитов, займов или других обязательств; средства гуманитарной и благотворительной помощи в денежной форме».

С учетом исследованных недостатков законодательного определения понятия «государственные закупки», законодательная дефиниция этого понятия требует изменений, кроме того, она не может служить научной базой для дальнейших научных исследований. Во время поиска качественного научного определения понятия государственных закупок следует, по нашему убеждению, обратиться к наработкам представителей юридической науки.

В частности, в исследовании И.В. Влялько важным является подход в разграничении понятий «закупка» и «покупка». По мнению ученого, понятие «закупка» значительно шире, чем «покупка», и его используют в тех случаях, когда нужно не только приобрести товары, работы и услуги, а также провести анализ требований (критериев) к поставке товаров или предоставлению услуг или выполнению работ, проверить их надлежащее исполнение. Отсюда делается вывод, что термин «государственные закупки» следует применять тогда, когда речь идет о закупках в государственном секторе (урегулированы соответствующими национальными законами и постановлениями), то есть, этот термин охватывает те закупки, которые полностью или частично осуществляются за счет государственных средств [10, с. 12]. В итоге И.В. Влялько определяет «государственные закупки» как обобщающий термин, означающий закупку на конкурентной основе, в соответствии с определенными правилами и условиями, товаров, работ и услуг за государственные средства с целью



поддержания функционирования государства на должном уровне [11, с. 17]. Анализируя указанную дефиницию, мы пришли к выводу, что автор рассматривает государственные закупки в узком смысле и не относит к ним закупки товаров, работ и услуг, осуществляемых для обеспечения функционирования органов местного самоуправления, организаций и граждан территориальных образований, а также для предприятий, которые являются государственными или имеют существенное участие государства или местного самоуправления. Кроме того, автор относит к государственным закупкам лишь закупки, осуществляющиеся на конкурентной основе, и не относит закупки, осуществляемые по неконкурентным процедурам, в частности, закупки у одного участника и т. п. Такой подход имеет определенную закономерность и ближе к современному законодательному регулированию понятия государственных закупок и государственных средств. Мы же в исследовании придерживаемся более широкого понимания понятия государственных закупок и государственных средств, охватывая закупки не только на конкурентной основе, но и на любой основе, закупки, осуществляемые не только за государственные средства, но и за счет средств органов местного самоуправления, а так же предприятий с существенной долей участия государства или органов местного самоуправления, закупки, осуществляемые разнообразными централизованными фондами и так далее.

К настоящему времени в мировом сообществе не выработано общепризнанного определения понятия «государственные закупки». Целесообразно рассмотреть трактовку понятия государственных закупок зарубежными учеными, в частности А. Тагамом, Л. Дюбуи и К. Блюманом. Так, А. Тагам отмечает, что государственные заказы – это приобретение изделий, товаров и предоставления услуг центральными, региональными и местными администрациями, государственными органами, а в области транспорта, телекоммуникаций, энергетики и водоснабжения – компаниями, действующими по специальному или эксклюзивным правам [12, с. 323]. Очевидно, что указанное определение сформировано автором в рамках права конкретной европейской

страны и, по нашему мнению, не является универсальным, учитывая исчерпывающий перечень отраслей, где действуют компании со специальными или эксклюзивными правами.

Л. Дюбуи и К. Блюман предоставляют универсальную дефиницию и определяют государственные контракты как договоры о поставке товаров и услуг, их заключают государственные органы или субъекты, контролируемые государственными органами [13, с. 329]. Кроме преимущества указанного определения, которое заключается в его универсальном характере, оно содержит также интересную понятийную конструкцию «субъекты, контролируемые государственными органами». Указанная конструкция может заменить, по нашему мнению, законодательную понятийную конструкцию относительно предприятий, средства которых признаются государственными. Ведь законодательная конструкция перечисляет признаки таких предприятий, в том числе через указание на долю участия государства или местного самоуправления в акциях (долях, паях), а потому такая конструкция не является универсальной и оптимальной для научного и практического применения.

Сравнительный анализ существующих определений этого определения в научном труде В.В. Зубарь дал основания автору утверждать, что наиболее подходящим является определение, предложенное «Генеральным соглашением по тарифам и торговле». Согласно ему государственными закупками является «закупки государственными агентствами продукции, приобретаемой для государственных нужд, которая не предназначена для коммерческой перепродажи или для использования в производстве товаров для коммерческой продажи» [14, с. 10]. Такое понимание понятия государственных закупок хотя и является международным, однако, по нашему мнению, в сложных условиях нашего государства несет серьезные коррупционные риски. В частности, исключение из сферы государственных закупок продукции, которая предназначена для коммерческой перепродажи или для использования в производстве товаров для коммерческой продажи, что фактически приводит к исключению из государственных закупок предприятий, которые контролируются государством

или местными сообществами, в том числе государственных, казенных или коммунальных предприятий, хозяйственных обществ, в уставном капитале которых государственная или коммунальная доля акций (долей, паев) превышает 50%.

В.В. Зубарь формулирует также собственное определение системы государственных закупок, согласно которому государственные закупки осуществляются путем прямого приобретения органами государственного управления и местного самоуправления (бюджетными учреждениями и предприятиями) общественно необходимых товаров за счет средств налогоплательщиков и неналоговых доходов, аккумулированных в бюджетах и внебюджетных фондах государства [15, с. 10]. Указанное определение является кратким и универсальным, охватывает широкую сферу правоотношений и может, по нашему убеждению, служить научной базой для дальнейшего исследования. Анализируя указанную дефиницию, не до конца ясной остается позиция автора относительно нескольких аспектов. В частности, автор относит к субъектам государственных закупок только органы государственного управления, а, следовательно, возникает вопрос, относит ли он к субъектам государственных закупок органы судебной ветви государственной власти. Кроме того, характеристика предмета закупок как общественно необходимых товаров вызывает определенные сложности: во-первых, понятие товаров не включает понятие работ и услуг, которые также, по нашему мнению, являются предметом государственных закупок; во-вторых, при осуществлении закупок государственными и другими предприятиями трудно установить, все ли соответствующие закупки происходят в общественных интересах, учитывая сложность и неоднозначность самого понятия общественных интересов и его границ.

Г.И. Пинькас, основываясь на ключевых характеристиках государственных закупок, учитывая существующие определения дефиниции государственных закупок, также формулирует определение сущности государственных закупок. По мнению автора, государственные закупки товаров (работ, услуг) – это система заказа государственными органами товаров (услуг или выполне-



ние работ), необходимых для полноценной реализации программ социального развития и экономического роста государства, по заранее объявленным условиям конкурса, предусматривающим обязательность соблюдения принципов добросовестной конкуренции участников закупок с целью обеспечения эффективности и максимальной экономии денежных средств [16, с. 8]. Развивая в дальнейшем указанную дефиницию понятия государственных закупок, целесообразным, по нашему мнению, является ее расширение для охвата более широкого круга отношений, относящихся к государственным закупкам. В частности, в субъектном составе, кроме государственных органов, целесообразно указать органы местного самоуправления, а также государственные, казенные, коммунальные и другие предприятия, средства которых признаются государственными. Актуальным является расширение перечня возможных целей осуществления государственных закупок, поскольку реализация программ социального развития и экономического роста являются важными, но не единственными направлениями бюджетного и внебюджетного финансирования, для обеспечения которых осуществляются государственные закупки.

В результате анализа изложенных научных мнений, а так же законодательной базы, мы пришли к выводу о целесообразности обобщения понятия «государственные закупки» и формулировки нового определения, а именно: государственные закупки – это целенаправленная деятельность субъектов осуществления государственных закупок (органов государственной власти, органов местного самоуправления, других учреждений и организаций, которые контролируются государством или органами местного самоуправления и/или распоряжаются публичными средствами), которая заключается в планировании, осуществлении и контроле закупок товаров, работ и услуг за счет публичных фондов средств (бюджетов всех уровней, средств органов государства и местного самоуправления, других централизованных фондов денежных средств, децентрализованных фондов денежных средств предприятий, учреждений и организаций, которые контролируются государством или органами местного самоуправления,

средств, предоставляемых заказчиком под гарантии субъектов осуществления государственных закупок на основании кредитов, займов или иных обязательств, а также средства гуманитарной и благотворительной помощи в денежной форме). Данное определение предлагаем закрепить в Законе Украины «Об осуществлении государственных закупок» путем внесения изменений в ч. 3 статьи 1 данного Закона.

**Вывод.** Подводя итоги исследования, необходимо сказать следующее:

1. В законодательстве Украины при определении понятий «государственные средства» и «государственные закупки» использован узкий подход, что приводит к существенному сужению сферы общественных отношений, на которую распространяется законодательство о государственных закупках, и, следовательно, законодательство о государственном контроле таких закупок. Следовательно, более 70% государственных средств расходуются неэффективно вне тендерных процедур и государственного контроля.

2. В правовой науке нет единого мнения и подхода к определениям понятий «государственные средства» и «государственные закупки», следовательно, целесообразными являются предложенные нами обобщенные определения данных понятий.

3. Рекомендуется закрепить предложенные нами обобщенные и наиболее полные определения понятий «государственные средства» и «государственные закупки» в Законе Украины «Об осуществлении государственных закупок».

Полагаем, что в случае закрепления указанных предложений в законодательстве Украины будут надлежащим образом защищены и соблюдены интересы общества, отдельных граждан и государства. Также произойдет максимально полный охват всех фондов государственных средств сферой действия законодательства о государственных закупках и законодательства об осуществлении государственного контроля за государственными закупками; существенно возрастет эффективность государственного контроля в сфере государственных закупок; значительно возрастет экономия государственных средств; существенно сократятся злоупотребления, растраты и потери фондов государственных средств.

#### Список использованной литературы:

1. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань державних закупівель» № 3681-VI від 08.07.2011 // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2012. – № 18. – ст. 156.
2. Белкін Л.М. Актуальні проблеми удосконалення законодавства України про державні закупівлі в контексті зниження корупційної складової при їх здійсненні / Л.М. Белкін // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2012. – Вип. 1. – С. 81–92. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://nbuv.gov.ua/j-pdf/boz\\_2012\\_1\\_11.pdf](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/boz_2012_1_11.pdf).
3. Николов Ю. Тендери в Україні. С широко закритими очима / Ю. Николов, А. Шалайський // Зеркало неділі. Україна. – 2012. – № 6. – 17 февр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://zn.ua/POLITICS/tendery\\_v\\_ukraine\\_\\_s\\_shiroko\\_zakrytymi\\_glazami-97479.html](http://zn.ua/POLITICS/tendery_v_ukraine__s_shiroko_zakrytymi_glazami-97479.html).
4. Корниенко М. Підводний камінь держзакупівель / [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.epravda.com.ua/publications/2012/08/16/332221>.
5. Міняйло О.І. Державні закупівлі товарів і послуг у системі регулювання національної економіки : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.03 / О.І. Міняйло. – К., 2011. – 21 с.
6. Про здійснення державних закупівель : закон України : прийнятий 01. 06. 2010 року № 2289-VI : за станом на 07.07.2011 року / Верховна Рада України. – Офіційний текст [Електронний ресурс]. – Режим доступу до закону : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2289-17>.
7. Про державне замовлення для задоволення пріоритетних державних потреб : закон України : прийнятий 22.12.1995 року № 493/95-ВР : за станом на 12.05.2011 року / Верховна Рада України. – Офіційний текст [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=493/95-ВР>.
8. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань державних закупівель» № 3681-VI від 08.07.2011 //



Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2012. – № 18. – ст. 156.

9. Про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти : Закон України : прийнятий 22.02.2000 року № 1490-III : втратив чинність на підставі закону України № 150-VI від 20.03.2008 / Верховна Рада України. – Офіційний текст [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?page=1&nreg=1490-14>.

10. Влялько І.В. Правове регулювання державних закупівель в ЄС : Дис... канд. юридичних наук. Спец. 12.00.11 – міжнародне право / Влялько І.В. ; Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Інститут міжнародних відносин. – Київ, 2009. – 219 с.

11. Влялько І. В. Правове регулювання державних закупівель в ЄС : Дис... канд. юридичних наук. Спец. 12.00.11 – міжнародне право / Влялько І.В. ; Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Інститут міжнародних відносин. – Київ, 2009. – 219 с.

12. Татам А. Право Європейського Союзу : підруч. для студ. вищ. навч. закл. / А. Татам ; [пер. з англ. під ред. В.І. Муравйова]. – К. : Абрис, 1998. – 424 с.

13. Дюбуї Л. Матеріальне право Європейського союзу / Л. Дюбуї, К. Блюман ; пер. з франц. мови Є. Марічева. – К. : ІМВ, 2002. – 376 с.

14. Зубар В.В. Формування механізму управління системою державних закупівель в Україні : дис. канд. наук з держ. упр. : 25.00.02 / Нац. акад. держ. управління при Президентіві України, Харк. регіон. ін-т держ. упр. – Х., 2010. – 222 с.

15. Зубар В.В. Формування механізму управління системою державних закупівель в Україні : дис. канд. наук з держ. упр. : 25.00.02 / Нац. акад. держ. управління при Президентіві України, Харк. регіон. ін-т держ. упр. – Х., 2010. – 222 с.

16. Пінькас Г.І. Фінансово-економічний механізм формування конкурентоспроможного ринку державних закупівель : автореферат дис. канд. екон. наук : 08.00.08 / Українська академія банківської справи НБУ. – Суми, 2010.

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИЛЕГАЛИЗАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

Елена СКРИПКА,

преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин  
Университета экономики и управления

### Summary

This article contains the detailed analyze of the set of the elements of an offence covered by the 1669 и 18834 sections of the Code of the Administrative Offences of the Ukraine. It defines the challenges in bringing the offender to the administrative responsibility in the area of the Anti-Money Laundering and Counter-Terrorism Financing. Also it lists the measures of the government suppression applied to the entities of the financial monitoring who committed an illegal act in this area. In the conclusion there is a characterization of the preventive measures performed by the officials concerning the entities of the primary and state financial monitoring in the specified direction.

**Key words:** legalization (laundering) of incomes, financing of terrorism, prevention, counteraction, violation of financial laws, administrative offense, responsibility.

### Аннотация

В статье подробно рассмотрен состав правонарушений, предусмотренных статьями 1669 и 18834 Кодекса Украины об административных правонарушениях, определены проблемные аспекты привлечения виновных лиц к административной ответственности в сфере предупреждения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, или финансированию терроризма. Также рассмотрены меры государственного пресечения, применяемые к субъектам финансового мониторинга, которые совершили противоправное деяние в этой сфере, а также проведена характеристика превентивных мер (действий) должностных лиц субъектов первичного и государственного финансового мониторинга в указанном направлении.

**Ключевые слова:** легализация (отмывание) доходов, финансирование терроризма, предупреждение, противодействие, нарушение требований финансового законодательства, административное правонарушение, ответственность.

**Постановка проблемы.** Общеизвестно, что механизм действия права рассчитан не только на ровную, бесконфликтную работу, но и такие ситуации, когда требуется «силовое» вмешательство, эффективно осуществляемое государством. В случае, когда субъекты не могут самостоятельно реализовывать принадлежащие им права, выполнять свои обязанности, им на помощь приходит государство, осуществляя правоприменительную деятельность. Однако вмешательство государства необходимо и тогда, когда субъекты правоотношений не выполняют свои правовые обязанности, нарушают установленные правовые запреты, посягая на права других лиц, совершая правонарушение.

Свою специфику понятия «правонарушение» получает тогда, когда речь идет о государственно-организованном праве. Очевидно, что уместным здесь будет его формально-юридическое определение. Поэтому правонаруше-

нием, при наличии всех необходимых формальных условий, будет признано любое действие, нарушающее законодательно установленный запрет, который предусматривает в этом случае определенную реакцию со стороны правоохранительных органов.

**Актуальность темы исследования.** В связи с изменением отдельных положений законодательства Украины, касающихся деятельности субъектов государственного и первичного финансового мониторинга, считаем необходимым уделить особое внимание вопросам административной ответственности.

**Состояние исследования.** Некоторые аспекты административной ответственности за нарушение антилегалитационного законодательства Украины рассматривались в работах ученых: С.А. Буткевича, А.С. Васильева, В.Л. Грохольского, Е.В. Додина, В.В. Коноплева, С.А. Кузниченко, О.П. Подцерковного и др. Однако, не-