



ТИПИЧНЫЕ СИТУАЦИИ НАЧАЛА ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННЫХ ЗАВЛАДЕНИЙ ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Дмитрий ПАТРЕЛЮК,

соискатель Донецкого юридического института МВД Украины

Summary

Article is devoted research of typical investigatory situations of an illegal taking by the vehicles made by minors. The author concludes that the investigation situation is a dynamic information system that characterizes the state of the investigation at a particular moment, and is formed under the input about an illegal taking by the vehicles namely: a criminal's data and object detection encroachments. Article is identified the main investigative situations indicating the type of criminal offenses, which consist of the following: 1) minor is detained, vehicle is revealed; 2) minor isn't detained, but there is a certain information about him, vehicle is not revealed; 3) minor isn't detained, but there is a certain information about him, vehicle is not revealed.

Key words: an illegal taking a vehicle, an investigatory situation, crime of the minors, beginning of the prejudice investigation.

Аннотация

Статья посвящена исследованию типичных следственных ситуаций начала досудебного расследования незаконных завладений транспортными средствами, совершенных несовершеннолетними. Автор приходит к выводу, что следственная ситуация представляет собой динамическую информационную систему, которая характеризует состояние расследования в конкретный момент и формируется под воздействием исходных данных о событии незаконного завладения транспортным средством – сведений о лице преступника и выявлении предмета посягательства. В статье определены основные следственные ситуации указанного вида уголовных правонарушений: 1) несовершеннолетний задержан, транспортное средство выявлено; 2) несовершеннолетний не задержан, но о нем есть определенные сведения, транспортное средство выявлено; 3) несовершеннолетний не задержан, но о нем есть определенные сведения, транспортное средство не выявлено.

Ключевые слова: незаконное завладение транспортным средством, следственная ситуация, преступность несовершеннолетних, начало досудебного расследования.

Постановка проблемы. Практической деятельности следователя по выполнению организационно-подготовительных, следственных (розыскных) и иных действий, как правило, предшествует анализ исходных данных о событии незаконного завладения транспортным средством, совершенного несовершеннолетними, и оценка конкретной сложившейся ситуации.

Актуальность темы исследования. Изучение ситуации, сформировавшейся на момент принятия решения о начале уголовного производства, позволит определить характер и цель действий следователя на всех этапах досудебного расследования, направления и формы его взаимодействия с работниками оперативных (уголовный розыск, криминальная милиция по делам детей) и других (милиция общественной безопасности, государственная автомобильная инспекция) служб органов внутренних дел.

Целью и задачами статьи является получение научного результата в виде определения следственных ситуаций начала досудебного расследования незаконных завладений транспортными средствами, совершаемых несовершеннолетними.

Состояние исследования. Рассмотрение и характеристика типичных следственных ситуаций досудебного расследования традиционно входит в методику расследования отдельных видов преступлений. Их исследованию уделили свое внимание такие ученые, как Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Т.С. Волчецкая, И.Н. Возгрин, А.Н. Колесниченко, Л.Я. Драпкин, В.А. Образцов, М.П. Яблоков, А.Г. Филиппов, А.Я. Целищев и другие.

Ситуации, которые имеют место при расследовании незаконных завладений транспортными средствами, стали предметом исследования таких ученых, как В.И. Жулёв, Ф.Х. Кульмашев, А.Л. Мишуточкин, А.П. Резван и другие.

Труды указанных авторов касались преступлений, совершаемых взрослыми лицами и их группами, были проведены на материалах судебно-следственной практики других стран и в прошлом столетии. Изложенное предопределяет необходимость переосмысления данного вопроса с учетом возраста исследуемого субъекта, отличия в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, а также социально-экономической ситуации в государстве.

Изложение основного материала.

Сегодня в криминалистике уже сложилась тенденция использования ситуационного подхода для решения самых разнообразных задач криминалистической техники, тактики и методики [1, с. 57]. В последней моделирование типичных следственных ситуаций необходимо для выработки комплекса наиболее эффективных следственных (розыскных) действий, полного и быстрого расследования уголовных правонарушений.

Не прибегая к дискуссии по поводу понятия следственной ситуации, примем за основу позиции, определенные Р.С. Белкиным и М.П. Яблоковым [1, с. 57; 2, с. 231]. По мнению ученых, под следственной ситуацией понимается совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование преступления и характеризуется его тактическое, стратегическое или тактико-стратегическое информационное своеобразие.

Т.С. Волчецкая, исследуя ситуационный подход в криминалистике, указывала, что его сущность заключается в том, что исследуемое событие должно быть проанализировано с точки зрения ситуаций, которые его наполняют. В полученной модели ситуации долж-



но быть отброшено все несущественное таким образом, чтобы любая новая незнакомая ситуация могла быть приведена к уже знакомому типу [3, с. 3].

Описанное явление в науке получило название типизации. Анализируя труды Р.С. Белкина [4, с. 77], М.П. Яблокова [1, с. 57], Т.С. Волчецкой [5, с. 184], можно определить, что типизация следственных ситуаций необходима для построения частных криминалистических методик. Выявление специфики ситуации необходимо для правильного применения этих методик и решения тактических вопросов расследования.

В.В. Агафонов, О.И. Бастрыкина, И.Ф. Крылов, А.Г. Филиппов и многие другие ученые в своих исследованиях классифицировали типичные следственные ситуации начала досудебного расследования преступлений против собственности (к которым можно отнести и незаконные завладения транспортными средствами, совершенные несовершеннолетними). Так, по мнению исследователей, в общем виде любому преступлению присущи такие ситуации:

- преступник задержан на месте преступления;
- преступник не задержан, но о нем есть определенные сведения;
- преступник не задержан и никаких данных о нем нет [6, с. 681; 7, с. 520; 8, с. 160].

Поддерживая позиции указанных авторов, считаем, что приведенные ситуации должны быть уточнены с учетом специфики незаконного завладения транспортным средством и при условии его совершения несовершеннолетними.

А.Г. Филипповым и А.Я. Целищевым изложена позиция о том, что следственная ситуация формируется прежде всего под воздействием конкретных исходных данных о совершенном преступлении, которые имеются в распоряжении следствия [9, с. 74-75]. К таким данным в уголовных правонарушениях рассматриваемого вида необходимо отнести следующие: информацию о предмете посягательства (в первую очередь о его местонахождении); сведения о личности подростка и его соучастников; способы, цели и мотивы совершения противоправного деяния; отношение к событию и же-

вание сотрудничать с ОВД владельца транспортного средства, свидетелей и случайных очевидцев; слаженность взаимодействия следователя с подразделениями оперативных служб и ГАИ; эффективность и своевременность проведения неотложных следственных (розыскных) действий и т. д.

Приведенные данные, на наш взгляд, составляют основу для построения следственной ситуации и отнесения конкретной сложившейся ситуации начала досудебного расследования к определенной группе типичных. В то же время стоит отметить, что все перечисленные компоненты направлены на определение обстоятельств незаконного завладения, а именно таких сведений:

- о предмете посягательства – его наличии (отсутствии);
- о личности преступника – их количестве, приметах, фамилиях, прозвищах, месте жительства и прочее.

Выявление транспортного средства, ставшего предметом посягательства несовершеннолетних, дает возможность установить отдельные криминалистически значимые обстоятельства незаконного завладения, направленные на установление личности подростка. Так, на автомобиле (мотоцикле) как главном носителе следов преступления можно найти признаки, указывающие на способы совершения уголовного деяния, участие в нем несовершеннолетних преступников, их количество, характеристики и т. д.

Учитывая это, предлагаем отображать сведения о предмете посягательства, а именно факт его выявления, при определении следственных ситуаций начала досудебного расследования.

Таким образом, теоретически перечень типичных ситуаций начала досудебного расследования незаконных завладений транспортными средствами, совершенных несовершеннолетними, может состоять из следующих видов:

- 1) преступник задержан; транспортное средство выявлено;
- 2) преступник задержан; транспортное средство не выявлено;
- 3) преступник не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство выявлено;
- 4) преступник не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство не выявлено;

5) преступник не задержан и никаких данных о нем нет; транспортное средство выявлено;

6) преступник не задержан и никаких данных о нем нет; транспортное средство не выявлено.

Приведенная теоретическая модель, по нашему мнению, описывает практически все возможные варианты следственных ситуаций начала досудебного расследования преступлений, предусмотренных ст. 289 УК Украины. Аналогичная позиция, только с учетом специфического субъекта – организованных преступных групп, раньше высказывалась А.Л. Мишуточкиным.

По данным автора, типичные ситуации расследования криминального автотизнеса распределились следующим образом:

- 1) лица, которые совершили незаконное завладение, задержаны; транспортное средство выявлено (7,8%);
- 2) группа, которая совершила незаконное завладение, задержана; транспортное средство не выявлено (5,5%);
- 3) есть данные о лицах, которые совершили незаконное завладение, но не известно их местонахождение; транспортное средство выявлено (12,3%);
- 4) есть данные о лицах, которые совершили незаконное завладение; транспортное средство не выявлено (19,6%);
- 5) данные о лицах, которые совершили незаконное завладение, отсутствуют; транспортное средство выявлено (14,2%);
- 6) есть данные, указывающие на совершение незаконного завладения, однако нет информации о лицах, его совершивших; транспортное средство не выявлено (38,4%) [10, с. 72].

Как показал анализ криминалистической литературы, предложенный подход не всегда совпадает с позициями других ученых, которые исследовали данную проблему.

Нами было исследовано еще несколько позиций, высказанных разными учеными. Первой приведем позицию Ф.Х. Кульмашева, который выделяет следующие возможные ситуации:

- 1) в начальной информации содержится достоверные данные о незаконном завладении транспортным средством, а данные о лице преступника отсутствуют;
- 2) есть данные о незаконном завладении транспортным средством и его



выявлении, а также о совершении кражи (разбойного нападения) с использованием похищенного автомобиля и приметах преступника, однако данных о связи преступлений нет;

3) выявлено транспортное средство, однако отсутствуют данные о факте незаконного завладения и совершения с его помощью другого преступления [11, с. 15-16].

Ситуация под номером 1 может складываться в уголовных правонарушениях, совершаемых несовершеннолетними. Что касается остальных (номера 2 и 3), необходимо отметить, что они присущи досудебному расследованию совокупности преступлений, совершенных с использованием транспортного средства, которое стало предметом незаконного завладения.

Недостатком отмеченного подхода, по нашему мнению, является некоторое сужение ситуаций 2 и 3 за счет указания на совершение иного противоправного деяния после незаконного завладения. Указанное, исходя из анализа материалов уголовных производств, является нетипичным для незаконных завладений, совершенных подростками, а ситуации под номерами 2 и 3 – для начала досудебного расследования этих преступлений. Пользуясь терминологией Р.С. Белкина [12, с. 94], отмеченные ситуации (номера 2 и 3) можно отнести к разряду специфических.

Авторы другого мнения В.И. Жулёв и А.П. Резван, проводя исследования отдельно друг от друга, пришли к аналогичным результатам. Так, по их мнению, типичными следственными ситуациями незаконного завладения являются такие:

1) обнаружено и транспортное средство, и лицо, подлежащее привлечению к ответственности;

2) транспортное средство обнаружено, однако нет сведений о лице, совершившем преступление;

3) транспортное средство не обнаружено, лицо, совершившее преступление, также не установлено [13, с. 45; 14, с. 179].

Сопоставим изложенные позиции с предложенными А.Л. Мишуточкиным и определим преимущества и недостатки каждого подхода с учетом совершения преступления несовершеннолетними.

Проведенный анализ позволяет утверждать о полном совпадении си-

туации под номером 1, определенной В.И. Жулёвым и А.П. Резваном, с ситуацией под номером 1, определенной А.Л. Мишуточкиным, ситуации под номером 2, определенной В.И. Жулёвым и А.П. Резваном, с ситуацией 5, ситуации 3 – с ситуацией 6 соответственно.

Таким образом, позиции А.Л. Мишуточкина более широки, чем В.И. Жулёва и А.П. Резвана, и содержат дополнительно три ситуации – номера 2, 3 и 4.

Принимая во внимание специфичность субъекта исследуемой категории преступлений (несовершеннолетние), все перечисленные ситуации были проверены эмпирически, путем изучения материалов уголовных производств и опроса следователей ОВД, которые принимали участие в расследовании незаконных завладений, совершенных подростками. В результате получены следующие результаты.

Во-первых, ситуация, определенная А.Л. Мишуточкиным под номером 2 («лицо, совершившее преступление задержано; транспортное средство не выявлено») и отсутствующая у В.И. Жулёва и А.П. Резвана, оказалась нетипичной для преступлений несовершеннолетних. Проведенное исследование показало, что данная ситуация практически не встречается в практике борьбы с посягательствами на транспортные средства, совершенные детьми. При задержании несовершеннолетнего, как правило, сразу сообщается местонахождение предмета посягательства и соучастников, поскольку, в отличие от взрослых, не имеют заранее подготовленной стратегии противодействия следственным органам.

Во-вторых, подростки из-за отсутствия преступного профессионализма на месте события ведут себя раскованно, часто (96% случаев) оставляют большое количество следов, не принимают действий по укрытию преступления.

Изложенное, по нашему мнению, дает основания говорить, что в преступлениях отмеченной категории ситуации, при которой «лицо не задержано и данные о нем отсутствуют», практически не может быть. Если понимать под ними не фамилию подростка, а любые данные о нем – как материальные, так и идеальные, то они обязательно есть в каждом случае (например, отпечатки пальцев рук

и обуви, оставленные объекты, микрообъекты, запаховые следы и т. п.).

Принимая во внимание изложенное, считаем, что ситуации, определенные В.И. Жулёвым и А.П. Резваном под номерами 2 и 3, а А.Л. Мишуточкиным – под номерами 5 и 6, для незаконных завладений транспортными средствами, совершенных несовершеннолетними, являются нетипичными, то есть специфическими.

Таким образом, типичными следственными ситуациями начала досудебного расследования посягательств отмеченной категории, с учетом их совершения несовершеннолетними, по нашему мнению, есть такие:

1) несовершеннолетний задержан; транспортное средство выявлено;

2) несовершеннолетний не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство выявлено;

3) несовершеннолетний не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство не выявлено.

Изучение материалов уголовных производств показало, что следственные ситуации начала досудебного расследования незаконных завладений транспортными средствами, которые совершаются несовершеннолетним, распределились следующим образом:

1. Несовершеннолетний задержан; транспортное средство выявлено – такая ситуация проще всего с точки зрения расследования, поскольку характеризуется тем, что предмет посягательства выявлен, а лицо несовершеннолетнего преступника известно. Анализ материалов уголовных производств показал, что данная ситуация встречалась в 59,2% преступлений. Она может иметь место в таких случаях:

– задержание несовершеннолетнего на месте незаконного завладения транспортным средством при его подготовке или на стадии покушения (8,7%);

– задержание подростков сотрудниками ДПС ГАИ или очевидцами после совершения преступления, в результате ДТП или нарушения правил дорожного движения (35,9%);

– несовершеннолетний преступник установлен из показаний потерпевшего или случайных свидетелей события и вскоре задержан (8%);

– преступник установлен с помощью негласных следственных (розыскных) действий и задержан (6,6%).



2. Преступник не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство выявлено – этот тип ситуации является сложнее по сравнению с предыдущим, однако ее также можно отнести к разряду благоприятных. Перед органами до судебного расследования стоят такие задания: установление несовершеннолетнего лица, совершившего незаконное завладение транспортным средством; его задержание; сбор доказательств, подтверждающих причастность подростка к преступлению. Описанная ситуация имеет место в 22,5% случаев.

3. Преступник не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство не выявлено – третья следственная ситуация, представляющая наибольшую сложность, поскольку исходных данных для определения направления следственных (розыскных) действий почти нет. Первоочередными заданиями в данном случае являются выявление транспортного средства, розыск и задержание подростка, совершившего преступление. Данная ситуация встречается в 18,3% случаев.

Подытоживая изложенное, стоит отметить, что за основу предоставленной классификации принято абсолютное большинство случаев по степени их повторяемости в судебно-следственной практике. Ситуации, которые не вошли в данный перечень, оказались нетипичными для незаконных завладений транспортными средствами, совершаемых несовершеннолетними. Принимая во внимание их специфичность, они не могут быть положены в основу выявления закономерностей и разработки алгоритма действий следователя.

Выводы. Следственная ситуация представляет собой динамическую информационную систему, которая характеризует состояние расследования в конкретный момент, и формируется под воздействием исходных данных о событии незаконного завладения транспортным средством – сведений о лице преступника и выявлении предмета посягательства.

Типичными следственными ситуациями начала досудебного расследования незаконных завладений транспортными средствами, совершаемых

несовершеннолетними, являются такие:

- 1) несовершеннолетний задержан; транспортное средство выявлено;
- 2) несовершеннолетний не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство выявлено;
- 3) несовершеннолетний не задержан, но о нем есть определенные сведения; транспортное средство не выявлено.

Список использованной литературы:

1. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрист, 2001. – 718 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – 2-е изд., доп. – М. : Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.
3. Волчецкая Т.С. Ситуационный подход в практической и исследовательской криминалистической деятельности : учеб. пособие / Т.С. Волчецкая. – Калининград, 1999. – 74 с.
4. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. – М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1979. – Т. 3. – 408 с.
5. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Т.С. Волчецкая ; под ред. проф. Н.П. Яблокова. – М. ; Калининград : Изд-во Калинингр. ун-та, 1997. – 248 с.
6. Криминалистика : учебник / под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. – М. : Дело, 2001. – 800 с.
7. Криминалистика : учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Я.Л. Драпкин, Е.П. Ищенко и др. ; под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высшая школа, 2000. – 672 с.
8. Криминалистика : пособие для сдачи экзамена. – 5-е изд., пер. – М. : Юрист-Издат, 2006. – 224 с.
9. Филиппов А.Г. Узловые проблемы методики расследования преступлений / А.Г. Филиппов, А.Я. Целищев // Советское государство и право. – 1982. – № 8. – С. 74–75.
10. Мишуточкин А.Л. Особенности расследования краж автотранспортных средств, совершаемых организованными преступными группами : дис. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и крими-

налистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Омск, 2000. – 262 с.

11. Кульмашев Ф.Х. Расследование угонов автотранспортных средств : учеб. пособие / Ф.Х. Кульмашев. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1987. – 36 с.

12. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. – М. : Юридическая литература, 1988. – 304 с.

13. Жулев В.И. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта / В.И. Жулев. – М., 1993. – 70 с.

14. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений : учеб. пособие : в 2 ч. / Под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – Ч. 2. – 232 с.