



О.О. Кваша. – К. : Ин-т держ. і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2013. – 560 с.

9. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України : у 2 ч. / За заг. ред. М.О. Потєбенька, В.Г. Гончаренка. – Загальна частина. – К. : ФОРУМ, 2001. – 386 с.

10. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України від 5 квітня 2001 р. / За ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К. : Каннон, А.С.К., 2001. – 1104 с.

11. Брсоян В.А. Организованная преступная группа и организованное преступное сообщество: проблемы разграничения / В.А. Брсоян, А.А. Крюков // Сибирский юридический вестник. – 2003. – № 1. – С. 68–70.

12. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за организацию преступного сообщества / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов // Законность. – 1997. – № 2. – С. 23–32.

13. Розенко С.В. Формы и виды организованной преступной деятельности : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / С.В. Розенко ; Урал. гос. юрид. акад. – Е., 2001. – 22 с.

14. Хавронюк М.І., Мельник М.І. Ознаки і поняття організованої групи та злочинної організації (кримінально-правовий аспект) / М.І. Хавронюк, М.І. Мельник // Право України. – 2000. – № 4. – С. 59–64.

15. Демидова Л.М. Кримінальна відповідальність за створення злочинної організації : монографія / Л.М. Демидова. – Х. : Видавць СПД ФО Вапнярчук Н.М., 2005. – 256 с.

16. Кримінальне право України. Загальна частина / за ред. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – К. – Х. : Юрінком Інтер – Право, 2001. – 416 с.

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ РАЗБОЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Кристина ПАЛАМАРЧУК,
адъюнкт кафедры уголовного права
Национальной академии внутренних дел

Summary

The questions of object and objective side of robbery are considered on criminal law of Ukraine in this article. Also the different scientific approaches regarding to the determination of objective signs of this corpus delicti are presented. The comparative analysis of the positions and norms which touch a criminal responsibility for robbery in Ukrainian and foreign legislation is conducted. The theoretical and practical conclusions regarding to objective signs of robbery are made.

Key words: object, the objective side, violence, property, life.

Аннотация

В данной статье рассмотрены вопросы объекта и объективной стороны разбоя по уголовному праву Украины. Также представлены различные научные подходы к определению объективных признаков состава этого преступления. Проведен сравнительный анализ закреплённых в украинском и зарубежном законодательстве положений и норм, которые касаются уголовной ответственности за разбой. Сделаны теоретические и практические выводы относительно объективных признаков разбоя.

Ключевые слова: объект, объективная сторона, насилие, имущество, жизнь.

Постановка проблемы. С каждым годом возрастает количество имущественных преступлений (в т. ч. и разбоев), совершаемых на территории Украины, что в свою очередь требует усиления соответствующих превентивных мер. В состав таких мер, по нашему мнению, должно входить не только научное обоснование уголовной ответственности за данное преступление, но и сопоставление полученных результатов с иностранным опытом. Конкретнее остановимся на объекте и объективной стороне вышеуказанного преступления. Следует отметить, что вопрос о составе разбоя (в частности его объективных признаках), по нашему мнению, рассмотрен не должным образом и требует дальнейших разработок. Данной проблематикой занималось большое количество учёных-правоведов, среди которых М.И. Бажанов, В.С. Батыргареева, Я.М. Браинин, М.Б. Гугучия, О.И. Дитрих, Н.Д. Дурманов, А.Э. Жалинский, Н.Й. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, В.Г. Макашвили, М.П. Михайлов, Б.С. Никифоров, А.О. Пинаев, А.А. Пионтковский, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, Н.Н. Ярмыш и другие. Несмотря на внушительное количество трудов в данной сфере, современные учёные никак не

могут прийти к единому и наиболее достоверному решению проблем объекта и объективной стороны разбоя. Кроме того, практически не изученным оказался иностранный опыт по данной проблематике.

В связи с этим целью и задачами данной статьи является глубокое изучение вопросов объективных признаков состава разбоя на основе уголовного законодательства Украины и ряда иностранных государств, а также выработка рекомендаций, направленных на усовершенствование действующих законодательных положений Уголовного кодекса (УК) Украины.

Изложение основного материала.

Начнем наше исследование с обращения к объекту разбоя. В теории уголовного права общий объект преступления рассматривают в следующем качестве: 1) юридической нормы в её реальном существовании (Н.С. Таганцев); 2) общественных отношений, которые охраняются аппаратом уголовно-правового принуждения (А.А. Пионтковский); 3) охраняемых правом интересов граждан, общества и государства (А.Д. Марголин); 4) общественных отношений, которые существуют в народно-демократическом государстве, а также интересов трудящихся (Ф. Полячек); 5) общественных отно-



шений, благ и интересов (П.Л. Фрис); 6) социальных ценностей (Е.В. Фесенко); 7) сфер жизнедеятельности людей (В.П. Емельянов) и т. п. При таких условиях мы не можем не согласиться с точкой зрения В.М. Винокурова, что причиной научных дискуссий об объекте преступления является многогранность этого явления и его рассмотрение с разных точек зрения [1, с. 4]. Мы считаем, что наиболее правильным будет определение объекта преступления как общественных отношений, которые находятся под охраной уголовного закона, путём изменения которых причиняется социально опасный вред.

Дискутируя об объекте всех преступлений против собственности по уголовному законодательству Украины, мы в первую очередь должны определить их родовый объект, ведь именно в разделе VI «Преступления против собственности» Особенной части УК Украины предусмотрена уголовная ответственность за совершение разбоя. Традиционно в юридической литературе ученые обозначают, что родовым (групповым) объектом преступлений против собственности является собственность как благо, однако именно определение собственности подается с помощью термина «отношения».

Что касается непосредственного объекта разбоя, то ученые рассматривают несколько версий по этому поводу. Например, А.О. Пинаев, считает, что объект разбоя – это общественные отношения гражданской безопасности [2, с. 47-48]. По мнению М.П. Михайлова, разбой посягает на два равнозначных между собой объекта: имущество и жизнь, здоровье, телесную неприкасаемость граждан. Автор считал, что лицо как объект уголовно-правовой охраны более важное, чем имущество, при этом он обращал внимание на то, что уже одно посягательство на лицо представляет собой законченный состав разбоя [3, с. 122]. М.И. Бажанов также выделял два объекта разбоя: личное имущество и личность (их он считал равнозначными) [4, с. 22]. Двойной объект в этом составе преступления рассматривал и М.М. Исаев [5, с. 13]. Представитель современной науки О.О. Горишний считает основным объектом разбоя безопасность в сфере определённых движимых вещей, а дополнительным обязательным – без-

опасность лица [6, с. 17]. Мы считаем, что позиция этого учёного достаточно противоречива и требует дальнейших исследований и доводов.

В теории уголовного права Украины общепринято считать, что родовый объект разбоя – это общественные отношения собственности, которые охраняются уголовным законом Украины как часть экономических отношений и основа экономической системы государства. Учитывая потребности практики и теории, мы считаем такое определение наиболее аргументированным, рациональным и правильным. Также стоит сказать о дополнительном непосредственном объекте, который Н.Й. Коржанский, например, определяет как те общественные отношения, которые не составляют сути данного преступления, но этим преступлением нарушаются либо попадают под угрозу нарушения [7, с. 53]. Таковыми при разбое являются жизнь и здоровье личности. Мы поддерживаем данную позицию и считаем, что дополнительным непосредственным объектом преступления являются те общественные отношения, которые не составляют сути данного преступления, но этим преступлением нарушаются либо попадают под угрозу нарушения рядом с основным объектом. Такими и являются здоровье или жизнь при разбое.

Особое значение при рассмотрении таких преступлений принадлежит их предмету. Предмет – это вещи материального мира, на которые виновный непосредственно влияет, совершая преступление посягательство на объект. Имущество как предмет преступлений против собственности (в т. ч. и разбоя) должно иметь обязательные признаки физического (указанные вещи должны быть материальными), экономического (иметь ценность, быть отделёнными от их естественной среды или созданными заново) и юридического характера (имущество должно быть чужим для виновного и принадлежать на праве собственности другому субъекту права собственности, а также не должно выступать предметов преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена другими разделами Особенной части УК Украины).

Итак, общепринято считать предметом разбоя движимое и недвижимое имущество: жилые дома, квартиры,

транспортные средства, денежный эквивалент, монетарные металлы, предметы домашнего обихода, изготовленную продукцию, акции, а также другое имущество потребительского и производственного назначения.

Также к предмету разбоя относят предметы, которые полностью или частично изъяты из гражданского оборота. Мы имеем в виду состав разбоя, предусмотренный следующими нормами: 1) ч. 3 ст. 262 УК (разбой с целью хищения огнестрельного оружия (кроме гладкоствольного охотничьего), боевых припасов, взрывоопасных веществ или радиоактивных материалов); 2) ч. 3 ст. 308 УК (разбой с целью хищения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов); 3) ч. 3 ст. 312 (разбой с целью хищения прекурсоров); 4) ч. 3 ст. 313 УК (разбой с целью хищения оборудования, предназначенного для изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов); 5) ч. 3 ст. 410 УК (разбой с целью завладения оружием, боевыми припасами, взрывными или другими боевыми веществами, средствами передвижения, военной и специальной техникой). При этом надо уточнить, что такие виды разбоя не посягают на отношения собственности и предусматриваются специальными уголовно-правовыми нормами.

Продолжая раскрывать вопрос об объекте разбоя, рассмотрим проблему потерпевшего от разбоя как факультативный признак. Уголовное законодательство Украины не выделяет специального потерпевшего от разбоя, поэтому мы будем раскрывать проблему потерпевшего при разбое в рамках общей теории уголовного права. Уголовный процессуальный кодекс (УПК) Украины обозначает потерпевшим физическое лицо, которому уголовным правонарушением причинено моральный, физический либо материальный вред, а также юридическое лицо, которому нанесён материальный вред (ст. 55 УПК). Как считают отдельные учёные (например, М.В. Сенаторов), указанная дефиниция довольно чётко характеризует потерпевшего как субъекта уголовного процесса, но далека от требований уголовного права и не подходит для определения потерпевшего от преступления, поэтому потерпевшего более правильно определять



как социального субъекта, гарантированному уголовным законом благо, праву либо интересу которого преступлением наносится вред.

Другие учёные (например, А.Н. Джужа) высказывают противоположный взгляд на структуру потерпевшего от преступления, считая, что в её состав входят следующие признаки: социально-демографические (возраст, стать, семейное положение и т. д.), социальные роли лица (совокупность видов его деятельности в системе общественных отношений как члена трудового коллектива, гражданина), морально-психологические особенности (отношение лица к социальным ценностям, выполняемым им функций). Таким образом, потерпевшим при разбое теория уголовного права обозначает владельца имущества или лицо, во владении, под охраной которого находится имущество, на которое совершается посягательство. Также к потерпевшим мы можем отнести других лиц, которые пребывают на месте совершения разбоя и могут, по мнению виновного, препятствовать ему в завладении чужим имуществом.

Что касается уголовного законодательства иностранных государств, то такой состав преступления как разбой в них непременно предусмотрен, хотя некоторые различия в определении объекта и его факультативных признаков существуют. Так, в УК Франции уголовная ответственность за разбой предусмотрена в Книге III «Об имущественных присвоениях». Такое расположение статьи дает основания считать, что данное преступление посягает на отношения собственности (ст. 311-6, 311-7, 311-8 УК Франции), а точнее – объектом разбоя является чужое имущество. В УК ФРГ разбой предусмотрен в разделе XX «Разбой и вымогательство» (ст. 249, 250, 251). В нём указан объект разбоя – отношение собственности, и детализирован предмет преступления – чужая движимая вещь, исключая какие-либо дискуссии по этому поводу. Таким образом, немецкое уголовное законодательство тесно взаимодействует с гражданским, которое дифференцирует имущество граждан на движимые и недвижимые вещи. Мы считаем такой тандем достаточно успешным и продуманным. В УК Испании состав разбоя предусмо-

трен ст. 240, 241 (глава II «О краже»). В данном нормативном акте употребляется другой термин для определения разбоя – ограбление, хотя объект аналогичный представленному ст. 187 УК Украины – отношению собственности. В Российской Федерации состав разбоя предусмотрен ст. 162 (раздел 21 «Преступления против собственности»). Соответственно, как и в отечественном уголовном законодательстве, разбой является преступлением против собственности. Аналогичные положения закреплены и в УК Молдовы.

По уголовному законодательству государств англо-американской правовой семьи разбой признается преступлением, совершенным в сфере общественных отношений по охране собственности. Например, в УК Австралии вышеуказанный состав преступления предусмотрен ст. 132.2, 132.3, объект которого – собственность. В этом уголовно-правовом акте законодатель разъясняет ключевые положения «грабежа» и «квалифицированного грабежа», дает их детальную характеристику.

Если говорить об уголовных законах дальневосточных государств, то вопрос об объекте разбоя раскрыт на том же уровне и в том же объеме, что и в УК Украины. Например, по УК Республики Корея его объектом определено имущество другого лица либо его денежная прибыль (ст. 333 УК). В УК Японии объектом разбоя выступают не только отношения собственности, но и половая свобода и неприкосновенность лица (ст. 241 УК Японии – «Изнасилование при разбое»).

Потерпевший от разбоя по законодательству иностранных государств указан в том же объеме, что и в отечественном законодательстве. Потерпевшим признается физическое лицо, во владении которого находится имущество, подвергаемое любому виду насилия со стороны виновного.

Следующим важным элементом состава разбоя является его объективная сторона. Общепринятое определение объективной стороны следующее: это совокупность предусмотренных законом об уголовной ответственности признаков, которые характеризуют внешние проявления общественно опасного деяния, которое посягает на объекты уголовно-правовой охраны, а

также объективные условия этого посягательства. Данный элемент определяет следующее: а) в чем суть преступления; б) каким образом оно совершается и какие последствия тянет за собой; в) в каких условиях места, времени, обстановки происходит; г) при помощи каких средств и орудий совершается. Структурно объективную сторону составляют общественно опасное деяние (действие или бездействие); общественно опасные последствия; причинная связь между общественно опасным деянием и его последствиями (в преступлениях с материальным составом); способ, место, время, обстановка, ситуация, средства и орудия совершения преступления.

Итак, с объективной стороны разбой проявляется в нападении, которое сопряжено с применением к потерпевшему насилия, которое является опасным для его жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия (согласно ст. 187 УК Украины). Содержание такого понятия как нападение в УК Украины не определено, а в научных исследованиях его характер имеет различные толкования.

Так, Л.Д. Гаухман определяет, что нападение при разбое следует определять так: «Действие, которое является элементом объективной стороны состава разбоя и характеризует связь между посягательствами на собственность и лицо» [8, с. 65]. В свою очередь В.А. Владимирова под разбойным нападением подразумевает «активное противоправное умышленное действие, совершенное с целью завладения имуществом, которое создает реальную опасность незамедлительного применения насилия, опасного для жизни и здоровья» [9, с. 114].

Сущность нападения состоит не только в применении насилия, но и в создании объективно и субъективно опасной обстановки, которая угрожает применением физического насилия к потерпевшему, если последний будет пытаться мешать в завладении имуществом. Опасность насилия, которое содержится в нападении, может быть немедленно реализована путём физического влияния на потерпевшего. Другими словами, нападение всегда сопряжено с таким насилием, которое совершается либо путем применения мускульной силы нападавшего, либо



с помощью использования орудия насилия, либо с непосредственно выраженной угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья. Фактически началом совершения нападения является момент создания реальной опасности для жизни или здоровья лица, а окончанием – момент завладения чужим имуществом.

Самым распространённым считается понимание нападения в составе разбоя как внезапное, неожиданное для потерпевшего, кратковременное, агрессивное насильственное действие, направленное на противоправное завладение чужим имуществом. Оно может быть как открытым, так и тайным. Именно этим разбой отличается, с одной стороны, от кражи, с другой – от грабежа.

Нападение, естественно, связано с физическим либо психическим насилием, которое при разбое носит так называемый инструментальный характер, выступая способом завладения имущества либо способом его удержания после завладения. Насилие применяется к лицу, которое подверглось нападению.

Интересным и многогранным вопросом для исследования является понятие угрозы. Ведь определить её пределы довольно сложно. Угроза при разбое имеет место тогда, когда виновный, излагая её в любой форме (жесты, слова, демонстрация оружия и других предметов), желает, чтобы у потерпевшего сложилось впечатление её немедленной реализации со стороны виновного.

Объективная сторона разбоя в некоторых иностранных уголовно-правовых актах определена более точно, чем в национальном законодательстве. Возьмём, к примеру, УК Франции, где чётко обозначена объективная сторона – насильственные действия в отношении другого лица, повлёкшие за собой утрату его трудоспособности на определённый, указанный в законе, срок (более восьми дней) [10, с. 49]. Таким образом, детально прописаны и общественно опасные последствия, и причинная связь между активными действиями виновного, которые повлекли за собой указанные выше последствия.

Таковую же чёткую позицию законодателя мы прослеживаем в УК ФРГ, где объективная сторона определена сле-

дующим образом: применения насилия либо угрозы, создающей в момент её применения опасность для здоровья или жизни человека, при котором виновный изымает чужую движимую вещь у этого лица [11, с. 94].

В УК Испании объективная сторона как важный элемент состава преступления описана довольно скудно и требует дальнейших объяснений во вспомогательных актах – ограбление с применением силы, при этом ни термин «ограбление», ни мера силы, которая использовалась при совершении преступления, в уголовном законе не раскрыты [12, с. 103].

Довольно широко определена объективная сторона преступления в УК Кореи, где разбой – это действие лица, которое путём применения насилия отбирает имущество у другого лица, либо получает денежную прибыль от другого лица, либо принуждает третье лицо совершать вышеперечисленные действия путём применения к нему насилия или запугивания [13, с. 85].

Выводы. Учитывая вышеизложенное, мы сделали следующие заключения.

Определение объекта и объективной стороны состава любого преступления является важным шагом в его анализе и уточнении общественной опасности. В Украине, как и в большинстве зарубежных стран, разбой является наиболее опасным преступлением против собственности. Общепринято считать, что объект разбоя – отношения собственности, которые охраняются уголовным законом страны как экономическая основа государства, а дополнительный непосредственный объект – жизнь и здоровье потерпевшего.

Существует проблема в подмене объекта и предмета преступления. Так, например, по УК Украины объектом разбоя не может быть имущество (вещь), как, например, в УК Франции или ФРГ. Отсюда и сложности восприятия вопросов об объекте и предмете.

Сопоставление определения термина «разбой» по украинскому законодательству и уголовным законам других стран дает возможность утверждать о его нечёткой законодательной формулировке в УК Украины. Такая ситуация приводит к подобности со-

смежными составами преступлений: насильственным грабежом, вымогательством, бандитизмом и т. п., в результате чего вызывает трудности при квалификации. В связи с этим в текст ст. 187 УК Украины предлагается ввести определение «разбой, то есть применение насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угроза применения такого насилия с целью завладения чужим имуществом» и таким образом отказаться от термина «нападение», чтобы избежать путаницы и разъяснения «термина через термин».

Стоит обратить внимание и на конструкцию состава разбоя. Так, например, исходя из законодательных положений УК Франции, состав рассматриваемого преступления материальный, что говорит о низкой степени его общественной опасности. УК Украины определяет состав разбоя формальным, что свидетельствует о признании украинским законодателем его высокого уровня общественной опасности.

Сложности в сравнительном анализе возникают во время перевода терминологического аппарата. Например, понятие «gobbeгу» включает в себя нечто среднее между насильственным грабежом и разбоем; понятие «burglary» подразумевает разбой, сопряжённый с проникновением в жилище.

Список использованной литературы:

1. Лихова С.Я. Злочини у сфері реалізації громадянських, політичних та соціальних прав і свобод людини і громадянина (розділ V Особливої частини КК України) / С.Я. Лихова ; Київс. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К. : ВПЦ «Київський університет», 2006. – 573 с.
2. Пинаев А.А. Уголовно правовая борьба с хищениями / А.А. Пинаев. – Х. : Вища школа, 1975. – 189 с.
3. Михайлов М.П. Уголовная ответственность за кражу личного имущества и разбой (по советскому праву) / М.П. Михайлов. – М. : Госюриздат, 1958. – 155 с.
4. Бажанов М.И. Ответственность за кражу личного имущества граждан и разбой по советскому уголовному законодательству / М.И. Бажанов. – Х. : Изд-во Харьковск. ун-та, 1957. – 40 с.
5. Исаев М.М. Имущественные



преступления / М.М. Исаев. – М. : ВЮЗИ, 1948. – 40 с.

6. Горішний О.О. Кримінально-правова характеристика розбою : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 / О.О. Горішний. – Дніпропетровськ, 2010. – 20 с.

7. Коржанський М.Й. Об'єкт і предмет злочину : монографія / М.Й. Коржанський ; Юрид. академія МВС України. – Дніпропетровськ : Ліра ЛТД, 2005. – 249 с.

8. Гаухман Л.Д. Насилие как способ совершения преступления / Л.Д. Гаухман. – М. : Юридическая литература, 1974. – 101 с.

9. Владимиров В.А. Квалификация похищений личного имущества / В.А. Владимиров. – М. : Юридическая литература, 1974. – 208 с.

10. Уголовный кодекс Франции / науч. ред. Л.В. Головкин, Н.Е. Крылова ; пер. с франц. и предисл. Н.Е. Крыловой. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 650 с.

11. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия / науч. ред. и вступ. статья докт. юрид. наук, проф. Д.А. Шестакова ; пер. с нем. Н.С. Рачковой. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 524 с.

12. Уголовный кодекс Испании / под ред. и с предисл. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова. – М. : Изд-во «Зерцало», 1998. – 218 с.

13. Уголовный кодекс Республики Корея / науч. ред. и предисл. А.И. Коробеева ; пер. с корейск. В.В. Верхоляка. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 240 с.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ИНВАЛИДОВ: НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Александра ПАРОВЫШНИК,

аспирант кафедры административного права и административной деятельности
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

Summary

In the article the theoretical study of certain categories related to disability is represented. The relationship of such concepts as disability and handicap, as well as the concepts of disability and the person with disabilities are explored. The analysis of the legal literature and normative-legal acts, which determine these concepts, and the problem of distinguishing between of them in connection with research in law enforcement practice is performed. On the basis of the study definitions of disability and the disabled are offered.

Key words: disability, handicap, disabled, person with disabilities.

Аннотация

В статье проведено теоретическое исследование отдельных категорий, связанных с инвалидностью. Исследуется соотношение таких понятий, как «инвалидность» и «нетрудоспособность», а также понятий «инвалид» и «лицо с ограниченными возможностями». Осуществлен анализ юридической литературы и нормативно-правовых актов, определяющих эти понятия, а также рассматривается проблема их разграничения в связи с исследованием в правоприменительной практике. На основе проведенного исследования предлагаются определения понятий «инвалидность» и «инвалид».

Ключевые слова: инвалидность, нетрудоспособность, инвалид, лицо с ограниченными возможностями.

Постановка проблемы. На сегодняшний день, как свидетельствует мировой опыт, значительная часть населения нашей планеты не может в полной мере реализовать свои возможности в силу физических или психических ограничений. При этом причины возникновения таких недостатков могут быть разнообразными и связанными не только с глобальными экологическими проблемами, с которыми сталкивается человечество, техническими факторами, которые приводят к опасности, но и с конкретными жизненными ситуациями, в результате которых человек частично может потерять отдельные функции организма. Несмотря на разнообразие причин, которые к этому приводят, такого рода лиц объединяет то, что в обществе они приобретают особый статус – статус инвалида, который в свою очередь играет важную роль в обеспечении прав и интересов такой категории лиц.

Актуальность темы исследования. Для рассмотрения проблем, связанных с обеспечением прав и свобод инвалидов, важное значение имеет анализ отдельных теоретических вопросов. Прежде всего, речь идет об определении категории «инвалид» и других категорий, которые тесно с ней связаны.

Состояние исследования. Научный анализ проблем исследования инвалидности на протяжении долгого времени осуществляется многими отечественными и зарубежными учеными. Среди них следует выделить Н.П. Борещкую, В.М. Акимушкина, Б.С. Стычинского и других, работы которых послужили фундаментальной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является исследование категорий, связанных с инвалидностью, таких как нетрудоспособность, инвалидность, лицо с ограниченными возможностями, инвалид. Новизна работы заключается в том, что в данной статье характеризуются и анализируются вышеуказанные понятия, на основе чего сопоставляются сходства и отличия основных составляющих элементов и выводятся новые дефиниции.

Изложение основного материала. В 70-х годах XX в. по инициативе Всемирной Организации Здравоохранения развернулась дискуссия относительно терминологического аппарата болезней, нарушений, патологических состояний, инвалидизации личности. Обращалось особое внимание на различность понятий «дефект», «инва-