



выступать прокурор, осуществляя представительство заявителя или заинтересованного лица, если им является лицо, осужденное к лишению свободы;

б) с целью преодоления коллизии семейного и гражданского процессуального законодательства Украины в контексте определения состава лиц, участвующих в деле о расторжении брака по заявлению любого из супругов, если один из них приговорен к лишению свободы, необходимо дополнить:

а) часть 2 статьи 105 СК Украины правовой нормой следующего содержания: «а также по заявлению одного из супругов, если один из них приговорен к лишению свободы, на основании решения суда, в соответствии со ст. 109-1 СК Украины»;

б) Семейный кодекс Украины статьей 109-1: «Если один из супругов осужден к лишению свободы, любой из супругов имеет право подать в суд заявление о расторжении брака вместе с документами, удостоверяющими факт осуждения к лишению свободы. Суд принимает решение о расторжении брака по истечении одного месяца со дня подачи заявления. До истечения этого срока заявление о расторжении брака может быть отозвано супругом, который его подал».

Все остальные проблемы, связанные с порядком осуществления особого производства по делам о расторжении брака, выходят за рамки данной статьи и составляют перспективные направления дальнейших научных исследований.

Список использованной литературы:

1. Бичкова С.С., Чурпіта Г.В. Визначення складу осіб, які беруть участь у справах окремого провадження, що виникають із сімейних правовідносин // Юридична наука. – 2011. – № 4-5. – С. 57–62.
2. Чурпіта Г.В. Деякі аспекти суб'єктного складу справ окремого провадження, що виникають із сімейних правовідносин // Юридична наука. – 2011. – № 6. – С. 46–52.
3. Німак М.О. Окреме провадження у справах, що виникають із шлюбних правовідносин : дис. на здоб. наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Марія Орестівна Німак ; Львів. нац. ун-т ім. Івана Франка. – Л., 2012. – 221 с.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИСТРЕБОВАНИЙ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Ольга ОДОСИЙ,
соискатель

Киевского университета права Национальной академии наук Украины

Summary

The issues of evidence in civil procedure are investigated in the article, some aspects of the problem are determined. This issue is adjusted by Art. 133-135 of the Civil Procedure Code of Ukraine. The features of the taking of evidence are defined according to Art. 137 of the Civil Procedure Code of Ukraine. The questions of the decisions appeal on securing evidence by the taking of evidence are investigating. It is proposed to make the appropriate changes to existing legislation.

Key words: evidence, providing evidence, taking of evidence, the determination for securing evidence, the court fee.

Аннотация

В статье исследованы вопросы обеспечения доказательств в гражданском процессе, проанализированы отдельные проблемные аспекты. Данный вопрос урегулирован ст. 133-135 ГПК Украины. Определены особенности истребования доказательств в соответствии со ст. 137 ГПК Украины. Истребование доказательств применяется автором в двух значениях: истребование доказательств как способ обеспечения доказательств и истребование доказательств как помощь суда лицам, участвующим в деле. Исследованы вопросы обжалования постановлений об обеспечении доказательств путем истребования доказательств. Предлагается внести соответствующих изменений в действующее законодательство.

Ключевые слова: доказательства, обеспечение доказательств, истребование доказательств, определение об обеспечении доказательств, судебный сбор.

Постановка проблемы. Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют равные права относительно представления доказательств, их исследования и доказательств перед судом их убедительности.

Институт обеспечения доказательств позволяет гарантировать эффективное решение гражданских дел. Однако отдельные вопросы обеспечения доказательств вызывают дискуссии в правоприменительной практике. На сегодня вопрос обеспечения доказательств и их отдельные аспекты являются дискуссионными среди ученых- процессуалистов и юристов, что свидетельствует об их актуальности, однако указанные вопросы не получили должного внимания в науке гражданского процесса. Отдельные аспекты обеспечения доказательств были и остаются предметом научного интереса ряда исследователей, среди которых можно выделить: С.Я. Фурсу, Е.И. Фурсу, М.И. Штефана, В.М. Кравчука, О.И. Угриновскую и др.

Урегулированность данного вопроса на законодательном уровне не является совершенной, требует изменений и дополнений. **Предметом исследования** является законодательство Украины об обеспечении доказательств, позиции ученых по данному вопросу и судебная практика.

Целью исследования является выявление пробелов в правовом регулировании обеспечения доказательств, истребования доказательств, обжалования соответствующих решений суда первой инстанции, определение путей решения отдельных проблемных аспектов практического характера по обеспечению доказательств.

Достижение этой цели требует решения ряда важных проблемных вопросов: исследовать сущность «обеспечение доказательств», «истребование доказательств», проанализировать вопрос выплаты судебного сбора за подачу в суд заявления об истребовании доказательств, исследовать законности обжалования определения суда об обеспечении доказательств и об отказе в обеспечении доказательств; исследо-



вать судебную практику и на основании исследований внести предложения по совершенствованию действующего законодательства; проанализировав действующее законодательство по данному вопросу, определить преимущества и недостатки.

Методы исследования. В процессе исследования темы использовались: формально-логический метод исследования – при определении понятия и способов обеспечения доказательств, понятия истребования доказательств в гражданском процессе Украины. С помощью статистического метода устанавливались недостатки судебной практики по обеспечению доказательств, истребования доказательств и путей их преодоления. Сравнительно-правовой метод использован для определения путей устранения недостатков гражданского процессуального законодательства Украины (в частности, внесение изменений и дополнений в ГПК Украины).

Изложение основного материала. Институт обеспечения доказательств в гражданском процессе урегулирован статьями 133-135 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК) [1].

В соответствии со ст. 57 ГПК Украины доказательствами являются любые фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Как усматривается из ч. 1 ст. 60 ГПК Украины, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, кроме случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Украины «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» № 2 от 12.06.2009 г., исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, необходимо в судебном заседании исследовать каждое доказательство, предоставленное сторонами в подтверждение своих требований или возражений,

которые соответствуют требованиям принадлежности и допустимости доказательств [2].

Согласно ч. 1 ст. 133 ГПК Украины лица, которые принимают участие в деле и считают, что у них есть сложности в предоставлении необходимых доказательств, имеют право заявить ходатайство в суд об обеспечении этих доказательств.

На законодательном уровне не определено понятие «обеспечение доказательств», однако в теории гражданского процесса указанный вопрос исследован учеными-процессуалистами.

С.Я. Фурса обеспечение доказательств определяет как меры, направленные на сохранение сведений об обстоятельствах дела, в случаях, когда использование источников этих сведений может в будущем оказаться невозможным или затрудненным [3, с. 381].

М.И. Штефан под обеспечением доказательств понимает принятие судом срочных мер по закреплению в определенном процессуальном порядке фактических данных с целью использования их в качестве доказательств при рассмотрении гражданских дел [4, с. 392].

Способами обеспечения судом доказательств является допрос свидетелей, назначение экспертизы, истребование и (или) осмотр доказательств, в том числе по их местонахождению (согласно нормам ч. 2 ст. 133 ГПК Украины).

Согласно ч. 1 ст. 134 ГПК Украины в заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны: доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, которые могут быть подтверждены этими доказательствами; обстоятельства, которые свидетелями о том, что представление нужных доказательств может стать невозможным или усложненным, а также дело, для которого нужны эти доказательства или с какой целью нужно их обеспечить.

В судебной практике возникают вопросы по оплате судебного сбора за осуществление мер обеспечения доказательств, когда требование указано в исковом заявлении и в соответствии оплачен судебный сбор за подачу иска.

Данный вопрос не урегулирован действующим законодательством, в судебной практике нет единого подхода для его решения.

Как правило, судебный сбор отдельно за обеспечение доказательств не уплачивается. Поэтому считаем, что это является пробелом в законодательстве, что свидетельствует о «отказе» от оплаты судебного сбора.

Также необходимо рассмотреть вопрос «обеспечения доказательств» и «истребование доказательств», поскольку в практике судов и юристов на сегодня отсутствует единый подход и возникают разногласия по применению указанных юридических механизмов. Согласно ч. 1 ст. 137 ГПК Украины в случаях, когда относительно получения доказательств у сторон и других лиц, участвующих в деле, есть сложности, суд по их ходатайству обязан истребовать такие доказательства.

Ходатайство об истребовании доказательств должно быть подано до или во время предварительного судебного заседания, а если предварительное судебное заседание по делу не проводится, – до начала рассмотрения дела по существу с приобщением сведений о невозможности получения таких доказательств лично стороной или другим лицом, которое принимает участие в деле.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, самостоятельно собирают и подают доказательства в суд, однако есть случаи, когда представление того или иного доказательства для лиц, участвующих в деле, представляет определенные сложности [5, с. 403].

Идет речь об обстоятельствах, которые находятся вне контроля и правомерности влияния субъектов представления доказательств и объективно не зависят от их воли и возможностей.

В таких случаях реализуется их право на обращение с ходатайством об истребовании доказательств. Так, суд по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, обязан истребовать доказательства, однако по собственной инициативе истребовать доказательства он не может.

Как усматривается из ч. 2 ст. 137 ГПК Украины, в заявлении об истребовании доказательств должно быть указано, какое доказательство требуется, основания, по которым лицо считает, что доказательство находится у другого лица, обстоятельства, которые может подтвердить это доказательство.

Ученые-процессуалисты В.М. Кравчук, А.И. Угриновская в комментарии



обращают внимание на то, что лицо, которое подает в суд ходатайство об истребовании доказательств, должно доказать следующие обстоятельства:

1. Сложности получения доказательств, т.е. объективную невозможность получения и предоставления доказательного материала в суд лично через обстоятельства, препятствующие такому предоставлению. Эти сложности, как отмечают ученые, могут иметь юридический или фактический характер. Так, сложности юридического характера заключаются в том, что на пути получения и предоставления доказательства есть норма закона запрещающего характера, что ограничивает доступ лица к нужной доказательственной информации (сведения о доходах физических лиц, о судимости и др.). Фактические сложности – если несмотря на принятые лицом меры, нужно доказательство получить не удалось (через отсутствие ответа на информационный запрос или запрос адвоката, необоснованный отказ предоставить доказательства, создание препятствий в получении доказательств).

2. Основания, по которым заявитель считает, что доказательства находятся у другого лица.

3. Относимость доказательств и допустимость средств доказывания [5, с. 403-404].

В соответствии с нормами ч. 4 ст. 135 ГПК Украины вопрос об обеспечении доказательств решается определением.

Обжалование определений об обеспечении доказательств не приостанавливает его исполнения, а также не препятствует рассмотрению дела (согласно ч. 4 ст. 135 ГПК Украины). Однако частью первой статьи 293 ГПК Украины не предусмотрены в перечне определений суда первой инстанции, что могут быть обжалованы в апелляционном порядке, отдельно от решения суда, определения об обеспечении доказательств, в том числе определения об истребовании доказательств, что свидетельствует о том, что указанные определения не подлежат обжалованию.

Таким образом, между нормой ч. 4 ст. 135 ГПК Украины и ч. 1 ст. 293 ГПК Украины существует коллизия. Итак, исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод об определенном пробеле в действующем законодательстве, в данном случае в ст. 293 ГПК Украины,

что подлежит исправлению.

Судебная практика по данному вопросу различна из-за отсутствия соответствующих разъяснений.

Решением Конституционного Суда Украины по делу по конституционному обращению гражданина Заиченка Владимира Георгиевича относительно официального толкования положения пункта 18 части первой статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Украины во взаимосвязи со статьей 129 Конституции Украины (об апелляционном обжаловании определений суда) от 27 января 2010 года № 3 -рп/201 в п. 3.2. указано, что в статье 293 ГПК Украины приведен перечень определений суда первой инстанции, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке отдельно от решения суда, который не является исчерпывающим, что также подтверждает возможность обжалования определений об обеспечении иска [6].

Также в ГПК Украины (в том числе и в ст. 293 кодекса) отсутствуют нормы относительно обжалования определений суда об отказе в обеспечении доказательств, однако в судебной практике указанные постановления обжалуются отдельно от решения суда, хотя нет единого устойчивого подхода, в связи с чем возникают дискуссии в теории и практике гражданского процесса.

Обжалование определения об обеспечении доказательств, как считает С.Я. Фурса, следует понимать в широком аспекте по всему институту обеспечения доказательств, то есть имеется в виду обжалование определения как об обеспечении доказательств, так и отказа в обеспечении доказательств [3, с. 385].

Следует отметить, что в теории гражданского процесса возникают дискуссии относительно разграничения понятий обеспечения и истребования доказательств. Ученые-процессуалисты, а также юристы-практики, которые считают, что истребование доказательств не является способом обеспечения доказательств, а является отдельным процессуальным механизмом получения доказательств, ссылаются на статью 137 ГПК Украины. Также указывают определения данных понятий из толкового словаря.

«Обеспечивать» согласно толковому словарю – создавать надежные

условия для осуществления чего-либо, защищать, охранять кого-то, что-нибудь от опасности. «Истребовать» – получить чье-то требование, предложить кому-то появиться, вызвать письмом [7].

Таким образом, цель института истребования доказательств – это помочь стороне гражданского процесса в получении тех или иных доказательств, какие они не могут получить самостоятельно, в то время как обеспечение – это определенные процессуальные действия, которые имеют выражение в допросе свидетелей, назначении экспертизы и т.д. [7].

При этом отмечают отсутствие необходимости оплаты судебного сбора при подаче заявления об истребовании доказательств, поскольку это не предусмотрено законом Украины «О судебном сборе». Как следствие, решением указанного ходатайства является осуществление соответствующего запроса или вынесения определения об истребовании доказательств. Указанный запрос не всегда принимается адресатом, возникает необходимость вынесения соответствующего постановления.

Также следует отметить подход, согласно которому нужно различать истребование доказательств как способ обеспечения доказательств, которые в будущем могут быть потеряны, или их предоставление окажется затрудненным, и истребования доказательств как помощь суда лицам, участвующим в деле, в предоставлении соответствующих доказательств, которые невозможно получить самостоятельно. Эти процессуальные действия отличаются целью их совершения, а также порядком выполнения. Заявление об истребовании доказательств как способ их обеспечения может подаваться до подачи искового заявления, во время предварительного судебного заседания, а если последнее не проводилось – до начала рассмотрения дела по существу, а ходатайство об истребовании доказательств на основании ст.137 ГПК невозможно заявить до подачи искового заявления. В данном случае также за подачу ходатайства об истребовании доказательств судебный сбор не должен уплачиваться [8].

Причем практика применения данных понятий разнообразна. Одним и тем же судьей в различных делах эти понятия могут применяться неодинаково.



Так, истребование доказательств как способ обеспечения иска применяется по делу № 759/15734/13-ц, с указанием в указанном постановлении о том, что оно подлежит обжалованию [9].

Обеспечение доказательств путем истребования применяется в определении суда по делу № 759/8471/13-ц, которое подлежит обжалованию, отмечается, что обжалование определения об обеспечении (истребовании) доказательств не приостанавливает его исполнения, а также не препятствует рассмотрению дела [10].

В определении суда по делу № 754/18211/13-ц обеспечение доказательств применяется способом истребования доказательств, однако не указано об обжаловании указанного определения [11].

В определении суда по делу № 759/6571/13-ц суд, отмечая в резолютивной части определения «истребовать и обеспечить доказательства», указывает на то, что истребование и обеспечение доказательств – это разные процессуальные механизмы. Также согласно данному определению оно не подлежит обжалованию.

По делу № 758/10164/13-ц обеспечения доказательств применяется путем истребования доказательств, с указанием в определении суда о том, что обжалованию не подлежит [12].

Проанализировав судебную практику, считаем необходимым выделить следующие подходы к применению указанных понятий:

1. Истребование доказательств как способ обеспечения доказательств (согласно ст.133 ГПК Украины), при этом в определении отмечается, что оно не подлежит обжалованию;

2. Истребование доказательств как способ обеспечения доказательств (согласно ст.133 ГПК Украины), при этом в определении отмечается, что оно подлежит обжалованию;

3. Истребование и обеспечение доказательств – это разные процессуальные механизмы, указанное определение не подлежит обжалованию;

4. Истребование и обеспечение доказательств – это разные процессуальные механизмы, указанное определение подлежит обжалованию;

5. Истребование доказательств как способ обеспечения доказательств и истребование доказательств как

помощь суда лицам, участвующим в деле.

Выводы. Подытоживая вышеизложенное, поддерживаем мнение профессора С.Я. Фурсы, считаем, что ч. 1 ст. 293 ГПК Украины должна быть дополнена положением о том, что от обжалованию в апелляционном порядке должны подлежать определения как о обеспечении доказательств, так и определение об отказе от совершения таких действий.

Истребование доказательств применяется в двух значениях: истребование доказательств как способ обеспечения доказательств и истребование доказательств как помощь суда лицам, участвующим в деле. Хотя эти понятия одинаковы по своей сути, однако при подаче ходатайства об истребовании доказательств не предусмотрена оплата судебного сбора; как следствие, решением указанного ходатайства является осуществление соответствующего запроса (например, по получению информации в Регистрационной Службы Украины и др.). Указанный запрос не всегда принимается адресатом, и тогда возникает необходимость вынесения соответствующего определения, что является следствием обеспечения доказательств.

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 года № 1618-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1618-15>.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Украины «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» № 2 от 12.06.2009 г.// Вестник Верховного суда Украины от 2009 г., № 8.

3. Фурса С.Я., Фурса Е.И., Щербак С.В., Ясынок М.М., Паскар А.Л. Гражданский процесс Украины: академический курс : [учебник для студ. юрид. спец. виш. науч. учр.]; [за ред. С.Я. Фурсы]. – К. : Издатель Фурса С.Я. : КНТ, 2009. – 848 с.

4. Штефан М.Й. Гражданский процесс. Учебн. для юрид. спец. виш. учр. освіти. – К. : Ін Юре. – 2005. – 608 с.

5. Кравчук В.М., Угриновская О.И. Научно-практический коммен-

тарий Гражданского процессуального кодекса Украины. – К. : Истина, 2006 года. – 944 с.

6. Решение Конституционного Суда Украины по делу по конституционному обращению гражданина Заиченко Владимира Георгиевича относительно официального толкования положения пункта 18 части первой статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Украины во взаимосвязи со статьей 129 Конституции Украины (об апелляционном обжаловании постановлений суда) от 27 января 2010 года № 3-рп/2010.

7. В. Мацко. Истребование доказательств. Платить не нужно. – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://gazeta.ua/ru/blog/36330/vitrebuvannya-dokaziv-platiti-ne-potribno>.

8. Ярмола. А. Истребование доказательств не всегда приводит к оплате судебного сбора. – [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://zib.com.ua/ua/9956-vitrebuvati-dokazi-mozhna-y-bez-splati-sudovogo-zboru-yuri.html>.

9. Дело № 759/15734/13-ц. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35197004>.

10. Дело № 754/18211/13-ц. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34316229>.

11. Дело № 759/6571/13-ц. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34490704>.

12. Дело № 758/10164/13-ц. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34316369>.