



МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ КАК ОСНОВА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ УКРАИНЫ

Илона КАМИНСКАЯ,

главный консультант отдела обеспечения деятельности заместителя

Председателя управления организационного обеспечения деятельности Председателя и заместителей Председателя Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел

Summary

The theoretical researches of problems of realization of justice are conducted in the article. The guarantees of independence of judges which are accepted of United Nations are analyzed. The operating international acts of Advice of Europe are probed. An author conducts comparison of international legal guarantees of independence of judges with the existing in Ukraine guarantees of independence of judges. A concept and maintenance of principle of independence of judges in Ukraine and modern problems of his providing opens up. It is grounded, that the real providing of independence of judges is possible only on condition of trust of people to the court. An author specifies on necessity for the lead through of the planned, legal update of composition of judges.

Key words: international legal guarantees, independence of judges, harmonization of legislation, judicial reform, inviolability of judges.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование проблем осуществления правосудия. Анализируются принятые Организацией Объединённых Наций гарантии независимости судей. Исследуются действующие международные акты Совета Европы. Автором проводится сопоставление международных правовых гарантий независимости судей с существующими в Украине гарантиями независимости судей. Раскрывается понятие и содержание принципа независимости судей в Украине и современные проблемы его обеспечения. Обосновано, что реальное обеспечение независимости судей возможно только при условии доверия народа к суду. Автор указывает на необходимость проведения планового, законного обновления состава судей.

Ключевые слова: международные правовые гарантии, независимость судей, гармонизация законодательства, судебная реформа, неприкосновенность судей.

Постановка проблемы. Сегодня, когда в мире периодически вспыхивают вооруженные конфликты, международные организации исполняют роль сдерживающего фактора, снимающего политическое напряжение и заставляющего стороны решать спор исключительно в контексте верховенства права. Поэтому консолидирующая роль судебной власти и потребность в независимых судьях будет постоянно расти. Ведь независимость судьи – это гарантия его непредвзятости, объективности в рассмотрении дела.

Сегодня усилия законодателя и научной элиты направлены на разработку оптимальной модели судебной системы, при которой исключалась бы возможность влияния на судей путём угроз, шантажа, давления с целью принятия ними тех или иных решений.

Актуальность темы исследования объясняется повышенным интересом учёных Украины к изучению проблем гарантий независимости судей в преддверии проведения отечественной судебной реформы и формирования судебного корпуса.

Состояние исследования. Научный анализ гарантий независимости судей в Украине осуществлялся многими отечественными учёными. Среди них следует назвать В.В. Городовенко, В.О.

Гринюка, Ю.М. Грошевого, О.Р. Михайленко, М.М. Михеенко, О.М. Овчаренко, Н.Ю. Сакару, В.С. Стефанюка, М.С. Строговича и других, которые сделали весомый вклад в научную разработку исследуемых вопросов.

Целью и задачами статьи является исследование международно-правовых гарантий независимости судей и разработка предложений относительно обеспечения реального функционирования правовых гарантий независимости судей в Украине. Новизна работы заключается в том, что в данной работе автором осуществлена попытка обобщения международно-правовых гарантий независимости судей и сопоставление их с ныне существующими гарантиями независимости судей в Украине.

Изложение основного материала. В процессе исторического развития государства постепенно пришли к выводу о необходимости создания реально действующих механизмов независимости судей как основы гражданского общества. Со временем идея о всемерном обеспечении независимости судей стала одной из приоритетных в деятельности международных организаций, в частности Организации Объединённых Наций и Совета Европы.

В ст. 10 Всеобщей декларации прав человека закреплено право каждого при

решении спора относительно его прав и обязанностей на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом [1]. Это важнейшее правило нашло своё дальнейшее развитие в ряде иных международно-правовых актов.

В частности, в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., подписанного Украиной в 1968 г. и ратифицированного ею в 1973 г., закреплено право каждого на справедливое и публичное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом [2]. Право человека на независимое судебное разбирательство предусмотрено и в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., подписанной Украиной при вступлении в Совет Европы в 1995 г. и ратифицированной ею в 1997 г. [3]. В соответствии с данным международным документом каждый имеет право на справедливое и публичное рассмотрение его дела в пределах разумного срока независимым и беспристрастным судом, учреждённым законом.

Особое внимание заслуживают Основные принципы независимости судебных органов (далее – Основные принципы), принятые на седьмом Кон-



грессе ООН по профилактике преступности и поведения с правонарушителями, который проходил в Милане (Италия) с 26 августа по 6 сентября 1985 г. [4]. Основные принципы были разработаны и приняты на основе положений Всеобщей декларации прав человека (ст. 7, 8, 9, 10), Международного пакта о гражданских и политических правах (ст. 14) и других документов ООН. В данном международном акте содержатся положения, которые раскрывают содержание и объем гарантий независимости судебных органов и судей. Однако в документе не конкретизированы отдельные процедуры и положения, а также не определен исчерпывающий перечень гарантий независимости судей, поскольку при решении данного вопроса должны учитываться политические, экономические, социальные и культурные условия и традиции каждой отдельной страны. Поэтому с одной стороны, государства-члены обязаны в пределах национального законодательства учесть обязательные требования относительно независимости судебных органов и судей, а с другой – руководствуются правом в пределах национального законодательства, учитывая политико-социальные особенности, устанавливают собственные нормы относительно организации и функционирования судебной системы. Таким образом, Основные принципы являются международной гарантией независимости судей, поскольку государства-члены обязаны руководствоваться этими принципами и прилагать усилия для полного воплощения их в жизнь.

Среди всего массива международных документов, касающихся независимости судебной власти, можно выделить те, которые устанавливают независимость суда как принцип судопроизводства, и те, которые закрепляют гарантии независимости непосредственно судей. В первом случае это те международные документы, которые устанавливают соответствующие политико-правовые условия, способствующие установлению независимого судопроизводства в государстве. Указанные международные документы устанавливают обязанность каждого государства закрепить в Конституции и законах принцип независимости судебных органов, а также создать условия для соблюдения и уважения независимо-

сти судебных органов со стороны всех государственных и иных учреждений. Такие международные акты включают в себя следующее:

– закрепление в Конституции и законах страны принципа независимости судебной власти;

– установление исключительной юрисдикции суда относительно всех правоотношений в государстве;

– законодательно определен порядок создания и функционирования судебной системы;

– независимость судебных органов от иных органов государственной власти.

Что же касается международных документов, которые закрепляют гарантии независимости судей, – это те международно-правовые акты, нормы которых гарантируют независимость непосредственно самих исполнителей судебной власти – судей. Такие международные документы определяют базовые элементы правового статуса судей, что гарантирует их независимость при принятии ими решений. Условно их можно разделить на права и обязанности, которыми следует наделять судей, и предъявляемые требования к лицам, которые желают занять должность судьи.

Ввиду того, что 26 сентября 1995 г. Парламентской ассамблеей Совета Европы (далее – ПАРЕ) принят позитивный вывод относительно заявки Украины на вступление в Совет Европы (Вывод ПАРЕ № 190/1995), наше государство обязалось внедрять в национальное законодательство нормы и стандарты Совета Европы по разным вопросам, в частности те, которые касаются судоустройства.

Совет Европы обращает особое внимание на необходимость осуществления национальными судами эффективного и справедливого судопроизводства, которое способно обеспечить защиту прав и основных свобод человека и гражданина. Резолюции и рекомендации Комитета Министров Совета Европы относительно независимости судей составляют систему регионального международного права, нормы которого способствуют гарантированию независимости судей [5]. Судья, осуществляющий правосудие, играет основную роль в обеспечении защиты прав и свобод человека, и гарантирование независимости судей является действенным средством усиления вер-

ховенства права в демократических государствах. Именно поэтому Комитет Министров Совета Европы, Консультативный совет Европейских судей, Европейская комиссия по эффективности правосудия и другие организации работают над принятием новых и усовершенствованием существующих мер, необходимых для укрепления независимости судей.

В Европе первым документом, принятие которого было направлено на повышение гарантий независимости судей, стала Европейская хартия о законе «О статусе судей» (Лиссабон, 8-10 июля 1998 г.) [6]. Данный международно-правовой акт направлен на обобщение положений, которые касаются статуса судей и гарантий их независимости. Его принятием европейские государства-участники подтвердили свою обязанность внести в национальные законы о статусе судей положения, которые способны обеспечить наилучший уровень гарантий независимости, компетентности и непредубежденности судей. Однако в том случае, если в национальном законодательстве страны-участника нормы относительно статуса судей гарантируют высший уровень гарантий, указанная Хартия не может быть основанием для внесения изменений в сторону снижения этих гарантий.

В Европейской хартии о законе «О статусе судей» внимание обращено на ряд принципиальных положений, основными из которых являются такие: 1) основные принципы поведения судей должны быть определены в Конституции и законах государства; 2) в решение каждого вопроса относительно отбора и назначения судей на должность, повышения по службе или прекращения их полномочий Закон предусматривает вмешательство органа, независимого от исполнительной и законодательной власти, в составе которого по меньшей мере половина членов – судьи, избранные такими же судьями в порядке, гарантирующем самое широкое представительство судей; 3) каждому судье, считающему, что его права по Закону или в более широком смысле находятся под угрозой, гарантируется возможность обратиться к независимому органу, обладающему эффективными средствами правового воздействия либо способному предложить такое средство; 4) государство



обязано обеспечивать судей средствами для надлежащего выполнения ими своих задач, в частности, для рассмотрения дел в разумные сроки; 5) обстоятельства, при которых предстоящая деятельность кандидата или же деятельность его близких родственников могут являться препятствием для назначения его в суд, устанавливаются Законом; 6) процедура отбора судей может предусматривать испытательный срок с возможностью его продления; 7) если система продвижения по службе не основана на трудовом стаже, то она строится исключительно на качествах и достоинствах, проявляемых при выполнении обязанностей, возложенных на судью, посредством объективной оценки; 8) применение к судье санкций возможно только после принятия соответствующего предложения, рекомендации или согласия коллегии либо органа, состоящего не менее чем наполовину из избранных судей.

Стремление Украины получить членство в Европейском Союзе (далее – ЕС) значительно повлияло на реформирование украинской правовой системы. В соответствии с Соглашением о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Украиной [7] и Законом Украины «Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» [8] наша страна постепенно приближает своё национальное законодательство к праву ЕС с целью последующей экономической, правовой и политической интеграции. Процесс приведения законов Украины и иных нормативно-правовых актов в соответствие с правовой системой Европейского Союза включает в себя имплементацию Украиной норм, касающихся обеспечения независимости судей, закреплённых в вышеуказанной Европейской хартии о законе «О статусе судей», а также иных международно-правовых документах стран-членов ЕС.

Следует признать, что на пути к евроинтеграции Украина уже провела значительную работу по гармонизации отечественного законодательства с правовой системой ЕС. Например, независимость и неприкосновенность судей гарантируются ст. 126 и ст. 129 Конституции Украины, которыми установлено, что судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются

только закону [9]. Кроме того, в соответствии со ст. 3, 8, 55 Конституции Украины указанные гарантии являются необходимой предпосылкой надлежащего исполнения судьями своих конституционных функций по обеспечению действия принципа верховенства права, защиты прав и свобод человека и гражданина, утверждение которых является главной обязанностью государства [9].

Официальное толкование вышеуказанных норм Основного Закона было дано в Решении Конституционного Суда Украины от 01.12.2004 г. № 19-рп/2004 по делу о независимости судей как составляющей их статуса. Согласно данному Решению гарантированная Конституцией Украины независимость судей обеспечивается, в первую очередь, следующим: 1) особым порядком их избрания или назначения на должность и освобождения от должности; 2) запретом влияния на судей любым способом; 3) защитой профессиональных интересов судей; 4) подчинением судей при осуществлении правосудия только закону; 5) особым порядком привлечения их к дисциплинарной ответственности; 6) гарантированным государством финансированием и надлежащими условиями функционирования судов и деятельности судей; 7) запретом для судей принадлежать к политическим партиям и профсоюзам, принимать участие в любой политической деятельности, иметь представительский мандат, занимать любые другие оплачиваемые должности, выполнять другую оплачиваемую работу, кроме научной, преподавательской и творческой; 8) привлечением к юридической ответственности виновных лиц за неуважение к суду и судье; 9) обеспечением государством личной безопасности судей и их семей; 10) осуществлением судейского самоуправления [10].

Составляющей независимости судей является их неприкосновенность, назначение которой – обеспечить осуществление действительно справедливого правосудия. В соответствии со ст. 48 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» судья не может быть без согласия Верховной Рады Украины задержан или арестован до вынесения судом обвинительного приговора [11].

Как видно, понимание отечественным законодателем смысла и содер-

жания гарантий независимости судей полностью соответствует европейскому подходу к решению данного вопроса. В то же время определенные Конституцией и законами Украины гарантии независимости судей как необходимые условия осуществления правосудия беспристрастным и справедливым судом должны быть ещё и реально действующими, с чем в Украине есть проблемы.

Действительно, в последнее время в Украине прокатилась волна преступлений, направленных против судей. Это и совершённое в декабре 2012 г. страшное, жестокое убийство судьи Фрунзенского райсуда Харькова В. Трофимова и его семьи, которое до сих пор не раскрыто [12]. Необходимо вспомнить и покушение на жизнь судьи Киево-Святошинского райсуда Ю. Бурбелы, которому 10 января 2014 г. после провозглашения приговора в лицо плеснули неизвестную жидкость [13]. А 17 января 2014 г. резонансный случай произошёл в помещении Индустриального райсуда Днепропетровска: на плечо председателя суда упала прикрепленная к двери боевая граната Ф-1 [14]. Не является исключением и Черниговская область: 7 июля 2008 г. в здании Деснянского райсуда Чернигова инвалид-афганец несколько часов под дулом пистолета удерживал в заложниках судью и секретаря суда, при этом пострадал сотрудник судебной милиции [15]. Список этих примеров можно продолжать, но вывод один: судьям угрожают, их семьи запугивают.

С целью предотвращения вышеуказанных негативных тенденций отечественный законодатель решил усилить санкции за посягательство на жизнь судей и членов их семей. Так, Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» и процессуальные законы относительно дополнительных мер защиты безопасности граждан» от 16.01.2014 г. были предусмотрены такие дополнительные механизмы обеспечения безопасности и независимости судей:

– усиление административной и уголовной ответственности за совершение правонарушений против правосудия;

– расширение перечня лиц, в отношении которых могут применяться спе-



циальные меры защиты (кроме судьи к этой категории людей были отнесены муж (жена) судьи, отец, мать, отчим, мачеха, сын, дочь, пасынок, падчерица, родной брат, родная сестра, дед, баба, прадед, прабабушка, внук, внучка, правнук, правнучка, лицо, которое находится под опекой или попечительством, а также лица, которые совместно проживают, связаны общим бытом и имеют взаимные права и обязанности, в том числе лица, которые совместно проживают, но не находятся в браке);

– установление запрета на разглашение сведений о судьбе органами государственной власти, предприятиями, учреждениями, организациями, лицами, которым эти сведения стали известны в процессе служебной деятельности;

– предоставление судьям права на обеспечение мобильными устройствами оповещения об опасности, а также на оборудование жилья противопожарной и охранной сигнализациями за счет госбюджета;

– расширение полномочий судебных распорядителей по обеспечению дисциплины в суде, в том числе путем применения специальных средств, которые используются во время охраны общественного порядка [16].

В целом указанные правовые гарантии соответствуют европейским правовым стандартам обеспечения независимости судей. Однако украинское общество неоднозначно восприняло эти новеллы, которые в совокупности с подрывом авторитета отечественной судебной власти имели вид не совершенствования правовых механизмов, а скорее возведения всё более непреодолимой стены между судьями и народом.

Кроме того, серьёзные нарекания в обществе вызвало и значительное расширение перечня лиц, в отношении которых могут применяться специальные меры защиты, а также обеспечение судей и членов их семей мобильными устройствами оповещения об опасности, оборудование их жилья противопожарной и охранной сигнализациями – всё это за счет госбюджета, что в условиях финансового кризиса в Украине казалось непомерной роскошью. Поэтому уже 28.01.2014 г. все вышеуказанные положения были отменены, а сам Закон от 16.01.2014 г. утратил силу [17].

Сегодня в Украине осуществляется подготовка к проведению качественно обновления состава судей. В частности, 6 марта 2014 г. по инициативе Кабинета Министров Украины был зарегистрирован законопроект «О восстановлении доверия к судебной системе Украины» № 4376 [18]. Указанный законопроект определяет правовые и организационные принципы проведения аттестации и люстрационной проверки судей судов общей юрисдикции.

Однако, на наш взгляд, принятие вышеуказанного Закона не решит проблем независимости судебной власти. По нашему мнению, предусмотренный данным законопроектом порядок увольнения судей входит в противоречие с предусмотренной Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» процедурой. Мы считаем, что обновление судебного состава нельзя начинать с нарушения Конституции Украины и международных стандартов в сфере правосудия. Следует помнить, что правосудие – слишком хрупкая материя, чтобы общество позволило себе обращаться с ней спешно и без достаточной подготовки.

Выводы. Национальное законодательство Украины в целом соответствует требованиям международно-правовых стандартов относительно обеспечения независимости судей. Оптимальным способом обеспечения реальной независимости судей в Украине должно стать не усиление карательных санкций за посягательство на жизнь и здоровье судьи, а повсеместное поднятие авторитета органов судебной власти, возвращение доверия народа к судьям и выносимым ими решениям.

Следует прекратить направленную против правосудия информационную войну, при которой некоторые политики и должностные лица допускают огульные высказывания в адрес судей и судебной власти в целом, обвиняя всех судей в коррупции и предвзятости, позволяя себе давать субъективную оценку судебным решениям.

Не отрицая необходимости проведения решительных мероприятий, направленных на оздоровление судебной системы и возобновление доверия к правосудию, считаем, что это задание требует взвешенного подхода, согласования критериев и законности процедур, которые будут гарантировать

права всех заинтересованных лиц. С этой целью необходимо создать рабочую группу для внесения соответствующих изменений в Конституцию и отраслевые законы Украины. В состав этой группы предлагается включить представителей всех ветвей власти, общественности, научных работников, а также привлечь к ее работе международных экспертов.

Список использованной литературы:

1. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 г. // Офіційний вісник України. – 2008. – № 93. – Ст. 3103.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г. // Бюллетень Министерства юстиции Украины. – 2002. – № 1.
3. Закон Украины «О ратификации Конвенции о защите прав и основополагающих свобод человека 1950 г., Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 к Конвенции» от 17.07.1997 г. // Офіційний вісник України. – 1997. – № 10.
4. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 г. «Основные принципы независимости судебных органов» // Юридичний вісник України. – 2002. – № 40.
5. Абросимова Е.Б. Судебная власть: конституционные отражения // Сравнительное конституционное обозрение. – 2010. – № 5 (78). – С. 96–117.
6. Хартия стран-участниц Совета Европы «Европейская хартия о законе «О статусе судей» от 10.07.1998 г. // Судебная практика. – 2011. – № 3.
7. Закон Украины «О ратификации Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и Европейскими Сообществами и их государствами-членами» от 10.11.1994 г. // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 46. – Ст. 415.
8. Закон України «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу» від 15.04.2004 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2004. – № 29. – Ст. 367.
9. Конституція України від 28.06.1996 р. // Голос України. – 1996. – 13 липня. – № 128.
10. Решение Конституционного Суда Украины от 01.12.2004 г.



КОНСТИТУЦИЯ УКРАИНЫ КАК ОСНОВНАЯ ГАРАНТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

Дина КАРЕЛОВА,

соискатель кафедры конституционного права и сравнительного правоведения
юридического факультета
ГВУЗ «Ужгородский национальный университет»

Summary

Article is devoted to peculiarities of the legal content of the Constitution as the fundamental guarantee of national security of Ukraine. The author draws attention to the specifics of how to restore Ukraine as democratic state.

Key words: Constitution of Ukraine, the national security, constitutional process.

Аннотация

Статья посвящена особенностям правового содержания Конституции как основной гарантии национальной безопасности Украины. Автор обращает внимания на специфику восстановления Украины как демократического государства.

Ключевые слова: Конституция Украины, национальная безопасность Украины, конституционный процесс.

Постановка проблемы. Сегодня украинский народ продолжает восстанавливать свое государство. Этот процесс не всегда удачно, но, несмотря на это, остается уникальным политическим и организационным достижением, которое трудно найти в истории других народов. Процессы в большинстве зарубежных стран значительно менее яркие, совершенные при более благоприятных внутренних и внешних обстоятельствах, однако имеют в мире признание и славу высоких достижений. Осознание данного факта национальной элитой, в противовес развитому комплексу неполноценности, при условии готовности к целенаправленной работе в научной, политической, экономической и других сферах, поможет надлежащим образом организовать народ для утверждения Украины в числе ведущих государств мира. Основным залогом этого должно стать первоочередное обращение всех активных участников украинского государственного и конституционного процессов к вопросу реального обеспечения национальной безопасности Украины.

Цель и задача исследования. Конституция Украины определяет основные начала и принципы национальной безопасности, закрепляет наиболее важные национальные интересы и фиксирует структуру и компетенцию субъектов обеспечения национальной безопасности. В част-

ности, в Конституции установлены основы деятельности уполномоченных органов государственной власти в сфере национальной безопасности, заложен правовой фундамент учета возможных вызовов и угроз и возможной реакции на них, определены границы вмешательства государства в жизнь человека, закреплены выходные начала для законодательства по обеспечению национальной безопасности. В Конституции закреплена ряд фундаментальных понятий, таких как: экологическая безопасность, экономическая, информационная и государственная безопасность, основы национальной безопасности, общественная безопасность и др. Предусмотрено создание и функционирование координационного органа, призванного реализовывать государственную политику в этой сфере, – Совета национальной безопасности и обороны Украины [1].

Изложение основного материала. Казалось бы, все требования к нормативному наполнению Конституции выдержаны, основные положения национальной безопасности закреплены, правовая основа заложена, а дальнейшее развитие данной темы не является актуальной. Однако исследование указанной проблематики требует оперирования большими юридическими и историческими категориями, исключая поверхностный подход при их анализе. Как и сейчас,

№ 19-рп/2004 по делу о конституционном представлении Верховного Суда Украины об официальном толковании положений ч. 1, 2 ст. 126 Конституции Украины и ч. 2 ст. 13 Закона Украины «О статусе судей» (дело о независимости судей как составляющей их статуса) // Офіційний вісник України. – 2004. – № 49. – Ст. 3220.

11. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 р. // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55/1. – Ст. 1900.

12. Через год после убийства судьи Трофимова сын требует отвода следствия // Вести. Репортер : интернет-журнал. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://vesti.ua/harkov/29686-cherез-god-posle-ubijstva-sudi-trofimova-syn-treбуet-otvoda-sledstviya>.

13. Что произошло под Киево-Святошинским судом // Информационно-аналитический портал «Свободная пресса». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://inpress.ua/ru/politics/23275-что-произошло-под-kievosvyatoshinskim-sudom-versiya-mvd-video>.

14. В Днепропетровске неизвестные прикрепили к дверям суда боевую гранату // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ru.tsn.ua/ukrayina/v-dnepropetrovske-neizvestnye-prikrepili-k-dveryam-suda-boevuyu-granatu-344315.html>.

15. Выстрел в суде – комментарии // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gorod.cn.ua/news_3831.html.

16. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та процесуальних законів щодо додаткових заходів захисту безпеки громадян» від 16.01.2014 р. // Голос України. – 2014. – № 10.

17. Закон України «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 28.01.2014 р. // Голос України. – 2014. – № 19.

18. Проект Закону «Про відновлення довіри до судової системи України» від 13.03.2014 р. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=50104.