



НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ НА ПРИМЕРЕ ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Петр МАКУШЕВ,

кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета
Днепропетровского гуманитарного университета

Summary

It is considered the peculiarities of the legal regulation of the Czech Republic Bailiff Department activity, its legal status. It is made the conclusion about the introduction of the promising novation: the responsibility expanding of the state agencies, banks, insurance companies, post office, the officials for not providing the necessary information, which will facilitate the execution of court decisions; the need for the Code of court enforcement proceedings of Ukraine adoption; the derivation from the structure the Ministry of Justice of SBD and the legislative consolidation of its status as a separate Department, which are absent in Ukraine.

Key words: the State Bailiff Department, state enforcement officer, the Ministerial Chamber, the Code of court enforcement proceedings.

Аннотация

Рассматриваются особенности правового регулирования деятельности исполнительной службы ЧР, ее правовое положение. Делается вывод о внедрении перспективных новаций: расширении ответственности государственных органов, банков, страховых компаний, почты, должностных лиц за непредоставление необходимой информации, которая будет содействовать исполнению решений суда; необходимости принятия Кодекса исполнительного производства Украины; выводе из структуры Министерства юстиции ГИС и законодательном закреплении её статуса как отдельного Департамента, которые отсутствуют в Украине.

Ключевые слова: государственная исполнительная служба, государственный исполнитель, Исполнительная Палата, Кодекс исполнительного производства.

Постановка проблемы. В современных постсоциалистических государствах мы наблюдаем, что нередко законы оторваны от людей, а реальная правоприменительная практика оторвана от законов. Эту истину знает каждый практикующий юрист и любой человек, сталкивающийся с системой законодательства.

Одним из показателей кризиса власти в Украине является и кризис исполнительной службы. Речь идет о той службе, которая осуществляет исполнительное производство – совокупность действий органов и должностных лиц, которая направлена на принудительное исполнение решений суда и иных органов, определенных Законом Украины «Об исполнительном производстве» [1, с. 87].

Актуальность исследования. Согласно официальной статистике около 40% судебных решений в Украине по гражданским и хозяйственным делам не выполняются. Это означает, что 40% законных интересов лиц, добившихся справедливого судебного решения, не могут быть реализованы Государственной исполнительной службой (далее – ГИС) [9]. Кроме того, для ускорения торгового оборота и ускоренного взыскания долга с недобросовестных должников, согласно требованиям времени, законодатель отнес к исполнительным

документам договоры лизинга с исполнительной надписью нотариуса, исполнительную надпись на векселях и т. п. Поэтому такого рода документы для исполнительной службы также являются своего рода квазисудебными документами, подлежащими добровольному исполнению должниками или принудительному исполнению в рамках исполнительного производства. Подобные дополнительные исполнительные документы загружают ГИС, а в случае невозможности их исполнения пополняют негативную статистику ее работы [9].

Состояние исследования. В юридической науке вопросы правового регулирования деятельности государственной исполнительной службы рассматривались неодинаково. Наиболее убедительно излагают свою точку зрения ученые: Б. Бачук [17; 18; 19], О. Клименко [7; 8], О. Кузь [17], С. Лобанцев [16], П. Макушев [7], Е. Мезенцев [16], С. Семерга, [18], Д. Фиолевский [16], С. Фурса [15], М. Шупеня, [17; 18; 19], С. Щербак [15] и другие исследователи.

Целью статьи является сравнительный анализ правового регулирования деятельности исполнительной службы ЧР, ее правового положения.

Изложение основного материала. Сама по себе ГИС – это молодая структура, созданная как относительно авто-

номное подразделение в пределах Министерства юстиции Украины (Минюст) в конце 90-х годов XX века. До момента создания в таком статусе, еще со времен СССР, исполнительные службы существовали как структуры при судах. В своей деятельности ГИС руководствуется Законами Украины: «Об исполнительном производстве» [3], «О государственной исполнительной службе» [2], иными нормативными актами, с которыми вступает в противоречие, например Законом Украины «О исполнении судебных решений».

Переход ГИС в состав Минюста и получение относительной автономии в рамках отдельного департамента, с одной стороны, повысили ее статус, с другой – быть структурным звеном министерства, которое в Украине занимается практически всем, тоже не совсем целесообразно.

В других странах исполнительная служба, чаще всего, представляет собой отдельный центральный орган исполнительной власти со статусом министерства. Такая автономия позволяет им сохранять независимость при исполнении судебных решений и быть более эффективными. К примеру, с тех пор, как Государственная налоговая служба Украины реорганизована в Министерство налогов и сборов, она добила значительных результатов и завое-



вала заслуженный авторитет. В результате выигрывает бюджет и государство. Поэтому целесообразно, чтобы ГИС также стала отдельным центральным органом исполнительной власти с серьезным пакетом не противоречивых нормативно-правовых актов.

Говоря о самостоятельности исполнительной службы не обязательно копировать правовые институты и систему только США, есть опыт иной страны, например, Чешская республика (ЧР). У которой, на наш взгляд, сбалансирована правовая база в сфере исполнительного производства, а также законодательно оформлена самостоятельность службы (орган управления исполнительной службы ЧР называется Исполнительная Палата) [20].

Таким образом, отметим, что исполнение судебных решений в ЧР регулируется следующими нормативными актами: Закон № 120/2001 «О судебных экзекуторах (исполнителях) и деятельности по исполнению решений» (o soudních exekutorech a exekuční činnosti) – Исполнительный кодекс ЧР [4]; Закон № 99/1963 Sb. – Гражданский процессуальный кодекс [5]; Закон № 119/2001 Sb. – правила исполнения нескольких решений [6]; Постановление № 418/2001 Sb. – порядок действий при исполнении решений [12]; Постановление № 330/2001 Sb. – о вознаграждении судебного исполнителя [13]; Постановление № 37/1992 Sb. – порядок исполнения решений судами первой инстанции [14].

Помимо этого, есть еще нормы права ЕС: Директива № 44/2001 «Об исполнении судебных решений по гражданским и хозяйственным спорам в ином государстве-члене ЕС»; Директива Европейского Парламента и Совета № 805/2004 «Об исполнительном листе ЕС для исполнения бесспорных требований».

Реализация судебных решений в ЧР осуществляется двумя способами: а) принудительное исполнение судебных решений силами судов; б) исполнение решений т. н. «экзекуторами» – судебными исполнителями (следует заметить, что с чешского «экзекутор» переводится и как «экзекутор», и как «исполнитель» [20], поэтому в тексте мы используем первое значение). Исполнитель в соответствии со словарем Ожегова имеет два значения: а) приказ-

ной; б) судебный исполнитель – должностное лицо, осуществляющее решение суда по исполнительному листу [11, с. 220].

Более распространенным в ЧР является второй способ реализации судебных решений. С его помощью исполняются решения по гражданским и хозяйственным спорам.

Различия между исполнением решений силами суда и судебными экзекуторами: при исполнении решений экзекутором взыскатель не платит авансовый платеж за исполнение решений (за исключением особо сложных случаев); вознаграждение экзекутору выплачивает должник, если исполнение будет успешным. Вознаграждение экзекутора – % от суммы обязательства, подлежащего исполнению; при исполнении решений экзекутором взыскатель не должен предоставлять информацию об имуществе должника и выбирать способ исполнения решения, это задача экзекутора; в случае, если исполнение не увенчается успехом, экзекутор, в отличие от суда, имеет право выдать подтверждение о невозможности взыскания, по которому неисполненное обязательство можно отнести к расходам предприятия.

Необходимо констатировать, что экзекутор, как и орган самоуправления экзекуторов – Исполнительная Палата (осуществляет организационную деятельность экзекуторов) в целом, хоть и самостоятельны, однако являются объектом надзорной деятельности, которую осуществляет Министерство юстиции (на чешском – Министерство справедливости) [20].

Кроме того, в населенных пунктах есть т. н. «органы исполнительной службы» (но этот орган связан с именем конкретного экзекутора, который принимает на работу сотрудников). Деятельность этого органа прекращается в случае: смерти экзекутора; его отставки; утрате им гражданства ЧР; потери правоспособности экзекутора.

Юридический адрес такого органа расположен по адресу местного суда, изменить его можно только с разрешения Исполнительной Палаты. Все органы исполнительной службы контролируются Исполнительной Палатой, а Палата поднадзорна Министерству юстиции. Еще правом надзора за деятельностью экзекутора обладает пред-

седатель соответствующего местного суда, на территории которого действует данный экзекутор.

Экзекутором может быть гражданин ЧР, который является: дееспособным и несудимым, имеет высшее юридическое образование, полученное в ЧР, имеет три года опыта в исполнительной деятельности (работа кандидатом или стажером, судьей, ассистентом судьи, прокурором, адвокатом, нотариусом, коммерческим юристом, ... и т. д.), который сдал экзамен экзекутора.

Экзекутор назначается приказом Министра юстиции. При этом он приносит присягу, а также имеет статус лица, действующего в интересах общества и государства при выполнении своих обязанностей. Имеет свою печать с указанием ФИО и удостоверения.

Кроме того, экзекутор обязан заключить со страховой компанией договор страхования ответственности за вред, причиненный исполнительной деятельностью (в Чехии договоры страхования ответственности за вред, причиненный профессиональной деятельностью, заключают также адвокаты, бухгалтеры, архитекторы и т. д.).

Экзекутор имеет обязанность неразглашения полученной информации, в том числе и после прекращения им своей деятельности [20].

Необходимо заметить, что помимо исполнения решений, экзекутор имеет иные обязанности: оказание правовой помощи; проведение добровольных торгов; прием денег и иных ценностей, документов на хранение; составление исполнительной записи о состоянии имущества должника.

Исполнение решений проводится по денежным и неденежным обязательствам, которые не были исполнены добровольно. Исполнение производится на основании исполнительного листа (т. н. экзекуционный титул). Исполнительным листом является: Решение суда; Решение суда иного государства ЕС; Решение третейского суда; Исполнительный лист нотариуса; Решение государственных органов и местного самоуправления.

Способы исполнения денежных обязательств: продажа движимого имущества и недвижимости; принудительные отчисления из зарплаты; принудительные отчисления из дру-



гих доходов; снятие денег с расчетных счетов; ограничение других имущественных прав; обращение взыскания на долю в юридическом лице; продажа предприятия.

К способам исполнения неденежных обязательств (в зависимости от характера обязательств) относятся: принудительное выселение; проведение работ; изъятие имущества; раздел совместного имущества.

При этом законодатель наделяет экзекутора особыми полномочиями:

1. Запрет на распоряжение имуществом. Экзекутор имеет право наложить общий запрет на распоряжение имуществом должника (*generální inhibitorium*). Этот запрет распространяется на все имущество должника, даже на то имущество, о котором экзекутору неизвестно. Исключения из запрета – распоряжение имуществом с целью удовлетворения основных жизненных потребностей (еда, одежда), управление и содержание имущества, обычная торговая деятельность. Последствия нарушения запрета: все сделки, совершенные после наложения запрета, считаются недействительными.

2. Содействие третьих лиц. По требованию экзекутора ему должны оказывать содействие и предоставлять информацию третьи лица. Суды, государственные органы, органы местного самоуправления, нотариусы, юридические и физические лица обязаны предоставить экзекутору всю имеющуюся у них информацию об имуществе должника. Оказывать содействие экзекутору и обеспечить его охрану обязана полиция, по заявлению экзекутора. Банки и финансовые учреждения, фонды, страховые компании, торговцы ценными бумагами также обязаны предоставить экзекутору информацию о счетах должника, их состоянии, имуществе, ценных бумагах [20].

Почта обязана предоставить экзекутору информацию об адресах и арендованных почтовых ящиках должника, информацию о письмах, посылках и их адресатах. Операторы, предоставляющие телекоммуникационные услуги, обязаны предоставить экзекутору информацию о номерах, звонки на которые осуществлял должник, и звонки с которых он принимал.

Страховые компании обязаны предоставить экзекутору информацию о выплатах должнику.

Транспортные компании обязаны предоставить экзекутору информацию об отправлениях и получении товаров и посылок должником.

Законодатель, наделяя экзекутора достаточно серьезными полномочиями, предусматривает совершенно понятные, четко выписанные этапы их исполнения:

1) прием заявление о проведении исполнения (заказ услуг экзекутора);

2) вызов заявителя для уточнения, корректировки и окончательного утверждения заявления;

3) вынесение экзекутором постановления о начале исполнительного производства;

4) издание приказа об исполнении решения;

5) некоторые формы защиты виновного лица (должника): обжалование постановления о начале исполнительного производства; внесение предложения о приостановлении исполнения (полностью или частично); внесение предложения об отсрочке исполнения; добровольное исполнение; отвод экзекутора;

6) непосредственное осуществление исполнительской деятельности;

7) решение, итог;

8) расчет и оплата расходов, понесенных экзекутором, и его вознаграждение [12].

Вывод. Таким образом, рассмотрев особенности правового регулирования деятельности государственной исполнительной службы ЧР, мы считаем возможным предложить перспективные новации, которые не используются в Украине: а) вывести из структуры Министерства юстиции ГИС и законодательно закрепить её статус как отдельного Департамента (по образцу Исполнительной Палаты ЧР), тем самым убрав двойственную функциональность (взымая долги ДИС продолжает реализовывать функцию правосудия); б) для исключения противоречий, существующих в законодательных актах, необходимо принять Кодекс исполнительного производства Украины (что с успехом использует исполнительная служба ЧР) с целью полной регламентации законодателем процессуальной деятельности государственных исполнителей, а также регламентации полномочий, обязанностей, порядка прохождения службы, социальных (ма-

териальных) гарантий и ответственности исполнителя; в) расширить ответственность государственных органов, банков, страховых компаний, почты, должностных лиц за непредоставление необходимой информации, которая будет содействовать исполнению решений суда; г) закрепить в Кодексе исполнительного производства норму, согласно которой ответчик, не желающий добровольно исполнять законное судебное решение или другой исполнительный документ, должен уплатить за принудительное исполнение решения силами ГИС не менее 30% от стоимости имущественных требований и не менее 15-20 тысяч грн в государственный бюджет, что уменьшит процент неисполненных исполнительных документов.

Список использованной литературы:

1. Великий енциклопедичний юридичний словник / За редакцією акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. – К. : ТОВ «Видавництво «Юридична думка», 2007. – 992 с.

2. Закон України «Про державну виконавчу службу» від 24.03.1998 року // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=202%2F98-%E2%F0> (13.03.2010).

3. Закон України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999 року // Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=606-14&pass=4/UMfPEGznhhMkw.ZixWmPeNI4Ucs80msh8Ie6> (13.03.2010).

4. Закон № 120/2001 Sb. «О судебных экзекуторах (исполнителях) и деятельности по исполнению решений» (o soudních exekutorech a exekuční činnosti) – Исполнительный кодекс ЧР.

5. Закон № 99/1963 Sb. – Гражданский процессуальный кодекс ЧР.

6. Закон № 119/2001 Sb. «Правила исполнения нескольких решений».

7. Клименко О.С., Макушев П.В. Адміністративно-правове регулювання діяльності державної виконавчої служби щодо примусового виконання рішень майнового характеру : моно-



граф. / Клименко О.С., Макушев П.В. – Дніпропетровськ, 2012. – с. 130.

8. Клименко О.С. Система управління якістю як засада оптимізації примусового виконання рішень майнового характеру державними виконавцями // Актуальні проблеми політики. – 2010. – № 39 – С. 536–545.

9. Карашук Е. Как надо исполнять судебные решения / «Юридическая практика» № 10/2006.

10. Наказ Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України від 25.06.2002 р. № 607/56/5 «Про затвердження Інструкції про порядок взаємодії органів внутрішніх справ України та органів державної виконавчої служби при примусовому виконанні рішень судів та інших органів (посадових осіб)» // Виконавче провадження. Законодавство. Судова практика. : (Зб. нормат. актів). – 2-е вид. перероб. і допов. – К. : Юрінком Інтер, 2009. – 384 с.

11. Ожегов С.И. Словарь русского языка : Ок. 57000 слов / Под ред. чл. – корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 18-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз., 1986. – 797 с.

12. Постановление № 418/2001 Sb. «Порядок действий при исполнении решений».

13. Постановление № 330/2001 Sb. «О вознаграждении судебного исполнителя».

14. Постановление № 37/1992 Sb. «Порядок исполнения решений судами первой инстанции».

15. Фурса С.Я., Щербак С.В. Виконавче провадження в Україні : навчальний посібник. – К. : Атака, 2002. – 480 с.

16. Фіолевський Д.П., Лобанцев С.Ю., Мезенцев Є.І. Державна виконавча служба України: Навчальний посібник/ Під загальною редакцією Д.П. Фіолевського. – К. : Алеута, 2004. – 564 с.

17. М. Шупеня, О. Кузь, Б. Бачук. Шляхи удосконалення діяльності державної виконавчої служби. – Право України. – 2005. – № 5.

18. М. Шупеня, С. Семерга, Б. Бачук. Як посилити правовий захист працівників органів державної виконавчої служби. – Право України. – 2005. – № 6.

19. М. Шупеня, Б. Бачук. Реформування органів державної виконавчої служби. – Право України. – 2005. – № 11.

20. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.exekutorskacomora.cz>.

МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПОБЕГОВ ИЗ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЙ

Олег НЕКРАСОВ,

соискатель кафедры уголовного права и криминологии
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The specially-criminological and individual measures of prevention escapes committing from correctional colonies are generalized and analyzed in the article. Organization of the specially criminology warning of escapes from penal colonies is determined as the activity sent to the exposure and blocking of reasons and terms of feaseance of this act is carried out on complex basis with participation all structural subdivisions. She is impossible without the deep analysis of the educed criminogenic factors assisting the feaseance of escapes. The categories of convicts to be setting up a preventive register are proposed.

Key words: prevention, escape, correctional colonies, convicts.

Аннотация

В статье обобщены и проанализированы меры предупреждения побегов из исправительных колоний. Организация специально-криминологического предупреждения побегов из исправительных колоний определяется как деятельность, направленная на выявление и блокирование причин и условий совершения этого деяния, осуществляемая на комплексной основе с участием всех структурных подразделений. Она невозможна без глубокого анализа выявленных криминогенных факторов, способствующих совершению побегов. Выделены категории осужденных, подлежащих постановке на профилактический учет.

Ключевые слова: предупреждение, побег, исправительные колонии, осужденные.

Постановка проблемы. Многолетний опыт человечества в сфере противодействия преступности неизбежно приводит к логическому выводу, что легче предупредить преступление, чем его раскрыть и наказать виновного. Понимание этого и обусловило формирование и развитие самостоятельного направления в деятельности правоохранительных органов и криминологической науки. Предупреждение преступности – одна из основных задач государства, поэтому рассмотрение этого вопроса всегда вызывает несомненный интерес как среди специалистов-практиков, так и среди исследователей-ученых.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что в силу этого одной из главных задач криминологии является разработка системы мер, направленных на предупреждение преступлений. Следует отметить, что на современном этапе формирования в Украине правового государства и реформирования правоохранительных институтов (в т. ч. Государственной уголовно-исполнительной службы Украины) исследование проблем теории и практики предупреждения преступлений получило надлежащее развитие и нашло отражение в рабо-

тах известных отечественных ученых: А.М. Бандурки, И.Г. Богатырева, В.В. Голины, А.Н. Джузи, А.Ф. Зелинского, А.П. Закалюка, В.В. Коваленко, А.Г. Колба, О.М. Литвака, В.Г. Лихолоба и др.

Состояние исследования. Несмотря на достижения криминологической науки в вопросах предупреждения преступности, пока не создано единой системы предупреждения преступлений, в том числе в уголовно-исполнительной сфере, удельный вес которых составляют побеги из исправительных колоний.

Предупредительная деятельность в широком смысле рассматривается как одно из средств социального регулирования общественных отношений с целью ликвидации детерминант преступности, как взаимодействие мер экономико-социального, воспитательно-педагогического, организационного и правового характера, как сочетание различных уровней предупреждения преступности [1, с. 51-52].

Как показывает анализ научной литературы, общим для криминологов является выделение трех основных составляющих системы предупреждения преступлений: общее предупреждение (общесоциальный уровень), специаль-