



Список использованной литературы:

1. Кодекс України о недрах от 27 июля 1994 года № 132/94-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 36. – Ст. 340.
2. Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади : Указ Президента України від 09.12.2010 р. № 1085/2010 // Офіційний вісник України. – 2010. – № 94. – Ст. 3334.
3. Положення про Державну службу гірничого нагляду та промислової безпеки України : затверджене Указом Президента України від 06.04.2011 р. № 408/2011 // Офіційний вісник України. – 2011. – № 29. – С. 169. – Ст. 1241.
4. Кодекс о недрах : Закон Республики Молдова от 02.02.2009 г. № 3 // Monitorul Oficial. – 2009. – № 75–77. – Ст. 197.
5. Об утверждении Положения об Агентстве по геологии и минеральным ресурсам : Постановление Правительства Республики Молдова от 12.08.2009 г. № 485 // Monitorul Oficial. – 2009. – № 124–126. – Ст. 536.
6. О государственном контроле предпринимательской деятельности : Закон Республики Молдова от 08.06.2012 г. № 131 // Monitorul Oficial. – 2012. – № 181–184. – Ст. 595.

К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО,

кандидат юридических наук, докторант

Национального университета «Одесская юридическая академия»

Summary

The article is devoted to substantiation of expediency of the amendments to existing legislation in order to reinforce the legal entities administrative responsibility for infringement of intellectual property rights. With this purpose the scientific researches in the field of administrative law, dedicated to the problem of administrative-law protection of intellectual property rights, and the doctrinal positions of the theory of administrative law on legal persons administrative liability are analysed. The concrete proposals on amending the existing legislation are formulated.

Key words: administrative liability, legal persons, violation, intellectual property right.

Аннотация

Статья посвящена обоснованию целесообразности внесения изменений в действующее законодательство с целью закрепления административной ответственности юридических лиц за нарушение права интеллектуальной собственности. С этой целью проанализированы научные исследования в области административного права, посвященные проблеме административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности, а также доктринальные положения теории административного права в отношении административной ответственности юридических лиц. Сформулированы конкретные предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

Ключевые слова: административная ответственность, юридические лица, нарушение, право интеллектуальной собственности.

Постановка проблемы. Формирование действенных средств и способов правовой защиты права интеллектуальной собственности, постоянное совершенствование правового регулирования оснований и процедур их реализации обусловлено необходимостью обеспечения одного из конституционных прав – права каждого владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной деятельности (ст. 41 Конституции Украины [1]). Решение такой проблемы предполагает обращение к теоретическим наработкам ученых как доктринальной основе, развивая которую в процессе научного анализа и критического анализа действующего законодательства возможно формирование теоретической модели административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности.

Одной из составляющих такой модели выступает теоретико-правовая

конструкция административной ответственности юридических лиц, потенциал которой может быть использован, учитывая правовую природу административно-деликтных отношений.

Обзор последних публикаций. Обращение к научным исследованиям позволяет обратить внимание на работы в области административного права ученых: И.Г. Запорожец, О.Н. Головковой, В.В. Голунько, Ф.А. Кириленко и других. Также необходимо выделить работу С.А. Агамедовой, посвященную системе административно-правовой защиты интеллектуальных прав [2]. Научные исследования перечисленных ученых являются основой формирования научного подхода к определению содержания административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности.

Характеризуя теоретические исследования в области административ-



но-правовой охраны и защиты права интеллектуальной собственности, следует отметить, что в них рассматривались проблемы соотношения доктринальных положений по поводу сути категорий «охрана», «защита», а также средств и способов их осуществления. При этом проблема административной ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности исследовалась преимущественно на основе нормативного урегулирования административно-деликтных отношений, субъектом которых являются физические лица.

Системный характер проблемы обуславливает обращение к положениям доктрины административного права в отношении административной ответственности юридических лиц, в частности – Д.М. Лукьянца [3], иных учёных, изложенных в учебниках по административному праву [4, с. 468 – 490; 5, с. 189-190].

Цель статьи – формирование теоретических и нормативных основ административной ответственности юридических лиц за нарушение права интеллектуальной собственности.

Изложение основного материала. Украинское административно-деликтное законодательство предусматривает административную ответственность физических лиц за нарушение права интеллектуальной собственности. В частности, составы таких проступков указаны в статьях 51-2, 164-9 Кодекса Украины об административных правонарушениях [6].

Следует отметить имеющиеся попытки ввести конструкцию административной ответственности юридических лиц в действующее законодательство, а именно – в проекте нового Кодекса Украины об административных проступках (рег. № 5558). Однако соответствующие положения законопроекта не были восприняты однозначно позитивно. Академик НАПрН Украины В.Б. Аверьянов, обосновывая необходимость формирования новых концептуальных основ проекта Кодекса Украины об административных проступках, указывал на необходимость систематизации всех без исключения действующих актов административно-деликтного законодательства [7, с. 388]. Анализируя заре-

гистрированный под № 5558 проект Кодекса, учёный отметил введение в проект норм, регламентирующих административную ответственность юридических лиц, однако указал на существенные недостатки проекта на концептуальном уровне, прежде всего – неспособность решить задачи преодоления существующих пробелов и коллизий в административно-деликтном законодательстве [7, с. 388-390].

Юридическая конструкция административной ответственности юридических лиц перспективна для исследований проблем административно-правовой защиты права интеллектуальной собственности, учитывая концептуальные основы такой ответственности, обоснованные наукой административного права. Однако возникает вопрос о разграничении гражданской, хозяйственной и административной ответственности и, соответственно – определении субъекта применения юрисдикционных полномочий по делам о нарушениях указанного права в случае, если субъектом проступка является юридическое лицо. Возникновение спорных вопросов не означает отказ от критического анализа таких проблем: 1) обоснование целесообразности применения юридической конструкции административной ответственности юридических лиц по делам о нарушении права интеллектуальной собственности; 2) установление процедуры применения административной ответственности юридических лиц по таким делам; 3) решение вопроса об установлении критериев разграничения юрисдикционных полномочий субъектов их применения.

Учёные отмечают, что административная ответственность юридических лиц является новым явлением в сфере административно-правового регулирования, её невозможно рассматривать ни как ответственность должностных лиц, ни как ответственность коллектива организации [4, с. 471]. Противоправность действий юридического лица следует признавать, если они являются следствием действий (бездействия) физических лиц, входящих в состав юридического лица. Противоправность

последствия осознаётся или должна осознаваться этими физическими лицами [4, с. 473]. Особенность административной ответственности юридических лиц состоит в презумпции виновности такого лица, совершившего административный проступок. Такой вывод следует из положения об объективности вины деяния как основания административной ответственности. Указано, что объективно виновное деяние как основание административной ответственности юридических лиц имеет место, если противоправное деяние состоит в активных действиях, нарушающих установленные законодательством запреты [4, с. 475].

Обращаясь к правовым позициям единого органа конституционной юрисдикции, следует обратиться к положениям абзаца второго п. 4 мотивировочной части Решения Конституционного Суда Украины от 30.05.2001 № 7-рп/2001 по делу об ответственности юридических лиц [8]. В этом положении указано признание правовой наукой и законодательством субъектов административного проступка в течение определенного периода как физических, так и юридических лиц. Исключение юридических лиц из круга субъектов административного проступка было обусловлено приматом государственной собственности. Нормативное закрепление нецелесообразности отнесения предприятий, учреждений, организаций к субъектам административной ответственности было проведено Указом Президиума Верховного Совета Союза ССР от 21 июня 1961 года «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» и аналогичным Указом Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 15 декабря 1961 года. Этими нормативно-правовыми актами отменено наложение административных штрафов на предприятия, учреждения, организации. Именно эта концепция была реализована в принятом в 1984 году Кодексе Украинской ССР об административных правонарушениях, согласно которому субъектом административной ответственности является только физическое лицо (статьи 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 27, 30, 31, 32 Общей части и Осо-



бенная часть Кодекса) и она остаётся неизменной.

Обращение к административно-деликтному законодательству Российской Федерации позволяет выделить ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в которой предусмотрена административная ответственность юридических лиц. Этой статьёй установлено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных указанным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 2.10).

Признание юридического лица субъектом административной ответственности на уровне Кодекса РФ об административных правонарушениях означает, что в случае привлечения такого лица к административной ответственности на него распространяются в равной степени общие задачи, принципы законодательства об административных правонарушениях, правила назначения административных взысканий, процессуальный порядок рассмотрения дела, вынесения по нему решения и исполнения решения. Исключения составляют нормы ч. 2 ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, когда согласно смыслу норм может быть применена ответственность только к физическому лицу: вменяемость, возраст, по достижении которого наступает административная ответственность, искреннее раскаяние виновного и так далее [9, с. 24].

Норма ч. 1, 2 ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях интересна по нескольким основаниям. Во-первых, учитывая прямое закрепление ею положения об определении законами как актами высшей юридической силы административной ответственности юридических лиц. Во-вторых, чётким определением предметной урегулированности отношений предписаниями этих законов – законами об административной ответственности юридических лиц. В-третьих, установлением особенностей процедуры привлечения таких лиц к административной ответственности.

Важным и перспективным для определения предложений по внесению изменений в административно-деликтное законодательство являются также предписания ст. 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, которыми установлены особенности применения административной ответственности в случае прекращения деятельности юридического лица – слияния, присоединения, разделения, преобразования из одного вида юридического лица в другой, а также в случае совершения административного правонарушения исполнительным органом юридического лица, имеющего статус юридического лица [9, с. 24]. Процедуры прекращения деятельности юридических лиц предусмотрены украинским законодательством – ст. 59 Хозяйственного кодекса Украины [10].

Это свидетельствует о целесообразности формирования предложений, основанных на использовании юридической конструкции административной ответственности юридического лица в целом и в административно-деликтном законодательстве Украины путём внесения изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях, а не путём принятия отдельного Кодекса, нормы которого были бы направлены на урегулирование административной ответственности юридических лиц. Такое предложение основано на:

– научной базе и длительной практике правоприменительной деятельности в РФ по поводу реализации норм административно-деликтного законодательства в части распространения общего порядка привлечения к административной ответственности не только физических, но и юридических лиц;

– специфике правового регулирования отношений административной ответственности юридических лиц в административно-деликтном законодательстве РФ, когда предусмотрено исключение из общих правил, особенно в части, касающейся установления субъективной стороны проступка – вины, вменяемости, возраста, с которого наступает административная ответственность. В Кодексе РФ об административных правона-

рушениях вообще не предусмотрена норма о вине юридического лица.

Учитывая опыт правового регулирования административной ответственности юридических лиц административно-деликтным законодательством РФ, целесообразно предложить дополнение Кодекса Украины об административных правонарушениях статьёй 16-1 «Административная ответственность юридических лиц».

Понятно, что такая законодательная новелла должна повлечь за собой пересмотр всех норм Особенной части Кодекса Украины об административных правонарушениях. Во всяком случае, такая задача может быть поставлена и исследована отдельно, учитывая её системность и ключевое значение для развития административно-деликтного законодательства. Отдельные ключевые предложения можно презентовать.

Так, необходимо внести изменения в статью 9 Кодекса Украины об административных правонарушениях, которой закреплено понятие административного правонарушения. При этом редакция этой статьи предполагает признание административным правонарушением (проступком) противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие физического или юридического лица, посягающее на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления, за которое законом предусмотрена административная ответственность.

Также необходимо дополнить статью 9 Кодекса Украины об административных правонарушениях положениями об основаниях признания виновным юридического лица и о неотвратимости наказания физического лица в случае совершения им правонарушения, за которое было привлечено к административной ответственности юридическое лицо. Так, юридическое лицо признаётся виновным в совершении правонарушения, если будет установлено, что у него была возможность выполнения норм, предусмотренных Кодексом Украины об административных правонарушениях или законами об административной ответственности, но это лицо не при-



няло все зависящие от него меры по соблюдению указанных норм. Применение административного взыскания к юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за это правонарушение физического лица, если будет установлена его вина, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности юридическое лицо за такое правонарушение.

Предложенные нормы сформулированы по аналогии с нормами частей второй и третьей ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Выводы. Конструкция административной ответственности юридического лица может быть введена в административно-деликтное законодательство Украины путём внесения изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях, а не принятия отдельного Кодекса, нормы которого были бы направлены на урегулирование административной ответственности юридических лиц. Для этого предлагается дополнить Кодекс Украины об административных правонарушениях статьёй 16-1 «Административная ответственность юридических лиц», а также внести изменения в статью 9 указанного Кодекса, которой установлено понятие административного правонарушения. Введение административной ответственности юридических лиц предусматривает пересмотр норм Особенной части Кодекса Украины об административных правонарушениях, где содержатся составы административных проступков. Все указанное касается не только норм, предусматривающих административную ответственность за нарушение права интеллектуальной собственности, но и прочих проступков.

Список использованной литературы:

1. Конституція України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України, 1996. – № 30 (23.07.96). – ст. 141.
2. Агагомедова С.А. Система административно-правовой защиты ин-
3. теллектуальных прав : монография. – М. : ООО «Офсет-Принт М», 2012. – 244 с.
3. Лук'янець Д.М. Інститут адміністративної відповідальності: проблеми розвитку : монографія. – К. : Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – 220 с.
4. Адміністративне право України. Академічний курс : підручник : у двох томах: Том 1. Загальна частина / Ред. колегія: В.Б. Авер'янов (голова) та ін. – К. : ТОВ «Видавництво «Юридична думка», 2007. – 592 с.
5. Адміністративне право : підручник / За заг. ред. Ю.П. Битяка, В.М. Гарашука, В.В. Зуй. – Х. : Право, 2010. – 624 с.
6. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 № 8073-X // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – додаток до № 51. – ст. 1122.
7. Авер'янов В.Б. Проблеми демократизації державного управління в контексті адміністративної реформи в Україні // Авер'янов Вадим Борисович. Вибрані наукові праці / Упорядники: Андрійков О.Ф. (керівник колективу), Нагребельний В.П., Кисіль Л.Є., Педько Ю.С., Дерезь В.А., Пухтецька А.А., Кірмач А.В., Люлька Л.В. За заг.ред. Ю.С. Шемшученка, О.Ф. Андрійко. – К. : Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2011. – 448 с.
8. У справі за конституційним зверненням відкритого акціонерного товариства «Всеукраїнський Акціонерний Банк» щодо офіційного тлумачення положень пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України, частин першої, третьої статті 2, частини першої статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення (справа про відповідальність юридичних осіб) : Рішення Конституційного Суду України від 30.05.2001 № 7-рп/2001// Офіційний вісник України, 2001. – № 24 (29.06.2001). – ст. 1076.
9. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Административных правонарушениях (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами. Новая редакция, действующая в 2013 году, вступающие в силу в 2014 году. 15 издание, переработанное и дополненное (Серия «Профессиональные комментарии законодатель-
- ства Российской Федерации»). – М. : Книжный мир, 2013. – 1104 с.
10. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV // Офіційний вісник України, 2003. – № 11 (28.03.2003). – ст. 462.