



петентного судебного органа может восприниматься как препятствие доступа к правосудию. Таким образом, следует четко разграничить полномочия общих и специализированных судов и обеспечить понимание для граждан, в какой конкретный суд они должны обращаться за защитой.

Список использованной литературы:

1. Пасенюк А. Разграничение видов судебной юрисдикции // Юридический вестник Украины. – 2009. – № 21 (725). – С. 4.
2. Зеленцов А.Б. Контроль за деятельностью исполнительной власти в зарубежных странах : учеб. пособие. – М. : Изд-во РУДН, 2000. – 128 с.
3. Яровая М.В. Судебные системы современных европейских государств: Сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. на соиск. ученой степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 – «Теория и история права и государства; История учений о праве и государстве» / М.В. Яровая ; науч. рук. В.В. Ершов. – М., 2006. – 29 с.
4. Головки С.Н. Конституционное право зарубежных стран : учеб. пособие. – Нижний Новгород : Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т, 2005. – 67 с.
5. Cartier G., Comtois S. La reconnaissance d'une forme mitigée dualité de juridiction en droit administratif canadien // Rev. intern. de droit compare. – Paris, 1995. – № 1.
6. Introduction to Dutch Law for Foreign Lawyers, Deventer – Boston : Kluwer, 1993. – 285 p.
7. Evaluation report on European judicial systems (completed version) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/2012/Rapport_en.pdf.
8. Конституция Украины от 28 июня 1996 г. № 254к/96-ВР // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2005. – № 35-36. – Ст. 141.
9. Кодекс административного судопроизводства Украины // Ведомости Верховного Совета Украины. – 2005. – № 35-36, 37. – Ст. 446.
10. Зуевич Л. Юрисдикционные пересечения судебной реформы // ЗАКОН и бизнес. – 2010. – № 39 (974). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zib.com.ua/ua/680-yurisdikiyni_perehrestya_sudovoi_reformi.html.

ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ ЗА УСЛУГИ АДВОКАТА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ: ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ УКРАИНЫ

Татьяна ГЕВЕДЗЕ,

аспирант кафедры правового регулирования экономики Киевского национального экономического университета имени Вадима Гетьмана

Summary

The article deals with the order of compensation of legal expenses related to attorney's fees on the basis of a brief view of legal acts of Ukraine, as well as in terms of the positions of the higher courts. Particular attention is given to the review of judicial practice on issues related to the distribution of costs between the parties for the services of attorneys and other persons acting as representatives in the commercial courts.

Key words: compensation of legal expenses, court fees, attorney-at-law, commercial litigation, representative.

Аннотация

В статье рассматривается порядок возмещения судебных расходов на оплату услуг адвоката на основе краткого обзора нормативно-правовых актов Украины, а также с точки зрения позиций высших судебных инстанций. Особое внимание уделено обзору судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в хозяйственных судах.

Ключевые слова: возмещение расходов, судебные издержки, адвокат, хозяйственный процесс, представитель.

Постановка проблемы. В настоящее время, когда обращение в суд остается одним из основных способов защиты гражданами и организациями своих прав, количество рассматриваемых хозяйственными судами споров неуклонно растет. Однако невзирая на накопленный хозяйственными судами опыт рассмотрения споров, субъекты предпринимательской деятельности продолжают сталкиваться с несовершенством украинского законодательства, отсутствием единого подхода служителей Фемиды к решению спорных вопросов правоприменительной практики, что нередко приводит к невозможности восстановить нарушенные права в полном объеме.

Принимая участие в судебном разбирательстве дела, сторона вынуждена нести судебные расходы – расходы, связанные с рассмотрением дела в хозяйственном суде, которые кроме судебного сбора включают и такой существенный элемент расходов как оплата услуг адвоката. Гонорар, который взят за честный труд, по словам А. Стоянова, не может считаться унижением профессии [2, с. 64]. Однако современное положение дел показывает, что оплата услуг по предоставлению правовой помощи адвоката-представителя составляет наиболее значительную часть всех

судебных расходов. Часто сумма таких расходов равняется сумме иска. Представляется актуальной в связи с этим цитата известного русского процессуалиста, адвоката Е. Васьяковского: «Победа стороны, которая выиграла дело, была бы неполной, если бы ее приходилось покупать ценой уплаты судебных расходов» [3, с. 368].

Справедливое и полное возмещение расходов на оплату услуг адвоката, в составе судебных издержек, стороне, в пользу которой принято решение, является одной из гарантий обеспечения права на правовую помощь в хозяйственном процессе.

Состояние исследования. Вопросы возмещения стороне судебного процесса стоимости предоставленной ей правовой помощи периодически освещались учеными. Данная тема поднималась в работах Е. Васьяковского, М. Викута, А. Волынца, Р. Гукасяна, М. Можаяева, Д. Чечета, А. Муравьева.

Современными процессуалистами по-разному толкуются нормы Хозяйственного процессуального кодекса Украины (далее – ХПК Украины), регламентирующие возмещение расходов на оплату услуг, предоставленных адвокатом.

Кроме того, остается малоисследованной в процессуальной науке и прак-



тика хозяйственных судов по данному вопросу, а также проблемы, которые препятствуют суду в удовлетворении ходатайств о взыскании расходов, связанных с предоставлением услуг адвокатом. Противоречивость судебной практики подтверждает также тот факт, что указанные нормы ХПК Украины неоднократно были предметом рассмотрения Высшего хозяйственного суда Украины, а также Конституционного суда Украины. Вышеуказанная проблематика и обусловила выбор темы исследования.

Изложение основного материала.

В ходе развития процессуального права затраты на услуги адвоката не всегда относились к судебным расходам и подлежали возмещению стороной, которая проиграла спор.

Согласно ранее действующему хозяйственному процессуальному законодательству, оплата услуг адвоката возмещалась как убытки. П. 10 редакции разъяснения Высшего арбитражного суда Украины «О некоторых вопросах практики применения раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Украины», действующей до 2001 г., гласил, что расходы истцов и ответчиков, связанные с оплатой ими услуг юридических фирм, правовых организаций, адвокатов по предоставлению последними правовой помощи относительно ведения дела в арбитражном суде, не входили в состав арбитражных издержек. Эти расходы относились к убыткам сторон и возмещались в общем порядке. Рассмотрение хозяйственным судом расходов на оплату услуг адвоката как убытков сторон усложняло их возмещение, поскольку заинтересованной в таком возмещении стороне нужно было доказать наличие причинно-следственной связи между нарушением ее прав и необходимостью воспользоваться услугами адвоката. А исходя из того, что обращение к адвокату является правом, а не обязанностью лица, доказать наличие такой связи было практически невозможным. Таким образом, складывалась ситуация, при которой одна сторона была вынуждена нести незапланированные расходы в связи с противоправным поведением другой стороны.

Лишь изменениями, внесенными в Хозяйственный процессуальный кодекс Законом Украины от 21.06.2001 г.

«О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Украины», расходам на правовую помощь при рассмотрении судебного дела был предоставлен статус судебных издержек. Ст. 44 ХПК Украины регламентировала, что к судебным расходам, связанным с рассмотрением дела в хозяйственном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов.

Подчеркивая значимость исследуемого вопроса, считаем необходимым сделать акцент на судебной практике. Осведомленность участников судопроизводства об особенностях применения норм, касающихся возмещения судебных расходов, позволит уменьшить количество заявлений, оставленных без рассмотрения, и последующих их возвратов. Четкость и однозначность судебной практики позволит обеспечить стабильность судебных актов. Это будет способствовать выполнению задач и целей правосудия относительно правильного и своевременного рассмотрения и решения дел в хозяйственном суде.

Как было отмечено выше, вопросы распределения судебных расходов уже не раз затрагивались высшими судебными инстанциями, так как на практике при реализации норм раздела VI Хозяйственного процессуального кодекса Украины возникает множество спорных ситуаций.

В хозяйственном процессе, в отличие от гражданского или административного, возмещению подлежит стоимость услуг непосредственно адвоката, а не других представителей. Эта позиция отражена в информационных письмах Высшего хозяйственного суда Украины от 14.07.2004 г. № 01-8/1270 и от 14.12.2007 г. № 01-8/973. В частности, в указанных письмах отмечено, что ст. 44 ХПК Украины предусматривает возмещение в качестве судебных расходов сумм, которые были уплачены стороной за получение услуг лишь адвокатов, а не любых представителей [4; 5].

Анализируя судебную практику, можно увидеть недавние прецеденты, когда хозяйственный суд возмещал определенные суммы расходов на оплату услуг других специалистов в отрасли права. К примеру, Хозяйственным судом города Киева по иску ООО «А» к ООО «В» о взыскании 29682,92 грн (дело № 57/48310.02.12) были взысканы в интересах истца расходы, свя-

занные с оплатой юридических услуг в сумме 2000 грн. Причем в соответствии с содержанием указанного решения, между истцом (заказчик) и ООО «Юридические услуги» (исполнитель) заключен Договор об оказании юридических услуг. Согласно условиям этого Договора, истец поручает, а ООО «Юридические услуги» принимает на себя обязанность по оказанию юридических услуг в объеме, предусмотренном настоящим Договором. В материалах дела имеются лишь банковские выписки об уплате истцом юридической фирме – ООО «Юридические услуги» 2000,00 грн. Документы, подтверждающие оказание правовой помощи непосредственно адвокатом, отсутствуют. В связи с тем, что это противоречило ст. 44 ХПК, исковые требования не подлежали удовлетворению в части оплаты услуг по предоставлению правовой помощи. Кроме того, при рассмотрении вышеуказанного дела высшими судебными инстанциями решение первой инстанции было оставлено без изменений, а жалобы – без удовлетворения [6].

В связи с тем, что такой прецедент не является единственным, 11 июля 2013 г. Конституционный суд Украины дал официальное разъяснение норм, регулирующих процесс возмещения расходов на оплату представительских услуг, оказанных адвокатом в хозяйственном суде, закрепляя тем самым правовой статус последнего. Его позиция содержится в решении № 6-рп/2013 по конституционному обращению ЧП – фирмы «Максима». Конституционный Суд Украины решил, что положения ч. 1 ст. 44 ХПК Украины, в контексте ст. 59 Конституции Украины, следует понимать так, что в состав судебных расходов на правовые услуги, которые подлежат возмещению юридическому лицу в хозяйственном судопроизводстве, относятся суммы, уплаченные только за услуги адвоката, если иное не предусмотрено законом. Исследовав положения кодекса, Конституционный суд исходит из того, что юридическое лицо самостоятельно решает вопрос о выборе своего представителя в хозяйственном суде. Но государство гарантирует такому лицу возмещение судебных расходов на юридические услуги, которые оказываются лишь адвокатом [7]. Автор считает такую позицию



правильной, ведь это часть профессиональных прав адвоката. Соответственно, возвращаясь к вопросу разграничения компетенции адвокатов и других специалистов в области права, можно использовать зарубежный опыт, согласно которому разграничение идет на уровне профессиональных прав и гарантий.

В последнее время отдельными практикующими адвокатами высказываются мысли о том, что хозяйственным судом, в соответствии со сформированной практикой, в составе расходов на оплату адвокатских услуг возмещается лишь гонорар, а фактические расходы, связанные с выполнением адвокатом поручения, не возмещаются [8]. Считаем это неправомерным, ведь законодательно урегулирована норма, в соответствии с которой, кроме возмещения расходов на оплату адвокатских услуг, подлежат возмещению и фактические расходы, связанные с услугами адвоката, которые ст. 44 ХПК Украины отнесены к иным расходам. Конкретизируя это положение, Пленум ВХС Украины своим постановлением внес ясность в этот вопрос. Таким образом, к иным расходам в понимании ст. 44 ХПК относятся, в частности, суммы, которые подлежат уплате лицам, вызванным в хозяйственный суд для дачи пояснений по вопросам, которые возникают во время рассмотрения дела, и затраты сторон и других участников судебного процесса, вызванные явкой их или их представителей на заседание хозяйственного суда при условии, что такая явка была признана судом обязательной [9].

Анализ судебной практики свидетельствует, что для того, чтобы получить возмещение расходов на услуги адвоката, недостаточно знать лишь процессуальные нормы, которые регламентируют данный институт. Нужно быть хорошо осведомленным с соответствующей практикой хозяйственных судов. Наиболее распространенным основанием для отказа в удовлетворении ходатайств о взыскании расходов, связанных с оказанием услуг адвоката, является отсутствие доказательств об оказании стороне именно адвокатских услуг. Так, решением Хозяйственного суда города Киева по иску ООО «М» к ОАО «П» о взыскании 195120 грн было отказано в части взыскания с ответчика

в интересах истца 20000 грн расходов на оплату услуг адвоката. Материалы дела свидетельствуют о том, что между Истцом (Заказчик) и ЗАО «Право» (Исполнитель) был заключен договор об оказании юридических услуг. В частности, договором предусмотрено, что ЗАО «Право» обязывается привлечь к выполнению Договора адвоката И. Иванова, который имеет свидетельство о праве на занятие адвокатской деятельностью. Во исполнение условий договора, согласно акту приема-передачи услуг, Исполнитель оказал, а Заказчик принял юридические услуги. Полномочия представителя в процессе были подтверждены доверенностью, которая свидетельствовала о том, что И. Иванов представлял интересы истца как обычный представитель, а не адвокат. Кроме того, во исполнение условий договора истец на основании акта приема-передачи услуг уплатил сумму в размере 20000 грн ЗАО «Право» за оказание юридических услуг по Договору [10].

Исходя из вышеупомянутого, суд пришел к выводу о том, что уплаченные Истцом в интересах ЗАО «Право» денежные средства в сумме 20000 грн по Договору по своей правовой природе не являются расходами на оплату услуг адвоката в понимании ст. 44 ХПК Украины, а являются расходами, уплаченными за оказанные юридические услуги. Следовательно, иски о взыскании не подлежали удовлетворению в связи с тем, что истец не доказал заявленную ко взысканию с ответчика сумму расходов на оплату услуг именно адвоката.

Необходимо также упомянуть о разных подходах современных процессуалистов относительно разрешения вопроса о возмещении расходов на услуги адвоката. Наиболее распространенной является точка зрения о субъективном подходе суда к оценке предоставленных доказательств относительно понесенных расходов и «неограниченному судейскому усмотрению» в данном вопросе, которое, по мнению авторов, не способствует защите нарушенных прав [11; 12].

Наиболее взвешенным нам представляется подход к разрешению проблемы обоснования и возмещения расходов на правовую помощь адвоката – представителя с позиции принципа

состязательности [13], который лежит в основе всего хозяйственного судопроизводства в нашей стране.

То есть при принятии судебного акта по делу хозяйственный суд не только принимает решение по каждому из требований, заявленных в исковом заявлении, но и решает ряд вопросов, в том числе и о распределении судебных расходов между сторонами. При этом хозяйственный суд оценивает те доказательства и доводы, которые представляют истец и ответчик в обоснование своих требований и возражений. Соответственно, в ходе рассмотрения дела суд обязан создавать условия, при которых поддерживался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, что также вытекает из принципа состязательности.

Таким образом, каждый из участников процесса имеет возможность и, более того – обязательство по доказыванию оснований заявленных требований и возражений, с отстаиванием своей правовой позиции и предоставлением доказательств, в том числе относительно понесенных расходов на услуги адвоката. Лицо, заинтересованное в возмещении таких расходов, самостоятельно определяет, когда и как реализовать свое право на представительство при рассмотрении дела, какие доказательства предоставить в подтверждение своих требований. Равно как и сторона, которая проиграла спор, соблюдая принцип состязательности, вправе предоставить обоснованные возражения относительно наличия и размера понесенных расходов. Это означает, что каждая из сторон пользуется равными возможностями. Главное – доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Суд, принимая решение, в свою очередь основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся по делу доказательств [1, ст. 43].

В соответствии с постановлением Пленума Высшего хозяйственного суда Украины № 7 от 21.02.2013 г. возмещение расходов на оплату услуг адвоката осуществляется хозяйственным судом путем указания об этом в решении, определении, постановлении, при наличии документального подтверждения расходов, например, договора об оказании правовой помощи и/или надлежащим образом оформленной



доверенности, выданной стороной, платежного поручения или иного документа, который подтверждает оплату соответствующих услуг, а также копии свидетельства адвоката, который представлял интересы соответствующей стороны, или оригинала ордера адвоката, выданного соответствующим адвокатским объединением, с приложением к нему выписки из договора, в которой указываются полномочия адвоката как представителя или ограничение его прав на совершение отдельных процессуальных действий [9].

Ст. 48 ХПК Украины указывает, что стоимость адвокатских услуг определяется в порядке, установленном специальным законом. В соответствии с п. 3 ст. 30 Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» при установлении размера гонорара учитываются сложность дела, квалификация и опыт адвоката, финансовое положение клиента и другие существенные обстоятельства. Гонорар должен быть разумным и учитывать затраченное адвокатом время [14, ст. 30]. Следовательно, критерий разумности установлен непосредственно в Законе, который регулирует адвокатскую деятельность, и является, безусловно, оценочным. В связи с этим вынуждены не согласиться с мнением отдельных представителей науки хозяйственного процессуального права, которые предлагают, по аналогии с гражданским и административным процессами, применять критерий разумности размера возмещения адвокатских услуг, в соответствии с Постановлением КМУ от 27 апреля 2006 г. «О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядке их компенсации за счет государства» [15].

В целом, по нашему мнению, применить аналогичный подход к данному вопросу в хозяйственном процессе не представляется возможным. Это связано, в первую очередь, с разным кругом лиц, которые имеют право осуществлять представительство, и оплата услуг которых может подлежать возмещению. Так, в хозяйственном процессе это более узкий круг – «профессиональные представители – адвокаты», в гражданском процессе – максимально широкий, включая граждан. В связи с этим возникает проблема подтверждения фактической оплаты услуг пред-

ставителя. В хозяйственном процессе подтверждающими выступают более надежные документы, в частности платежные поручения, приходно-кассовые ордера, в гражданском же процессе могут быть предоставлены даже простые расписки физического лица. Не последнюю роль в данном вопросе играют и средние тарифы на юридические услуги, которые у адвокатов, безусловно, выше.

Кроме того, существующие ограничения размеров такой компенсации, которые установлены законом для административного и гражданского процессов, вызывают определенные вопросы относительно соответствия их Конституции Украины.

Выводы. Таким образом, любое доказательство, представляемое стороной в подтверждение понесенных ею расходов на оплату услуг адвоката – представителя, должно соответствовать требованию относимости – иметь непосредственную и прямую связь с рассматриваемым спором как основанием их несения; требованию действительности – быть реально понесенными, а значит уплаченными; требованию допустимости – быть облеченным в форму, соответствующим образом установленную для подобных документов.

Подытоживая, следует отметить, что в настоящей статье не нашел разрешения еще ряд вопросов, которые возникают в рамках возмещения расходов на услуги адвоката – представителя в хозяйственном суде. Это, например, расходы, которые сторона не осуществила на момент принятия решения судом о возмещении расходов на услуги адвоката, но которые должна будет понести в рамках договора о предоставлении правовой помощи, а также возмещение расходов более чем на одного представителя. Считаем, что все они должны быть максимально обстоятельно урегулированы законодателем и высшими судебными инстанциями.

Список использованной литературы:

1. Господарський процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 6. – Ст. 56.
2. Стоянов А.Н. История адвокатуры. Выпуск 1: Древний мир. Египет,

Индия, Евреи, Греки, Римляне. – Х., 1869. – 146 с.

3. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васильковский; под ред., с предисл.: В.А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2003. – 464 с.

4. Лист Вищого господарського суду України від 14 липня 2004 року № 01-8/1270 «Про деякі питання, порушені у доповідних записках про роботу господарських судів України у 2003 році щодо застосування норм Господарського процесуального кодексу України».

5. Лист ВГСУ від 14.12.2007 р. № 01-8/973 «Про деякі питання практики застосування у вирішенні спорів окремих норм процесуального права» // Вісник господарського судочинства. – 2008. – № 1.

6. Постанова Київського Апеляційного господарського суду № 57/483 від 26.03.2012 р. у справі за позовом ТОВ «Рокибуд» до ТОВ «Ренессанс Кепітал Інвест» про стягнення 29682,92 грн // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://pravoscope.com/act-postanova-57-483-polyak-o-i-26-03-2012-majnovi-spori-s>.

7. Рішення Конституційного суду України від 11.07.2013 р. у справі № 6-рп/2013 за конституційним зверненням Приватного малого підприємства – фірми «Максима» щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 59 Конституції України, частини першої статті 44 Господарського процесуального кодексу України (справа про відшкодування витрат на юридичні послуги у господарському судочинстві) // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v006p710-13>.

8. Блажко Р. Как получить возмещение оплаты услуг адвоката в хозяйственном процессе? // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lp.ua/ru/media/publications/article/3-publications/427-publication-123>.

9. Постанова Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування розділу VI Господарського процесуального кодексу України» № 7 від 21.02.2013 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SDD00104.html.

10. Рішення Господарського суду м. Києва від 14.09.09 р. у справі № 44/357-



34/328 за позовом ТОВ «Лан-Україна» до ВАТ «Перестрахувальне товариство «Європоліс» про стягнення 195120 грн // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://jurportal.org/writ/4846317>.

11. Колесова М. Пределы «разумности» расходов при оплате услуг представителя // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 35.

12. Отческая Т., Мандзюк С. Определение критериев разумности при взыскании представительских расходов в современной практике арбитражных судов // Право и экономика. – 2005. – № 12.

13. Анохин В.С. Возмещение расходов по ведению дел представителем (материалы круглого стола) // Арбитражная практика. – 2003. – № 9 (30).

14. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України // Офіційний вісник України. – 2012. – № 62. – Ст. 2509.

15. Постановление КМУ от 27 апреля 2006 года «О предельных размерах компенсации расходов, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел, и порядок их компенсации за счет государства» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=12211.

THE ROLE OF THE NATIONAL PATENT OFFICE IN THE R&D ACTIVITY OF THE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS

Maryna GEPENKO,

chief specialist of the Industrial Property Economic Regulation Department of the State Enterprise «Ukrainian Institute of Industrial Property»

Summary

The article deals with the main problems, challenges and constrains that HEIs face in the context of their R&D activity and in the light of becoming main subjects of the national innovation system and potential sources of new technologies and innovations. In particular it describes scope and solutions to certain issues: IPR usage and legal provisions; strengthening links between Science, Industry, Government and the National patent office; distribution of IPR (research results made at the Universities); increasing IP awareness; sustainable financing and commercial activity with special regard to the IP awareness and the National patent office.

Key words: R&D activity of the HEIs, intellectual property rights, innovation, National patent office, IP awareness.

Аннотация

В статье описаны основные проблемы, вызовы и сдерживающие факторы, которые возникают в процессе научно-исследовательской деятельности вузов в свете становления их в качестве субъектов национальной инновационной системы и потенциальных источников новых технологий, инноваций. В частности, речь идет о состоянии вопроса на сегодняшний день и путях решения следующих положений: использование имущественных прав интеллектуальной собственности и соответствующие правовые нормы; усиление связей между наукой, промышленностью, правительством и национальным патентным ведомством; распределение имущественных прав на результаты научных исследований, повышение сознания и культуры общества в сфере интеллектуальной собственности; устойчивое финансирование и коммерческая деятельность.

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность вузов, имущественные права на объекты интеллектуальной собственности, инновации, Национальное патентное ведомство, культура в сфере интеллектуальной собственности.

Background of the article.

Globalization and technological progress are reshaping the world economy. Innovation is increasingly becoming the sole response to the challenges of globalization. It is an imperative need for innovation that has turned Intellectual Property (hereinafter – IP) into a central issue. There is a tendency of strengthening links between Education, Science, Government and Industry.

Intellectual Property is one of the very oldest fields of international collaboration and, in the last twenty years in particular, has become of the most universal. There is every sign that the importance of IP will continue to expand dramatically. The reason for this is that IP is central to the commercialization, transfer and use of knowledge and information [1].

As the President of the USA, B. Obama, in one of his speeches concerning Strategy for American Innovation mentioned: «The key of our success – as

it has always been – will be to compete by developing new products, by generating new industries, by maintaining our role as the world's engine of scientific discovery and technological innovation. It's absolutely essential to our future» [2].

No one will deny that fact, that Higher Educational Institutions (hereinafter – HEIs) become active subjects of the R&D activity. It has been recognized that academic research plays an important role in promoting technological progress and economic growth. HEIs worldwide play a leading role in advancing the frontiers of science and technology. Research results led to increasing interest finding the most adequate frameworks to promote university-industry partnership for the transfer of technology. Intellectual property rights (hereinafter – IPR) have been identified in many countries as a mechanism that provides the necessary incentives for the commercialization of university research results.