



## ЛЮСТРАЦИЯ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА КАК СПОСОБ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Елена БУСОЛ,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник

Службы информационно-аналитического обеспечения органов государственной власти  
Национальной библиотеки Украины имени В. И. Вернадского Национальной академии наук Украины

### Summary

The lustration of a court was examined as a tool of resistance to a corruption. The overview is based on analysis of Ukrainian laws as well as on opinions of lawyers, scientists and politicians. Top-priority directions of conducting judges lustration were defined. The focus was made on problems which can appear in process of judges lustration. Main conditions of lustration conduction were defined. The danger of lustration usage in political struggle was pointed out.

**Key words:** lustration, judges, corruption, High Council of Justice of Ukraine, High Qualification Commission of Judges of Ukraine.

### Аннотация

В статье на основе анализа украинского законодательства и мнений юристов, ученых, политиков рассмотрены вопросы люстрации судебного корпуса как одной из мер противодействия коррупции. Определены основные первоочередные направления по проведению люстрации судей. Акцентировано на проблемах, которые могут возникнуть в люстрационном процессе судей. Сформулированы основные условия проведения люстрации. Отмечена опасность использования люстрации судей в политической борьбе представителями разных ветвей власти.

**Ключевые слова:** люстрация, судьи, коррупция, Высший совет юстиции Украины, Высшая квалификационная комиссия судей Украины.

**Постановка проблемы.** По результатам многочисленных социологических исследований отечественных и зарубежных экспертов, последние четыре года суды занимают первые позиции по уровню общественного недоверия граждан и коррумпированности. За последние годы Украина также стала одним из лидеров в Европейском суде по правам человека по количеству проигранных дел против Украины, несмотря на то, что в Украине была проведена судебная реформа. Противоправные действия судей приводят к катастрофическому снижению доверия граждан к судебной системе, что, в свою очередь, чревато самосудом людей в отношении первых, а также массовыми беспорядками.

**Актуальность темы исследования.** Вопрос необходимости проведения люстрации судей в Украине в настоящее время является особо актуальным. О пользе для государства процессов очистки общества с помощью люстрации свидетельствует зарубежный опыт европейских стран. Учитывая, что, в основном, люстрации в европейских странах проводились новой властью с целью избавления от государственных чиновников, которые были причастны к связям со специальными службами, отдельная люстрация представителей такой ветви власти как судебные органы является новой мерой противодействия коррупции как для Украины, так

и для других государств Центральной и Восточной Европы.

**Состояние исследования.** Вопрос люстрации судей как способ противодействия коррупции практически не рассматривался учёными. Политологический аспект управленческой люстрации исследовался Ю. Нисневичем, П. Рожичем. Среди украинских исследователей, которые рассматривали проблемы реформирования системы правосудия, следует отметить М. Мельника, С. Прилуцкого, О. Яновскую и других.

**Целью и задачей статьи** является на основе анализа законодательства Украины, мнений юристов, работников судебного корпуса, политиков сформулировать основные подходы и внести предложения по проведению люстрации судей в Украине.

**Изложение основного материала.** По мнению ученых, которые занимаются проблемами противодействия коррупции в Украине, политиков, зарубежных экспертов, в настоящее время каждый второй судья в Украине прямо или косвенно связан определёнными отношениями с представителями власти. Около 50% судебного корпуса Украины являются родственниками, друзьями или знакомыми тех людей, которые занимают высокие должности в органах власти и управления. Местные элиты пользуются своим влиянием для назначения судей в регионах Украины для лоббирования и решения сво-

их корыстных интересов в том регионе, который они представляют. Это вызывает негативную реакцию у населения, которое ищет и не может добиться в органах правосудия защиты своих прав.

Люстрация – это запрет чиновникам высокого ранга, которые скомпрометировали себя, на протяжении определенного времени или пожизненно занимать должности в государственном аппарате, баллотироваться в представительские органы, быть судьями и т. д. [1].

Большинство экспертов придерживаются мнения, что начинать процесс люстрации необходимо именно с судебного корпуса как наиболее малочисленного среди других ветвей власти, насчитывающего 8 тысяч судей.

Сами судьи предпочитают не употреблять термин «люстрация», называют люстрационные процессы «аттестацией» и настаивают, что люстрацию следует проводить через механизм дисциплинарной ответственности.

В последнее время звучат заявления судей, например, Председателя Высшей квалификационной комиссии судей Украины (ВККСУ), о намерении рассмотреть публично вопрос привлечения к дисциплинарной ответственности судей, причастных к вынесению решений относительно активистов революционного Майдана в феврале 2014 года. Вместе с тем, по нашему мнению, отдавая приоритет защите прав активи-



стов перед другими гражданами Украины, права которых также нарушены судебными органами, есть опасность возникновения у последних ощущения несправедливости и неравенства. Так, в ст. 21 Конституции Украины [2] закреплено, что все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах. Права и свободы человека являются неотчуждаемыми и нерушимыми. Ст. 24 Конституции Украины [2] провозглашает, что граждане имеют равные конституционные права и свободы и являются равными перед законом. Не может быть привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковым или другим признакам.

Таким образом, во-первых, предоставление преимущества активистам перед другими гражданами, которые иногда годами ожидают принятия справедливых судебных решений в отношении себя и своих близких, будет нарушением положений Конституции Украины, а именно – предоставление привилегий по политическому признаку.

Во-вторых, учитывая революционные события, которые произошли при участии жителей разных регионов Украины, которые ассоциируются у участников именно с определенными регионами, публичное привлечение к дисциплинарной ответственности судей, которые причастны к решениям относительно активистов Майдана, может снова породить гнев, протесты граждан, вплоть до возникновения новых беспорядков. Так как это уже будет нарушение Конституции Украины по этническому происхождению и местожительству.

В-третьих, по вышеуказанным причинам, такой аспект люстрации как предоставление привилегий одним гражданам перед другими может быть воспринят некоторыми из них как месть определённых политических сил.

Особенность статуса судей имеет существенное влияние на определение оснований дисциплинарной ответственности судей, круга субъектов, которые могут инициировать вопрос о дисциплинарной ответственности судей, органов, которые правомочны решать такие вопросы. В соответствии со

ст. 83 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» [3] судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в порядке дисциплинарного производства по 6 основаниям, которые, по нашему мнению, не коррелируют с заданиями люстрации. К тому же, по закону, если на протяжении года со дня наложения дисциплинарного взыскания судья не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается таким, который не имеет дисциплинарного взыскания. Также следует четко понимать, что отмена или изменение судебного решения не тянет за собой дисциплинарной ответственности судьи, который участвовал в его принятии, кроме случаев, когда нарушение допущено в результате преднамеренного нарушения норм права или недобросовестного отношения к служебным обязанностям.

Есть также вопрос относительно вида дисциплинарного взыскания относительно судьи. Может ли удовлетворить общество дисциплинарное взыскание в виде выговора, так как только такой вид наказания может применяться к судьям. Поэтому дисциплинарный механизм, который предлагают судьи, не является люстрацией, а Высшая квалификационная комиссия судей Украины не имеет полномочий относительно проведения люстрации. Исключительное право проверки законности и обоснованности судебных решений имеет соответствующий суд согласно процессуальному законодательству.

Судебные решения считаются законными, пока они не отменены в апелляционном или кассационном порядке или не пересмотрены компетентным судом в ином порядке, определенном процессуальным законом, в рамках производства дела, в котором они приняты (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 13 июня 2007 года «О независимости судебной власти») [4].

Вывод о законности или незаконности (в том числе и неправосудности) принятого судьей решения может даваться лишь высшим судом той же юрисдикции – Апелляционным судом, Высшим специализированным судом Украины, а в предусмотренных законом случаях – Верховным Судом Украины – в порядке апелляционного или кассационного обжалования. Если

судья принимает незаконное решение из корыстных побуждений или других личных интересов, совершенное квалифицируется согласно ч. 2 ст. 375 Уголовного кодекса Украины [5]. Вместе с тем, количество возбужденных дел в Украине в отношении судей, а тем более – привлечение к уголовной ответственности судей по указанной статье, стремится к нулю.

Показательной также является статистика обращений граждан и юридических лиц с жалобами на действия или бездействие судей в Высшую квалификационную комиссию судей Украины. В течение 2013 года в Высшую квалификационную комиссию судей Украины поступило свыше 9 тысяч жалоб на действия судей. Вместе с тем, согласно официальной статистике, размещенной на сайте Высшей квалификационной комиссии судей Украины, за 2013 год принято лишь 77 решений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности по Украине [6], то есть – 0,85% от всех жалоб, которые поступили в ВККСУ.

Эта статистика, а также анализ содержания жалоб граждан, большинство из которых свидетельствуют об откровенно преступных действиях и коррупционных правонарушениях со стороны судей, показывает бесперспективность существования Высшей квалификационной комиссии судей Украины в сегодняшнем ее составе, которая не обеспечивает эффективного и объективного рассмотрения вопросов о дисциплинарной ответственности судей. Поэтому привлекать этот орган к процессам люстрации судей судов разной юрисдикции опасно. Судьи ВККСУ в первую очередь должны быть подвергнуты люстрации.

По тем же причинам люстрацию следует применять и в отношении работников Высшего совета юстиции Украины. Аттестация, на которой настаивает этот орган, является внутриведомственной, а потому закрытой процедурой этого органа. Таким образом, существует реальная опасность формального её проведения, опять же – с использованием коррупционных отношений.

Следует отметить, что в некоторых областях Украины (Тернопольской, Днепропетровской, Волынской, Ровенской) уже начали неконтролируемо



деятельность люстрационные комитеты, в состав которых входят представители общественности. Они называют пять основных критериев, по которым будут «фильтровать» кандидатуры людей, претендующих на руководящие должности во власти: профессиональность, благотворительность, прозрачность доходов, подотчетность обществу и непричастность к предыдущей власти. Если человек был причастен к Партии регионов, то такой человек, по их мнению, не может находиться на государственной должности.

Вместе с тем, предоставление преимуществ одной партии перед другой, без учета ошибок или коррупционных правонарушений, совершенных членами других партий, также является несправедливым по вышеуказанным причинам. Таким образом, считаем недопустимым начинать действия по проведению люстрации в Украине без принятого специального Закона, который регламентирует этот процесс.

Представляется также сомнительным секретное проведение первоначальных люстрационных мероприятий, как предлагает юрист В. Андриевский [7]. Правовед предлагает проводить люстрацию в три этапа. На первом этапе в режиме строгой секретности проводится сбор информации соответствующими специальными службами. На втором этапе собранные материалы передаются в люстрационные суды, где они проверяются, а люстрированным предоставляется защитник. По результатам расследования выносятся соответствующие судебные решения. Уже на третьем этапе это судебное решение публикуется, журналистам дается доступ к архивным материалам и общению с людьми, но только по их согласию.

Учитывая то, что сегодня доверие общества к правоохранительным органам находится на очень низком уровне, и в рядах последних тоже надо проводить люстрацию, а люстрацию судей желательно провести в как можно короткие сроки, то привлекать специальные службы к сбору люстрационных материалов считаем преждевременным. Представляется, что нет смысла предоставлять функции фактически досудебного расследования уголовного дела относительно коррупционных преступлений, совершенных судьями, органам внутренних дел, прокуратуры или Службе безопас-

ности Украины. Правоохранительные органы, сами пораженные коррупцией, не имеют достаточных возможностей и необходимой реальной независимости для борьбы с коррупцией.

Некоторые юристы предлагают усилия по проведению люстрации сконцентрировать на верхушке судебной пирамиды, так как заменить всех судей по всей стране является утопическим заданием. Как только судьи низовых инстанций получают сигнал сверху о реальных изменениях в системе, они начнут приспосабливаться к новой реальности и если эти изменения будут к лучшему, мы получим более качественное правосудие. По мнению адвоката LL.M. Л. Антоненка, введение института мировых судей даст возможность существенно сократить нагрузку на суды, благодаря чему многие вакансии закроются сами собой [8].

Следует заметить, что люстрация судей имеет свои сложности и отличается от люстрации других категорий люстрируемых. Так, на судей распространяются соответствующие конституционные гарантии, поэтому их увольнение невозможно провести вне рамок Основного Закона. Согласно ст. 126 Конституции Украины [2], независимость и неприкосновенность судей гарантируются Конституцией и законами Украины. Судья не может без согласия Верховного Совета Украины быть задержан или арестован без вынесения обвинительного приговора судом.

В Конституции Украины определен исчерпывающий перечень оснований для увольнения судей. Так, судья освобождается от должности органом, который его избрал или назначил, в таких случаях: 1) окончания срока, на который он избран или назначен; 2) достижения судьей шестидесяти пяти лет; 3) невозможности выполнять свои полномочия по состоянию здоровья; 4) нарушения судьей требований несовместительства; 5) нарушение судьей присяги; 6) вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении его; 7) прекращения его гражданства; 8) признания его без вести пропавшим или объявления умершим; 9) представления судьей заявления об отставке или об освобождении от должности по собственному желанию. Полномочия судьи прекращаются в случае его смерти [2].

По европейским нормам решение о дисциплинарной ответственности судей должны принимать судьи, избранные своим коллективом. Освобождение судей может происходить только при участии органа, большинство которого составляют судьи, избранные судьями. Таким образом, люстрационная комиссия не должна брать на себя полномочия по освобождению судей. С момента принятия решения о люстрации судья должен быть освобожден от выполнения функциональных обязанностей, но освобождение должно происходить согласно процедуре, предусмотренной Конституцией Украины.

Теоретически уволить судью на основе Конституции Украины по результатам люстрации можно по двум пунктам ст. 126: 5) нарушение судьей присяги, 6) вступление в законную силу обвинительного приговора в отношении его. То есть именно эти пункты могут быть использованы в Законе Украины о люстрации. При этом учитывая, что «нарушение присяги» является неконкретным понятием, на что Украине указывала Венецианская комиссия, в Законе Украины о люстрации важно дать более широкое толкование этого понятия.

Соблюдение конституционной процедуры при увольнении судей является важным, учитывая существующий прецедент – решение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу «Волков против Украины» ЕСПЧ принято решение о возобновлении в должности судьи Верховного Суда Украины О. Волкова, который был уволен с нарушением конституционной процедуры.

Законом Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по отдельным вопросам судоустройства и статуса судей» от 23.02.2014 года № 769-VII [9] возвращены полномочия парламентскому Комитету по вопросам правосудия предварительно рассматривать вопрос назначения судей. То есть Верховный Совет Украины уже, по сути, получил определенные «люстрационные» рычаги относительно судей. Хотя Совет Европы настаивает на непривлечении парламента к процедуре избрания судей. Следует заметить, что Конституция Украины не наделяет Верховный Совет Украины правом назначать пред-



седателей судов и их заместителей, как закреплено в Законе Украины от 23.02.2014 года № 769-VII [9]. Следовательно, это говорит о необходимости немедленного реформирования системы самоуправления судей. По предложениям экспертов, необходимо, чтобы председателю суда назначали не сверху, как представителя «центра», а избирали собраниями судей в каждом суде. Собрания судей должны напрямую избирать делегата на съезд.

По мнению некоторых политиков, было бы правильным, чтобы люди, которые родились в конкретном городе, районе, не могли быть представлены в судах в этом городе, районе, потому что семейные и дружеские связи неизбежно потянут за собой абсолютно несправедливые судебские решения. Некоторые судьи, занимая в одном городе должность председателя суда, являются крупными лагифундистами целых районов. Представляется, что выходом из этой ситуации является ротация кадров в регионах, которая и будет в данном случае одним из достаточно эффективных способов борьбы с коррупцией [10]. Большинство граждан и экспертов придерживаются мнения, что главным критерием отбора претендентов на должности судей должно стать доказательство честности заработанных ими состояний за все время работы в этой должности или предыдущих должностях.

Представляется целесообразным, учитывая ситуацию с судебной системой в государстве, которая насковозь поражена коррупцией, использовать полиграф при проведении люстрации действующих работников судебных органов, а также в дальнейшем при назначении на должности новых судей.

**Выводы.** Таким образом, можно выделить **основные проблемы, которые могут возникнуть при люстрации судей:** 1) недостаток профессионалов в случае массового освобождения от должностей судей вследствие люстрации. Эксперты предлагают привлечь к осуществлению правосудия судей в отставке, которые пользуются уважением в обществе и являются моральными авторитетами для многих людей. Кроме того, некоторые юристы высказываются за перераспределение нагрузки на судей путем создания принципиально новой системы мировых судей, которые

избираются обществом из числа авторитетных граждан; 2) законность и целесообразность проведения люстрации относительно судей, которые попали в «чёрный» список, но уже уволены с должности судьи; 3) опасность использования люстрации в политической борьбе.

**При проведении люстрации необходимо, в первую очередь, дать ответы на главные вопросы.** Как провести люстрацию (процедура)? Какой орган должен проводить люстрацию? Кто будет разрабатывать критерии оценки деятельности и моральные критерии для судей, которые подлежат люстрации? Каковы принципы проведения люстрации: При этом люстрация не должна превратиться в месть тех, кто планирует прийти к власти, бывшим оппонентам.

**Основные условия проведения люстрации.** Люстрацию первыми должны пройти те, кто будет ее проводить. Во вторую очередь люстрация проводится относительно будущих судей. К люстрации необходимо привлечь независимых отечественных экспертов и европейских специалистов, которые имеют опыт проведения таких процессов и в состоянии консультировать люстрационный орган, а также бывших судей, адвокатов, работников Налоговой службы Украины, Национального антикоррупционного комитета Украины. Не должны привлекаться к проведению люстрации действующие работники правоохранительных органов и спецслужб, которые еще сами не прошли люстрацию, а также председатели и другие работники Высшего совета юстиции Украины, Высшей квалификационной комиссии судей Украины.

**Первоочередные мероприятия по проведению люстрации судей:**

1. Разработка и принятие Закона Украины «О люстрации судей». Внесение изменений и дополнений в Конституцию Украины, другие Законы Украины.

2. Проведение антикоррупционной экспертизы люстрационного законодательства.

3. Создание рабочей группы по созданию люстрационного комитета, формирование состава люстрационного комитета.

4. Разработка Стратегии и плана действий по проведению люстрации.

5. Разработка критериев оценки работы люстрационного комитета, а так-

же критериев определения категории судей, подлежащих люстрации.

6. Создание Центра общественного контроля за деятельностью люстрационного комитета.

7. Опубликование всех деклараций судей, их семей, родственников за время работы в судебных органах люстрируемого.

8. Установление силами Государственной налоговой службы Украины источников доходов судей на аренду квартир, домов, приобретение дач, автомобилей, водного транспорта, на оформление интерьеров служебных кабинетов; силами ГАИ – подтверждение регистрации судьями автомобилей, выдачи водительских прав и доверенностей на управление автотранспортом; силами Государственной регистрационной службы, нотариусов – подтверждения наличия у судей и их близких родственников земельных участков, домов, дач и квартир, фирм в собственности, акций предприятий, зарубежных банковских счетов, а также активов в отечественных банках. Расходы на отдых на роскошных курортах, а также заграничные служебные командировки судей также должны быть предметом тщательного анализа во время проведения люстрации. Дальнейшее сопоставление расходов с доходами работника судебного органа. Уровень доходов и расходов следует оценивать на основе совокупных показателей членов семьи судьи.

9. Анализ деятельности данного судьи за время работы на государственной службе: сколько и какие решения им вынесены. Пересмотр всех жалоб на судью, которые поступили в Высшую квалификационную комиссию судей Украины и Высший совет юстиции Украины, апелляционных и кассационных жалоб, которые поступили в апелляционные суды, а также в Высший специализированный суд Украины за анализируемый период.

10. Общественные организации должны взять на себя мониторинг обращений граждан, жалоб на судей в Интернете и формирование базы данных.

11. Определенные полномочия по проведению люстрации судей можно возложить на Национальный антикоррупционный комитет, который является консультативно-совещательным органом при Президенте Украины и создан в соответствии с Указом Президента Украины «Об образовании Наци-



онального антикоррупционного комитета» от 26 февраля 2010 года № 275, члены которого также должны пройти предварительную люстрацию.

**Список использованной литературы:**

1. Вікіпедія // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://uk.wikipedia.org>.
2. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
3. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 7 липня 2010 р. № 2453-VI // Офіційний вісник України. – 2010. – № 55/1. – Ст. 7.
4. Про незалежність судової влади : Постанова Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 р. // Адвокат. – 2007. – № 6. – Ст. 57.
5. Кримінальний кодекс України : Закон України від 5 квітня 2001 р. № 2341-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25-26. – Ст. 131.
6. Інформація про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (рішення за 2013 р.) / Вища кваліфікаційна комісія суддів України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.vkksu.gov.ua/ua/distiplinarne-provadjenya/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distiplinarnoi-vidpovidalnosti/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distiplinarnoi-vidpovidalnosti-rishennya-za-2013-rik/>.
7. Люстрація в Україні повинна проводитися строго за законом, а здійснювати її має «очищена» прокуратура // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://news.finance.ua/ua/~1/2014/02/25/319903>.
8. Как правильно провести люстрацию судей // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://texty.org.ua/pg/news/textynewseditor/read/52091/Jak\\_pravylnno\\_provesty\\_lustraciju\\_suddiv](http://texty.org.ua/pg/news/textynewseditor/read/52091/Jak_pravylnno_provesty_lustraciju_suddiv).
9. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань судоустрою та статусу суддів : Закон України від 23.02.2014 р. № 769-VII // Офіційний вісник України. – 2014. – № 18. – Ст. 531.
10. Гаврилечко Ю. К чему приведет люстрация судей? / Ю. Гаврилечко // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ru.golos.ua/politika/14\\_02\\_06\\_k\\_chemu\\_privedet\\_lyustratsiya\\_sudey](http://ru.golos.ua/politika/14_02_06_k_chemu_privedet_lyustratsiya_sudey).

## ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВОСУДИЯ. ДУАЛИЗМ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И ДВОЙСТВЕННОСТЬ ПОДСУДНОСТИ В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ

**Сергей ВОЙНЮЛОВИЧ,**

соискатель

Института законодательства Верховного Совета Украины

### Summary

The article examines the typical model of building in developed countries and in Ukraine including own judicial system in general and administrative justice system in particular. On the basis of statistical data confirms that the state is not worth saving the funds allocated for the implementation of justice, and the organization and functioning of the judiciary and administrative justice should provide the greatest degree of access to justice for ordinary citizens. Based on court statistics and analysis of the legal situation shows that in Ukraine, the system of administrative justice is not built well. Dualism jurisdiction of the courts and the duality of jurisdiction in the administrative justice system affects the accessibility of justice.

**Key words:** administrative court, accessibility of justice, duality jurisdiction.

### Аннотация

В статье исследуются типичные модели построения в развитых странах, в том числе в Украине, собственной судебной системы в целом и системы административной юстиции в частности. На основе статистических данных подтверждается, что государству не стоит экономить средства, выделенные для осуществления правосудия, а порядок организации и функционирования судебной системы и административной юстиции должны обеспечивать наибольшую степень доступности правосудия для простых граждан. На основе судебной статистики и анализа нормативно-правовых положений показывается, что в Украине система административной юстиции построена не наилучшим образом. Дуализм юрисдикции судов и двойственность подсудности в системе административной юстиции сказывается на доступности правосудия.

**Ключевые слова:** административный суд, доступность к правосудию, двойственность подсудности.

**Постановка проблемы.** По своей иерархии судебная власть в целом может организовываться по принципу единства или множественности составляющих органов. Так, если мы разграничиваем судебную власть на суды общей и специальной юрисдикции, это значит, что мы говорим о дуализме судебной власти. Однако если мы упоминаем о судоустройстве страны с двумя или более судебными институтами, тогда это означает, что мы имеем в виду полисистемную судебную власть. Кроме того, в зависимости от предмета спора, отдельно взятые суды различных юрисдикций могут рассматривать дела одного и того же вида, тогда в этом случае мы имеем дело с двойственностью подсудности дел в системе судоустройства. При этом каждая страна сама выбирает, какое построение судебной власти будет иметь для нее оптимальный вид. То ли это будет судебная система с множеством юрисдикций и двойствен-

ностью подсудности, то ли это будет судебная система с упрощенной структурой судов одной юрисдикции, главной целью судебной организации должно быть обеспечение наибольшей степени доступности правосудия для обычных граждан.

**Цель статьи** – исследовать типичные модели построения судебных систем в целом и административной юстиции в частности в развитых странах, в том числе и в Украине. Сформировать теоретико-правовые ориентиры для организации и функционирования системы административной юстиции Украины.

**Актуальность темы исследования.** Одним из элементов эффективной судебной системы является право на справедливое судебное разбирательство, доступ к правосудию. Вместе с тем опыт стран с развитыми правовыми системами показывает, что доступность правосудия оценивается по максимально упрощен-