



8. Рассолов М.М. Теория государства и права : учебник для вузов / М.М. Рассолов ; под ред. М.М. Рассолова, В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА ; Закон и право, 2012. – 640 с.

9. Сырых В.М. Теория государства и права : учебник / В.М. Сырых. – М. : Былина, 1998. – 512 с.

10. Проблемы юридической техники : сб. статей / [под ред. В.М. Баранова]. – Нижний Новгород, 2000. – 823 с.

11. Власенко Н.А. Законодательная технология (Теория. Опыт. Правила) : учеб. пособие / Н.А. Власенко. – Иркутск : Вост.-Сиб. кн. изд-во, 2001. – 144 с.

12. Бахвалов С.В. Законодательная технология: некоторые проблемы теории и методологии : автореф. дис. на соиск. учен. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» / С.В. Бахвалов. – Нижний Новгород, 2006. – 28 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.disserscat.com/content/zakonodatelnaya-tehnologiya-nekotorye-problemy-teorii-i-metodologii>.

13. Стефанов Н. Общественные науки и социальная технология / Н. Стефанов. – М. : Мысль, 1976. – 254 с.

14. Иванов В.Н. Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления / В.Н. Иванов, В.И. Патрушев. – М. : Экономика, 2001. – 324 с.

15. Иванов В.Н. Социальные технологии в современном мире / В.Н. Иванов. – М. : Славянский диалог, 1996. – 335 с.

16. Князев В.М. Соціальна технологія та управління політичними процесами / В.М. Князев. – К. : Нац. ін-т стратегічних досліджень, 1995. – 249 с.

17. Моторнюк Т.М. Проблеми виборчих технологій / Т.М. Моторнюк // Вісник СевНТУ : зб. наук. пр. ; серія «Політологія». – 2011. – Вип. 123. – С. 231–35. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sevntu.com.ua/jspui/bitstream/123456789/5008/1/123_46.pdf.

18. Резник Ю.М. Социальная инженерия: предметная область и границы применения / Ю.М. Резник // Социологические исследования. – 1994. – № 2. – С. 87–96.

КОРРУПЦИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЕ УКРАИНЫ: УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ, ВИДЫ И ХАРАКТЕРИСТИКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ ВО ВРЕМЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ

Ирина БАЧИНСКАЯ,

соискатель кафедры права и законотворческого процесса
Одесского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

Summary

The article presents a theoretical study of the conditions and types of corruption risks at various stages of tax control in Ukraine, as well as a general description of the main reasons for the existence of corruption in the public sector. Carried out an analysis of the legal literature on the study of factors corrupt behavior of public servants. It is proved that hundreds of legal acts of anti-corruption laws have different interpretations of the same concept, which allows corrupt officials to avoid responsibility for the crime.

Key words: State Tax Inspectorate, the factors of corruption, civil service, the official acts of corruption, the scope of government.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование условий возникновения и видов коррупционных рисков на различных этапах налогового контроля в Украине, а также общая характеристика основных причин существования коррупции в государственном секторе страны. Осуществляется анализ юридической литературы по исследованию факторов возникновения коррупционного поведения государственных служащих. Обосновано, что сотни нормативно-правовых актов антикоррупционного законодательства по-разному трактуют одни и те же понятия, что позволяет коррупционерам избегать ответственности за совершенное преступление.

Ключевые слова: Государственная налоговая инспекция, факторы коррупции, государственная служба, должностное лицо, коррупционные действия, сфера государственного управления.

Постановка проблемы. В течение почти всего времени существования независимого Украинского государства проблема коррупции не сходит со страниц СМИ, постоянно констатируется негативный факт активного распространения коррупции и усиленного ее проникновения во все сферы жизнедеятельности государства и общества. За это время осуществлено множество научных исследований, посвященных этой проблеме, опубликованы десятки книг, сотни статей, проведено много конференций, семинаров, круглых столов, в процессе которых предложены рекомендации по противодействию проявлениям коррупции.

Актуальность темы исследования подтверждается тем, что, к сожалению, от всеобщего обсуждения проблемы коррупции с неизменной констатацией причиненного ею ущерба и того, что ее

сопровождает, общество, по сути, ни на шаг не продвинулось на пути реальной борьбы с ее проявлениями. Более того, политики, специалисты и население единодушно отмечают, что без должного противодействия коррупция стремительно набирает силу и все больше превращается в самостоятельный, чрезвычайно опасный социальный и политический фактор.

Состояние исследования. Научный анализ проблем организационно-правового обеспечения применения в Украине мер по предотвращению и борьбе с коррупцией в сфере государственного управления осуществляется многими учеными. Среди них следует назвать Н. Мельника, Е. Невмержицкого, Н. Камлика, В. Лисенко, Д. Заброду, А. Кальмана и др.

Целью и задачей статьи является характеристика и исследование основ-



ных коррупционных рисков на различных этапах налогового контроля государственными налоговыми органами Украины, системы научных взглядов по этой проблеме. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать различные причины и обстоятельства возникновения коррупционных проблем в государственной сфере Украины.

Изложение основного материала.

Сегодня нельзя утверждать, что организация и деятельность налоговой службы приблизилась к уровню европейских государств. Характер отношений между органами налогового контроля и налогоплательщиками можно определить как вызывающий взаимное недоверие. Причинами этого является завышение своих служебных полномочий, игнорирование презумпции невиновности в отношении налогоплательщиков, проявление бюрократического произвола и коррупции, приводящие к материальным потерям в бизнесе, произвольное толкования налоговиками налогового законодательства [18, с. 113].

Довольно часто нормативно-правовые акты не содержат описания и не указывают на нормативно-правовой акт, в котором такая процедура определена. Вместо этого применяются общие формулы: «рассматриваются в порядке, установленном законодательством» или «действия могут быть обжалованы в вышестоящем органе или в суде, в порядке, определенном законодательством». В других случаях нормативно-правовые акты определяют только наиболее общие элементы таких процедур [7, с. 55].

Работники органов налоговой службы при проведении проверок субъектов предпринимательской деятельности нередко злоупотребляют служебным положением. Чиновники ГНС (Государственной налоговой службы) не всегда проводят встречные проверки, искажают их результаты, некачественно исследуют наличие у субъектов хозяйствования оснований для декларирования отрицательного значения НДС [15, с. 51].

По данным исследования Международной финансовой корпорации, важными препятствиями развития бизнеса 86% респондентов назвали большое количество разнообразных налогов, 77% – частые изменения тре-

бований по оформлению налоговой отчетности, 75% – частые изменения в законодательстве. Несовершенство законодательной базы существенно усложняет условия предпринимательства, создает искусственные препятствия хозяйственной деятельности и тем самым способствует распространению коррупции [6, с. 207].

Кроме того, рядовой налоговый инспектор, конечно, получает взятки от теневого бизнеса, но далеко не все остается ему одному. Значительная часть идет «наверх». На более высоких ступенях иерархической лестницы решаются более серьезные проблемы бизнеса, соответственно, цена также повышается. И снова происходит передача «наверх». Все уровни власти вносят свой вклад в это течение. Так формируется коррупционная пирамида. Согласно такой логике, процесс стабилизации власти означает слияние корпоративных пирамид в одну точку, а процесс дестабилизации – их разделение и конкуренцию между ними [8, с. 4].

Согласно результатам проведенных опросов, создание дополнительных (не предусмотренных законодательством) условий предоставления государственных услуг является достаточно распространенным в деятельности органов, предоставляющих такие услуги. В большинстве случаев такие условия являются коррупционными по своим возможным последствиям. Такие дополнительные условия могут иметь различный характер, в простейшем варианте это могут быть требования предоставить «канцелярские товары» [7, с. 55].

В ходе опроса предпринимателей последние неоднократно обращали внимание на то, что при получении тех или иных разрешений им неофициально, но достаточно категорично предлагали обратиться к определенному юридическому или физическому лицу, которое сможет «подготовить необходимые документы как положено, иначе мы вынуждены будем вам отказать». Иногда такие «предложения» касаются приобретения определенных бланков (стоимость нескольких листов может составлять десятки гривен) [7, с. 56].

Согласно ст. 369 Уголовного Кодекса Украины незаконное вознаграждение, полученное должностным лицом

от подчиненных или подконтрольных лиц за покровительство или попустительство, за решение в их пользу вопросов, относящихся к их компетенции, расценивается как получение взятки [2].

Анализ судебной практики по делам о взяточничестве свидетельствует, что взятка может существовать и в завуалированной форме – под видом заключения законного соглашения, обоснованного начисления и выплаты заработной платы или премий, умышленного проигрыша денег в карты, предложения денег в долг без последующего возврата, продажи ценной вещи за бесценок и наоборот, а также под видом передачи вещи в виде подарка [5, с. 123].

Следует заметить, что на *этапе подбора налогоплательщиков для следующего налогового контроля* по сравнению с другими этапами возникает значительно меньше ключевых рисков коррупционных действий. Это связано с тем, что при выборе объекта для последующей налоговой проверки деятельность работников не связана с прямыми контактами с налогоплательщиками, а поэтому уменьшается возможность возникновения злоупотреблений служебным положением. Однако это не полностью исключает возможность совершения коррупционных деяний на этом этапе [9, с. 42].

Этап операционной деятельности органов государственной налоговой службы во время проверок деятельности субъектов предпринимательства является одним из наиболее рискованных в отношении возникновения «неслужебных» ситуаций и совершения злоупотреблений работниками. Это объясняется тем, что на данном этапе осуществляется наибольшее количество контактов с налогоплательщиками. Такие контакты связаны с проверкой деятельности субъектов предпринимательства, выявлением правонарушений, доначислением налогов, сборов (других обязательных платежей) и финансовыми санкциями в связи с нарушениями налогового законодательства. Указанное и является главным фактором (условием) возникновения риска коррупционных деяний [10, с. 46].

Субъекту предпринимательства значительно выгоднее решить вопрос с



отдельным работником налоговых органов, чем платить начисленные суммы налогов, сборов (других обязательных платежей) и финансовые (штрафные) санкции [10, с. 46-47].

Рассматривая ситуацию, можем отметить, что у лица (у лиц), которое проводит проверку, также возникает проблема выбора: получить денежное вознаграждение в значительных размерах или установить нарушение налогового законодательства. В отдельных случаях может иметь место предложение о получении денежного вознаграждения или взятки в другой форме. Условием является то, что нарушения налогового законодательства устанавливаются при документальной проверке с помощью документальных данных (первичных документов, бухгалтерских регистров и др.). Следовательно, отсутствие таких документов позволит избежать ответственности налогоплательщику. Это и является главным фактором при выборе противоправного поведения работниками налоговых органов. Если работник соглашается на «решение» вопроса, субъект предпринимательства скрывает или уничтожает документы первичного и бухгалтерского учета. Во многих случаях оправданием этого является заявление в правоохранительные органы о факте похищения документов и иных ценных вещей (в отдельных случаях намеренно выполняется поджог в помещении, где хранятся документы, под видом повреждения электросети или электроприборов). Этот факт придает уверенности в возможности получения взятки сотрудником, который проводит проверку, из-за того, что существует реальная возможность избежать ответственности в случае контрольной проверки (перепроверки или проверки через некоторое время).

В отдельных случаях проявление такой ситуации имеет место тогда, когда факты нарушений действующего налогового законодательства полностью не скрываются, а лишь уменьшаются доначисленные суммы налогов и, соответственно, финансовых (штрафных) санкций [10, с. 47]. Второе направление – когда работник налогового органа, который выявил нарушения налогового законодательства, сам предлагает «решить» возникшие вопросы и сам предлагает за сокрытие факта

правонарушения получить от субъекта предпринимательства определенное вознаграждение. Сложность и постоянное изменение налогового законодательства вызывают значительные трудности в его толковании. Этим иногда и пользуются лица, которые проводят проверку деятельности субъектов предпринимательства. То есть они намеренно создают ситуацию якобы нарушения налогового законодательства и требуют определенное вознаграждение за «решение» вопроса [10, с. 47-48].

Этап проведения проверок и сбора первичных материалов для возбуждения уголовного дела связан со сбором необходимых материалов для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях налогоплательщиков признаков преступного деяния. То есть деятельность налогоплательщика исследована, установлены определенные нарушения действующего налогового и другого законодательства. После этого работники налоговой службы (в большинстве случаев это подразделения налоговой милиции) на основании действующего уголовно-процессуального законодательства должны собрать данные, которые свидетельствовали бы о наличии в действиях налогоплательщика признаков преступления.

Прежде риск злоупотреблений проявляется в том, что лицо, которое занимается сбором необходимых материалов (получает бухгалтерские документы, предметы, объяснения от должностных и других лиц) может использовать их ненадлежащим образом с корыстной целью [10, с. 50]. Главным условием на этом этапе является сложность в сборе первичных материалов о нарушении налогового законодательства и трудности в доказывании противоправной деятельности [10, с. 50-51]. Это как раз и используется лицами, которые, злоупотребляя служебными полномочиями, ненадлежащим образом осуществляют сбор необходимых материалов [2].

Распространению подобных случаев в определенной степени способствует существующий порядок возбуждения уголовных дел. Следственные подразделения требуют установления обстоятельств совершения правонарушения, в том числе и наличия прямого умысла в действиях налогоплательщиков. Это и используется работниками

налоговых органов как повод для прикрытия злоупотреблений. Работник намеренно создает ситуацию отсутствия в действиях налогоплательщика прямого умысла или невозможности его установления как основания совершения коррупционного деяния. В отдельных случаях непосредственно следователи могут использовать эту ситуацию для совершения злоупотреблений уже с их стороны. Под видом недостаточности информации материалы неоднократно возвращаются органу дознания для доработки или принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела [10, с. 51-52].

Итак, наиболее типичными нарушениями, совершаемыми должностными лицами органов ГНС, являются следующие: отказ физическим и юридическим лицам в информации, предоставление которой предусмотрено правовыми актами, умышленное задержание её предоставления, предоставление недостоверной или неполной информации, незаконное содействие работников органов ГНС с использованием своего служебного положения физическим или юридическим лицам в осуществлении ими предпринимательской деятельности, не принятие мер в борьбе с коррупцией [12, с. 445].

Подавляющее количество преступлений, которые совершают работники органов ГНС, составляют такие должностные преступления, как злоупотребление властью или служебным положением (ст. 165 УК), халатность (ст. 167 УК), должностной подлог (ст. 172 УК), превышение власти или должностных полномочий (ст. 166 УК), получение взятки (ст. 168 УК) [12, с. 446-447].

С 1 июля 2011 года вступил в силу новый Закон Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции», над которым работали 10 лет. Он призван «вылечить» наше общество от этой «раковой опухоли». Но станет ли этот нормативный акт спасением для украинцев, реальным источником борьбы с коррупцией? [14; 19].

Новым законом введен ряд важных нововведений, которые необходимо учитывать на практике [14]. Прежде всего, он расширяет перечень субъектов, распространяя свое действие отныне не только на государственных служащих, представителей органов



местного самоуправления, но и на представителей, должностных лиц, юридических лиц публичного права, то есть предприятий, учреждений, организаций, финансируемых за счет госбюджета, на которых работники не имеют статуса государственного служащего [19; 1]. Перечень субъектов коррупционных деяний, который охватывал обычно только лиц со статусом государственных служащих, был дополнен лицами, предоставляющими публичные услуги, лицами, которые не являются государственными служащими, однако получают заработную плату из государственного или местного бюджета [11; 1].

В 1993 году создана организация «Тренсперенси Интернешнл», задачей которой стала борьба с коррупцией подобно «Амнести Интернешнл», борющейся с нарушениями прав человека [3, с. 23]. «Тренсперенси Интернешнл» (ТИ) проводит ежегодное исследование восприятия коррупции посредством определения так называемого специального индекса [20]. Индекс восприятия коррупции основан на данных шестнадцати различных опросов и исследований, которые проводятся 10 независимыми организациями [21].

Результаты нового Индекса восприятия коррупции 2013 года от Transparency International свидетельствуют, что условия для ведения долгосрочного бизнеса в Украине значительно ухудшились. Страна заняла 144 место среди 177 государств, охваченных исследованием. Украина стабильно остается в группе «повышенного риска» вместе с Камеруном, Ираном, Нигерией, Центральной Африканской Республикой и Папуа-Новой Гвинеей [4].

В основе коррупции лежит предоставление чиновникам дискреционной власти, то есть права самостоятельно принимать решения. При анализе коррупции следует учитывать, что взятки обычно передаются посредниками (чиновниками низшего ранга), распространение взяточничества среди которых является результатом снижения морального уровня высших чиновников и политических деятелей. Коррупция, таким образом, является одновременно причиной и результатом нечестного поведения широких слоев населения [16, с. 31].

Личные отношения связывают

чиновников с частными интересами. Часто это перерастает в систему социальных отношений, сложившуюся клановыми и этническими связями. Интересы государства не оформлены для служащих и избирателя. Чиновнику часто не понятно, в чем интересы государства, которому он должен служить. Поэтому он служит (последовательно ухудшая результат для общества) своему ведомству, своему начальнику, самому себе, «внешнему заказчику», не видя в этом морально-этической проблемы [17].

Выводы. На самом деле, является закономерным то, что без решения сложного экономического комплекса проблем борьба с коррупцией, даже при условии активности, проявляемой контролирующими органами, оказывается неэффективной, непоследовательной и половинчатой. В том или ином случае она неизбежно будет превращаться в декларативную – «борьбу с ветряной мельницей».

Список использованной литературы:

1. Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07.04.2011 р. № 3206-VI / Офіційний веб-портал Верховної Ради України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/3206-17>. – Дата звернення: 06.07.12. – Назва з екрану.
2. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. № 2341-III / Офіційний веб-портал Верховної Ради України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>. – Дата звернення: 12.07.09. – Назва з екрану.
3. Порта Д. дела, Ванучі А. Брудні оборотки: Учасники, ресурси та механізми політичної корупції / С. Кокізіук (пер. з англ.). – К. : К.І.С., 2006. – 302 с.
4. Индекс корупції 2013 / Transparency International Ukraine // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ti-ukraine.org/content/4036.html>. – Дата звернення: 05.03.14. – Назва з екрану.
5. Карпенко А.А. «Подарунок», «винагорода» чи «хабар»: проблеми визначення понять // Актуальні проблеми протидії економічній злочинності,

тінізації та корупції в умовах формування ринкової економіки в Україні : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (30 вересня 2005 р.) / В.Л. Ортинський (голов. ред. кол.), І.О. Ревак (упоряд.), О.І. Руда (упоряд.). – Л. : ЛДУВС, 2006. – 280 с.

6. Ковальов Є.В. Організаційно-економічні заходи протидії корупції / Є.В. Ковальов, Т.Є. Никифорець // Право і безпека : наук. журнал. – 2003. – № 4. – С. 205–208.

7. Корупція в Україні. 2004 рік : підсумковий звіт : аналіз природи та причин проблеми. – К., 2004. – 92 с.

8. Куриленко О. Корупція в сучасній Україні: аналіз феномену // Історія в школі. Середньовіччя: люди і місто : наук.-метод. журнал для вчителів. – 2007. – № 10. – С. 1–5.

9. Лисенко В.В. Корупція та зловживання службовим становищем: аналіз ризиків, що виникають на різних етапах операційної діяльності органів державної податкової служби // Законодавство України. – 2003. – № 2. – С. 32–45.

10. Лисенко В.В. Корупція та зловживання службовим становищем: аналіз ризиків, що виникають на різних етапах операційної діяльності органів державної податкової служби // Законодавство України. – 2003. – № 3. – С. 45–53.

11. Лобко С. Закон про корупцію: короткий аналіз // Ліга. Блоги. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://blog.liga.net/user/slobko/article/7090.aspx>. – Дата звернення: 22.02.09. – Назва з екрану.

12. Мельник М.І. Корупція в органах державної податкової служби // Держава і право: Юридичні і політичні науки. – 2001. – № 11. – С. 444–447.

13. Мельник М.І. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії : монографія. – К. : Атіка, 2001. – С. 7.

14. Новий закон про корупцію набрав чинності. Чи стане він панацеєю для українців? / Бориспільська районна державна адміністрація // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://raybori.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=595:2011-07-14-07-51-11&catid=1:2010-01-17-16-33-02&Itemid=20. – Дата звернення: 04.03.12. – Назва з екрану.

15. Оверченко В. У полі зору – питання адміністрування та від-



шкодування ПДВ // Вісник прокуратури. – 2006. – № 9. – С. 48–53.

16. Социально-экономические аспекты коррупции / И.Ю. Жилина (ред.) // Экономические и социальные проблемы России ; РАН, Институт научной информации по общественным наукам. – Сб. 2. – М., 1998. – 158 с.

17. Українські реалії: особливості корупції країн перехідного періоду / «Революція управлінців» і (не) ефективність державного управління в Україні. Школа політичної аналітики. – Вісник № 3. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.spa.ukma.kiev.ua/visnyk/index.php?op=view&t=40>. – Дата звернення: 15.04.07. – Назва з екрану.

18. Чередніченко А.П. Актуальні проблеми та головні завдання реформування ДПС України / А.П. Чередніченко // Фінанси України. – 2006. – № 2. – С. 113–121.

19. Що дасть Україні новий закон про протидію корупції? / Радіо Свобода // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.radiosvoboda.org/content/article/24252917.html>. – Дата звернення: 03.03.11. – Назва з екрану.

20. How to turn the tide on corruption? / Economy Public sector Public Sector Corruption & Anticorruption Measures. Zunia. Knowledge Exchange // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zunia.org/cat/public-sector-corruption-anticorruption-measures>. – Дата звернення: 31.10.12. – Назва з екрану.

21. Corruption Perceptions Index / Wikipedia, the free encyclopedia // [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://en.wikipedia.org/wiki/Corruption_Perceptions_Index. – Дата звернення: 09.12.11. – Назва з екрану.

ПРОБЛЕМЫ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

Дмитрий БЕЗЗУБОВ,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры управления безопасностью и правоохранительной деятельностью
Межрегиональной академии управления персоналом

Summary

In the article is examined problem of conceptual bases of public safety as an element of administrative law. The looks of scientists are established to the problem of safety. Directions of problems modern safety of society are determined. Determined description of public safety depending on threats. The basic problem blocks of category of public safety are characterized. The signs of public safety are analyzed in an administrative law. The location and role of further researches of public safety will be determined in the system of administrative and general law.

Key words: administrative law, public safety, threat, providing, an algorithm.

Аннотация

В статье рассматривается проблема концептуальных основ общественной безопасности как элемента административного права. Констатируются взгляды ученых на проблему безопасности. Определяются направления проблем современной безопасности общества. Определяется характеристика общественной безопасности в зависимости от угроз. Характеризуются основные проблемные блоки категории общественной безопасности. Раскрывается алгоритм обеспечения общественной безопасности в системе права, производится градация уровней алгоритма в зависимости от состояния общества. Анализируются признаки общественной безопасности в административном праве. Определяется место и роль дальнейших исследований общественной безопасности в системе административного и общего права.

Ключевые слова: административное право, общественная безопасность, угроза, обеспечение, алгоритм.

Постановка проблемы. Современное состояние правовой системы Украины обусловлено теоретической и практической значимостью проблемных и не решенных сегодня вопросов, которые связаны с оптимизацией процессов формирования и функций механизма правового обеспечения общественной безопасности в условиях современной украинской государственности и постоянной трансформации правовой среды.

Изменения в правовой модели и ее усовершенствование предусматривают учет всех аспектов юридической деятельности государственных органов исполнительной власти. Одним из наиболее релевантных аспектов практической деятельности органов исполнительной власти является понятие общественной безопасности. Однако категория безопасности весьма ограничено изучалась в отечественной науке минувших лет и во времена независимой Украины, а потому фрагментарно представлена в действующих законодательных актах Украины,

регулирующих правоотношения в государстве.

В конце XX века в государственных и международных отношениях для большинства стран Европы и мира, в том числе и Украины, главным выступал финансово-экономический аспект и процессы адаптации к изменению геополитического пространства и трансформации экономических отношений.

Актуальность темы исследования.

Одной из ключевых и актуальных проблем в настоящее время является проблема определения путей устойчивого развития общества, сбалансирования частных и государственных интересов в условиях рыночных экономических отношений, реформирования действующего законодательства в области административного регулирования взаимоотношений государства и физических и юридических лиц, повышение ответственности за принятие ошибочных решений в области государственного управления и реформативного управления и переформатирования новых общественных отношений в Украине.