



## ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ЖАЛОБ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Г. КОСЕНКОВА,

магистр права, старший преподаватель кафедры частного права Славянского университета Республики Молдова

### SUMMARY

В представленном материале рассматриваются специфические моменты рассмотрения в Европейском суде по правам человека жалоб, вытекающих из трудовых споров. В целях уменьшения количества жалоб в Европейский суд по правам человека определяются некоторые средства национальной защиты, а также вносятся предложения по совершенствованию внутреннего законодательства.

**Ключевые слова:** жалобы, вытекающие из трудовых споров; свобода объединения; срок для обращения в Европейский суд; жалобы, рассматриваемые в приоритетном порядке; роль Конституционного суда.

*Постановка проблемы. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод не является всеобъемлющим документом, и, в частности, трудовые права работников ею не защищаются. Поэтому «обжаловать» решение молдавского суда в ЕСПЧ об отказе в удовлетворении иска о восстановлении на работе по причине того, что суд не учел всех обстоятельств дела, будет невозможно. Следует отметить, что Европейская Конвенция защищает человека от неправовых действий государства и его органов. То есть, именно государство само должно, прежде всего, не нарушать наши с вами права, но и в ряде случаев следить за тем, чтобы и другие их не нарушали. Именно государство становится ответчиком в Европейском суде, а не работодатель или государственный орган социальной защиты. Тем не менее, жалобы, вытекающие, так или иначе, из трудовых споров, Судом рассмотрены и их немало. Дело в том, что такие жалобы рассматриваются с точки зрения соблюдения, либо нарушения государством не трудовых прав, а прав, предусмотренных Конвенцией, и, как правило, это - право на справедливый суд (ст. 6 Конвенции) и право на уважение частной собственности (ст. 1 Протокола 1 к Конвенции).*

человека. Юрисдикция этого суда теперь распространяется и на Республику Молдову.

После ратификации в 1997 г. Конвенции и Протоколов к ней все молдавские граждане получили право на обращение в Европейский суд по правам человека с жалобой на неправомерные действия государственных органов Республики Молдова, нарушающие их гражданские права.

Только исчерпав все способы защиты прав в Республике Молдова, пройдя все инстанции судебной системы, можно обратиться в Европейский суд.

Кроме того, в Европейском суде по правам человека могут быть рассмотрены и межгосударственные споры по жалобам государственных участников на нарушение Конвенции другим государством.

Однако следует иметь в виду, что Конвенция не является всеобъемлющим документом, и в частности, трудовые права работников ею не защищаются. Поэтому «обжаловать» решение молдавского суда об отказе в удовлетворении иска о восстановлении на работе по причине того, что суд не учел всех обстоятельств дела, будет невозможно. Следует отметить, что Европейская Конвенция защищает человека от неправовых действий государства и его органов. То есть именно государство само должно, прежде всего, не нарушать наши с вами права, но и в ряде случаев следить за тем, чтобы и другие их не нарушали. Именно государство становится ответчиком в Европейском суде, а не работодатель или государственный

**Изложение основного материала.** Республика Молдова, идя по пути построения правового государства, основанного на демократических принципах уважения прав и свобод человека, строя гражданское общество, вступила в 1995 г. в состав Совета Европы, и 24 июля 1997 г. Постановлением Парламента №1298 была ратифицирована Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод [1].

На территории Республики Молдова Конвенция вступила в силу с 12 сентября 1997 г. С этого дня Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод стала частью молдавской правовой системы.

Конвенция имеет для Молдовы

обязательную силу и отражает реальные шаги государства по обеспечению основных прав и свобод человека, сформулированных во Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН в 1948 г.

Конвенция является международно-правовым договором, согласно которому значительная часть европейских государств взяла на себя обязательство соблюдать основополагающие права человека. Она служит своеобразным продолжением и развитием Всеобщей декларации. Но, в отличие от нее, Конвенция не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты, заключающийся, прежде всего, в функционировании Европейского суда по правам

орган социальной защиты. Тем не менее, жалобы, вытекающие так или иначе из трудовых споров, Судом рассмотрены и их немало. Дело в том, что такие жалобы рассматриваются с точки зрения соблюдения, либо нарушения государством не трудовых прав, а прав, предусмотренных Конвенцией, и, как правило, это - право на справедливый суд (ст. 6 Конвенции) и право на уважение частной собственности (ст. 1 Протокола 1 к Конвенции).

Что же касается прав профсоюзов, то Конвенция защищает свободу объединения, в том числе и право создавать профсоюзы и вступать в них для защиты своих интересов (ст. 11 Конвенции). Здесь необходимо иметь в виду, что Европейская Конвенция защищает эту свободу в самом ее основном значении. Так, статья 11 Конвенции не гарантирует профсоюзам права на заключение конкретного коллективного договора с работодателем или права на забастовку. Но ряд важнейших и весьма практических вопросов являются одновременно и главными аспектами свободы объединения, а поэтому были рассмотрены Судом.

Например, Суд рассмотрел ряд жалоб против Турции, поданных государственными служащими, которые выступили учредителями профсоюзов. Законодательство Турции содержало прямой запрет госслужащим создавать профсоюзы. Такая ситуация была, например, в деле профсоюза Тюм Хабер Сен и заявителя Чинара, решение по которому было вынесено Судом 21 февраля 2006 г. и в котором Суд признал такой абсолютный запрет создавать профсоюзы не соответствующим Конвенции.

Существует весьма обширная практика Суда и по так называемому негативному праву работников и профсоюзов на объединение, т.е. праву не вступать в данный профсоюз или праву профсоюза устанавливать условия членства. Среди подобных решений Суда можно назвать Постановление «Соренсен против Дании и Расмюссен против Дании» от 11 января 2006 г. Заявители фактически оспаривали соглашения о «закрытом цехе», существовавшие в Дании более

ста лет. Это специальные соглашения профсоюзов и работодателей о том, что работодатель принимает на работу или оставляет на работе только членов данного профсоюза. Эта система хотя и не действовала по всей стране, но соглашения о закрытом цехе применялись в сфере сельского хозяйства и садоводства, где хотели работать заявители. Работодатель при приеме на работу заявителей предупредил их об обязательном членстве в одном из профсоюзов. Заявители утверждали, что такое соглашение нарушало их право на свободу объединения, так как они были не согласны с политическими взглядами этого профсоюза. Заявитель Соренсен был уволен через три недели, так как он отказался вступить в профсоюз, а второй заявитель вступил в него, но указал, что сделал это помимо своей воли. Суд постановил, что Дания нарушила ст. 11 Конвенции.

Что касается негативного аспекта права профсоюзов на объединение, т.е. по сути права профсоюзов определять условия своего членства, то можно привести решение по делу Профсоюза машинистов и кочегаров против Соединенного Королевства от 27 мая 2007 г. Профсоюз исключил одного из своих членов, г-на Ли, так как тот был активистом политической партии крайне-правового толка, а позиция этой партии противоречила целям и задачам профсоюза, изложенным в уставе, и профсоюз считал ее фашистской. Г-н Ли обжаловал свое исключение в трибунале по трудовым спорам, и профсоюз через несколько разбирательств вынужден был снова принять его в члены. Европейский суд постановил, что Англия допустила нарушение ст. 11 Конвенции, так как законодательство этой страны накладывало необоснованные ограничения на право профсоюзов определять условия своего членства, т.е. при конкретных обстоятельствах данного дела Суд посчитал, что право профсоюза не принимать г-на Ли в свои члены обладало приоритетом перед индивидуальным правом г-на Ли быть членом профсоюза.

Также для профсоюзов очень важны решения, вынесенные по

«религиозным» жалобам. В частности, по делу Бессарабской Митрополии и других против Молдавии (постановление от 13 декабря 2001 г.), Московской Армии спасения (постановление от 5 октября 2006 г.) и Сайентологической Церкви г. Москвы (постановление 5 апреля 2007 г.), в которых Суд признал нарушение ст. 11 Конвенции (свобода объединения), прочтенной в свете ст. 9 Конвенции (свобода мысли, совести и религии) [2].

В данных решениях для молдавских профсоюзов важно то, как Суд раскрывает понятие свободы объединения. В частности, ЕСПЧ в рассматриваемых делах, разъяснил, что возможность образовывать субъекты права, для того чтобы действовать сообща в области совместных интересов, является одним из важнейших аспектов права на свободу объединения, без которого это право было бы лишено всякого смысла. Отказ властей страны предоставить статус юридического лица объединению лиц, религиозному или нет, представляет собой вмешательство в осуществление права на свободу объединения.

Представляет особый интерес постановление Большой палаты ЕСПЧ от 12.02.2008 г. (жалоба № 14277/04, по делу Якоба Гужа против Молдовы) в котором Суд не согласился с Правительством Молдовы, утверждавшим, что статья 10 Конвенции не применима к ситуации заявителя, так как данная ситуация регламентируется нормами трудового права. По материалам дела в июне 2002 г. Генеральная прокуратура получила письмо от Председателя Парламента, которое касалось уголовного дела, находящегося на стадии уголовного преследования. В тот же период было получено другое письмо от заместителя министра внутренних дел, содержащее подробности, касающиеся лиц, в отношении которых велось вышеупомянутое преследование. Оба письма были написаны на официальном бланке организации отправителя и не были обозначены как секретные. Заявитель передал оба письма газете «Jurnal de Chişinău», которая опубликовала их 31 января 2003 г. 3 марта заявитель



был уволен, в том числе на основании того, что он не проконсультировался с главами других департаментов Генеральной прокуратуры перед тем, как опубликовать письма. Заявитель, пройдя все судебные инстанции в Молдове, пожаловался в ЕСПЧ по поводу увольнения вследствие передачи вышеупомянутых двух писем в «Jurnal de Chişinău», считая, что это было нарушением его права свободно выражать своё мнение, в частности, сообщать информацию и идеи третьим лицам, право, гарантируемое статьей 10 Конвенции. Рассмотрев обстоятельства дела, Суд решил, что статья 10 применима к данному делу, и оценил увольнение заявителя на основании опубликования писем как «вмешательство властей» в право заявителя свободно выражать свое мнение согласно первому параграфу статьи 10 [3].

Известно, что первым шагом в алгоритме обращения в Европейский суд можно назвать то, что необходимо определиться, а подпадает ли ваша возможная жалоба в компетенцию этого органа. Далее, необходимо учесть критерии приемлемости жалобы, которые перечислены в ст. 35 Конвенции и раскрыты в многочисленной практике самого Суда. Среди них важно назвать *срок* для обращения в Европейский суд, который составляет шесть месяцев «с даты вынесения национальными органами *окончательного* решения по делу». Этот шестимесячный срок не подлежит ни продлению, ни восстановлению, поэтому пропускать его нельзя. Так, в качестве примера можно привести жалобу № 3108/05 Валентины Ненашевой и других против Молдовы. Заявители являлись сотрудниками одной частной компании и в 1998 году они были уволены с работы. Посредством судебных решений от 16 октября 1998 г., 28 сентября и 8 октября 1999 г. суд сектора Ботаника обязал компанию выплатить в пользу заявителей определенные денежные суммы. Апелляция не была подана, и вышеуказанные судебные решения стали окончательными через 15 дней. Исполнительные листы были отправлены судебному исполнителю 11 и 30 ноября 1999 г.

Так как судебный исполнитель не предпринял мер для исполнения окончательных судебных решений, заявители подали множество жалоб, требуя исполнения данных решений. 28 мая 2001 г. судебный исполнитель принял решение о приостановлении исполнительской процедуры на основании неплатежеспособности компании и передал обратно исполнительные листы заявителям. Они не оспорили данное решение и повторно не предъявили исполнительные листы исполнительному органу. Суд в Решении от 02.09.2008 г. констатировал, что решение судебного исполнителя от 28 мая 2001 г. не было оспорено и таким образом оно стало окончательным. Суд также отметил, что данная жалоба была подана 28 декабря 2001 г. по прошествии 6 месяцев с момента вынесения окончательного решения национальных инстанций. В результате Суд постановил, что заявители подали жалобы с нарушением соответствующего срока и что данные жалобы должны быть отклонены в соответствии со статьей 35 параграфы 1 и 4 Конвенции [4].

В последнее время Суд всё чаще принимает решения о снятии жалоб с производства. Основаниями таких решений является либо заключение мирового соглашения между сторонами, либо в связи с тем, что заявитель не намерен настаивать на дальнейшем рассмотрении своей жалобы. Так, две схожих по обстоятельствам жалобы Леонида Гацкана против Молдовы и Тудора Меренюка против Молдовы (№№ 29493/06; 29497/06) были сняты с производства в связи с заключением мирового соглашения между сторонами. Заявители работали в Министерстве внутренних дел (далее министерство). 22 сентября 1997 г. суд Дубэсарь постановил, чтобы министерство заплатило заявителям компенсацию в размере 1408 молдавских леев (300 евро на тот момент). Решение по делу Леонида Гацкана не было исполнено на момент обращения в ЕСПЧ (2006 г.), а решение по делу Тудора Меренюка было приведено в исполнение 11 июля 2006 г. с выплатой ему 1408 молдавских леев. В 2008 году Правительство РМ со-

гласилось заплатить г-ну Л. Гацкану 2500 евро, а г-ну Т. Меренюку 2000 евро с целью разрешения спора мировым путем [5].

Часто возникает вопрос - можно ли как-то ускорить прохождение дела в Европейском суде? Ответ таков: в подавляющем большинстве случаев – нет. Регламентом Суда предусмотрено, что очередность рассмотрения жалоб определяется их готовностью к рассмотрению. Однако Палата или ее Председатель могут принять решение о разбирательстве какой-либо жалобы в *приоритетном* порядке (ст. 41 Регламента). Основания для такого ускоренного рассмотрения в Регламенте не указаны, следовательно, заявитель может указать какие-либо причины в своем заявлении, а Суд может с ним согласиться либо нет. В практике Суда такими причинами были, например, плохое состояние здоровья заявителя и его преклонный возраст, находившегося в тюрьме (Папон против Франции), угроза высылки или экстрадиции иностранцев и др.

Следует иметь в виду, что Суд не указывает в своем решении, в отличие от решений национальных судов, что конкретно должно сделать государство, чтобы исправить нарушение. В решении Европейского суда мы не найдём указаний о том, что суд должен отменить свое решение и вынести иное, государство должно изменить законодательство, осуществить регистрацию профсоюза и т.п. Суд также не отменяет состоявшиеся решения национальных судов. Однако если Суд удовлетворяет просьбу заявителя о взыскании издержек и расходов и просьбу о выплате справедливой компенсации, то суммы, подлежащие выплате государством заявителю, в решении приводятся.

Таким образом, на государство накладывается общее обязательство, вытекающее из Конвенции, - восстановить ситуацию, имевшую место до нарушения в отношении данного конкретного заявителя, т.е. принять так называемые индивидуальные меры. В выборе этих мер государство, как правило, свободно. Также ввиду прецедентного характера решений Европейского



суда государство должно принять и меры *общего* характера, чтобы впредь не допускать таких же нарушений в отношении своих других граждан. А такими мерами общего характера и являются, прежде всего, изменение законодательства, корректировка практики его применения, обучение практике Европейского Суда работников правоохранительных органов и судов и др., которые государство, впрочем, также самостоятельно определяет.

Однако решение Европейского Суда не исполняется только лишь выплатой денег. Позиция государственных органов такова, что в гражданском процессе мы сами инициируем защиту своих прав и сами должны проявить шаги по реализации решения Суда. Таким образом, заявители должны обращаться повторно в суды и добиваться пересмотра состоявшихся по их делам решений, либо обращаться в секретариат Комитета Министров Совета Европы, который является контрольным органом Европейской Конвенции и следит за исполнением решений Европейского Суда государством-ответчиком, с жалобами на недостаточность предлагаемых или принятых мер. Хотя Комитет Министров и является политическим органом, он, тем не менее, может предпринять различные меры для воздействия на нерадивое государство, в т.ч. и прежде всего, дипломатического характера. Если Комитет Министров считает, что он выполнил свою задачу, то принимается соответствующая резолюция, которая публикуется на сайте базы данных Суда в Интернете.

*По нашему мнению, чтобы добиться существенного уменьшения количества жалоб в Европейский суд по правам человека, необходимы эффективные средства национальной защиты.* В частности, многие государства, в том числе и Молдова, стремятся к устранению пробелов и недостатков национального законодательства, закрывающих возможность для нарушения прав граждан. С этой целью Постановлением Правительства № 1345 от 24 ноября 2006 г. утверждено Положение о механизме гармонизации законодательства Республики Молдова с

законодательством Сообщества (далее Положение), согласно которому установлены критерии процесса гармонизации, определён порядок разработки проектов нормативных актов по гармонизации национального законодательства с законодательством Сообщества, а также введен механизм согласования данных проектов с заинтересованными органами публичного управления. В соответствии с п.29 Положения мониторинг процесса гармонизации национального законодательства с законодательством Сообщества осуществляет Министерство юстиции через информационную систему гармонизации, которая позволяет проследить за нормативным актом на всех стадиях его передвижения до принятия Правительством или Парламентом [6].

Представляется, что большинство проблемных вопросов, которые рассматривает Европейский Суд по правам человека в отношении Молдовы, должны решаться на национальном уровне. *В этих целях целесообразно проводить обобщения судебной практики, издавать соответствующие постановления с разъяснением законодательства, которые должны применяться в контексте дел Европейского Суда по правам человека, направлять судам официальные рекомендации по этому поводу, информировать исполнительную власть.*

*Особую роль в использовании и распространении прецедентной практики Европейского суда по правам человека должен играть Конституционный суд Молдовы. Европейские стандарты не исключают, чтобы многие вопросы до обращения в ЕСПЧ проходили через Конституционный суд. Так происходит, например, в Германии, где в Страсбург нельзя обратиться по определенным категориям дел, пока не пройдешь процедуру Конституционного суда [7]. Необходимо также дать возможность Конституционному суду Молдовы проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан Молдовы (например, та-*

*кую возможность имеет Конституционный суд России).*

Представляется, что Конституционный суд Молдовы проявил определённую смелость, признав 27 апреля 2010 года неконституционным Постановление Парламента №30-XVIII от 4 марта 2010 года «Об освобождении от должности Председателя Высшей судебной палаты» (Постановление №114). Принимая данное постановление, Конституционный суд фактически признал, что изменения юриспруденции ЕСПЧ приравниваются к изменениям национальных нормативных актов. В обосновании своего решения, Конституционный суд сделал ссылку на решение ЕСПЧ от 19.04.2007 года в по делу Вильхо Ескалайнен и др. против Финляндии, в котором констатируется следующее: для того, чтобы государство – ответчик могло бы привести перед судом в качестве аргумента статус истца как служащего в целях не применения защиты, предоставленной ст.6, необходимо иметь в виду два условия. Во-первых, внутреннее право государства должно непосредственно исключить возможность обращения в компетентный орган с указанием должности или категории этих служащих. Во-вторых, это отступление должно основываться на объективных мотивах, связанных с интересами государства [8].

Следует отметить, что в практике Европейского Суда имеются случаи, когда в жесткой форме подвергаются сомнению решения конституционных судов. Об этом, в частности, свидетельствует ситуация, возникшая после принятия Европейским Судом постановления от 7 октября 2010 года по делу «Константин Маркин против России». В определении от 15 января 2009 г. № 187, принятом в связи с жалобой гражданина Константина Маркина, Конституционный суд РФ отметил, что российское правовое регулирование, предоставляющее военнослужащим-женщинам возможность отпуска по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста и, по общему правилу, не признающее такое право за военнослужащими-мужчинами



(они могут воспользоваться лишь кратковременным отпуском), не нарушает положения Конституции о равенстве прав и свобод независимо от пола.

По мнению председателя Конституционного суда РФ господина Зорькина В. ЕСПЧ принял решение без учета какой-либо статистики и экспертизы, т.е. не просчитал последствия своего решения. Выступая 20 ноября 2010 года на Международном форуме по конституционному правосудию «Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в XXI веке: проблемы и перспективы применения» он сказал: допустим, что Россия, следуя ожиданиям (а, по сути, требованиям) ЕСПЧ, признает за всеми военнослужащими-мужчинами, воспитывающими детей без матери (включая и тех, кто просто развелся с женой) право на трехгодичный отпуск по уходу за ребенком. А со временем выяснится, что число мужчин-военнослужащих, желающих воспользоваться таким отпуском слишком велико (что вполне вероятно, учитывая динамику разводов и в целом деформацию института семьи).

Следует согласиться с тем, что если такое положение дел поставит под угрозу оборону страны и безопасность государства, Россия уже не сможет в сложившейся ситуации защитить институт детства в доступных для страны пределах (т.е. путем предоставления отпуска женщинам-военнослужащим) и вынуждена будет ввести запрет на отпуск по уходу за детьми для всех военнослужащих. Будет ли это тем торжеством юстиции, во имя которого не жалко разрушить мир? В данном случае ЕСПЧ неверно осуществил трактовку правового принципа формального равенства в ущерб тем социальным интересам (в данном случае — интересам российских детей), которые можно было защитить без ущемления интересов других лиц и конституционных ценностей общего блага [9].

В заключение следует отметить, что с первого января 2014 года ввиду принятия новой редакции статьи 47 регламента Европейского Суда по правам человека вводятся новые

требования к содержанию жалобы в ЕСПЧ. Новая стандартизованная форма для обращения в ЕСПЧ, так называемый формуляр, имеет жесткие требования к его заполнению. Суд не примет заявление на подачу жалобы, в котором отсутствуют все требуемые сведения. Только после того, как Суд получит полностью заполненный формуляр, на установленном образце бланка, со всеми подтверждающими документами, будет заведено досье, в котором будет храниться переписка и документы. При получении формуляра Секретариат Суда проверит, содержит ли он всю необходимую информацию и приложены ли все документы. Если необходимая информация или документы отсутствуют, Суд отправляет заявителю письмо, в котором будет сказано, что требования статьи 47 Регламента Суда не были соблюдены, что досье по жалобе открыто не было и что присланные документы не будут сохранены [10].

#### Литература:

1. Постановление Парламента №.1298 от 24.07.1997 о ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также дополнительных протоколов к данной конвенции //Monitorul Oficial Nr. 054 от 21.08.1999
2. Обзоры постановлений Европейского суда по правам человека // <http://sutyajnik.ru/>
3. Бюллетень Высшей судебной палаты РМ, № 1, 2010, с.31
4. Бюллетень Высшей судебной палаты РМ, № 10, 2010, с.31
5. Бюллетень Высшей судебной палаты РМ, № 11, 2010, с.29-30
6. Постановление Правительства РМ Nr. 1345 от 24.11.2006 о гармонизации законодательства Республики Молдова с законодательством Сообщества // Monitorul Oficial Nr. 189-192, 15.12.2006, статья №: 1470
7. Алексей МАРЧУК, Экономическое обозрение ЛОГОС-ПРЕСС, Варшава // <http://moldova.ru/>
8. Доклад об осуществлении конституционной юрисдикции в

2010 году, утверждён Постановлением Конституционного суда Nr. 1 от 24.01.2011 // Monitorul Oficial Nr. 25-27, 11.02.2011, статья №: 3

9. Зорькин: «Европейский Суд не учитывает историческую, культурную, социальную ситуацию в России» // <http://www.pravo.ru/>

10. Новые требования к содержанию жалобы в ЕСПЧ // [www.espch.ru/](http://www.espch.ru/)